



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „L1“ 2013-10-08 SKUNDO**

2014 m. sausio 7 d. Nr. S-3 (7-198/2013)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininko
komisijos narių

Stepono Vytauto Jurnos
Lauros Milašiūtės – pranešėja
Rasos Stravinskaitės
Editos Veršelienės
Linos Vosylienės
Jūratei Dalmantaitei
muitinės departamento atstovei Zitai Bareišienei

sekretoriaujant
dalyvaujant šalims

2013 m. lapkričio 19 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „L1“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Muitinės departamento prie Finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2013-09-09 sprendimo Nr. 1A-345, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Klaipėdos teritorinės muitinės (toliau – Klaipėdos TM) 2013-01-25 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 3LM190059S, kuria nuspręsta patikslinti deklaracijoje Nr. 10LTLR1000IM01F7B1 (2010-04-09) deklaruoto automobilio „Mitsubishi Outlander“ muitinę vertę iš 4089,00 Lt, deklaracijoje Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 (2011-09-15) – iš 4604,74 Lt į 17415,00 Lt ir nustatyta tvarka ištaisyti deklaracijų Nr. 10LTLR1000IM01F7B1 (2010-04-09) ir Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 (2011-09-15) 43 ir 46 langelių duomenis.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas 2011-08-26 pateikė Klaipėdos TM prašymą Nr. 2011-08-26/2 ištaisyti 2010-08-04 įformintoje importo deklaracijoje Nr. 10LTLR1000IM009357 deklaruotą iš JAV įvežto ginčo automobilio muitinę vertę pagal UAB „K2“ sudarytą transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. 3699 (2010-07-29). Automobilis iš JAV į Lietuvą buvo įvežtas 2007-11-16 ir deklaruotas BAD importo rinkiniu Nr. 7LU96503989 laikinojo įvežimo perdirtbti muitinės procedūrai. Muitinio įforminimo metu buvo deklaruota 4 604,74 Lt statistinė šio automobilio vertė. Pateiktoje vertinimo ataskaitoje Nr. 3699 buvo nurodyta minėto automobilio rinkos vertė prieš apgadinimą 22 303,30 Lt, o apskaičiuota likutinė vertė – 7 675,40 Lt. Klaipėdos TM, išnagrinėjusi pateiktą ataskaitą, nustatė trūkumą, todėl 2011-10-10 nurodymu Nr. (LM19)-V/14-22336 įpareigojo UAB „L1“ pateikti paaiškinimą bei patikslintą nurodyto importuoto automobilio vertinimo ataskaitą. Pareiškėjas 2011-11-04 raštu pateikė patikslintą UAB „K2“ sudarytą transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. 3699, kurioje šio importuoto automobilio rinkos vertė prieš apgadinimą nurodyta 42703,30, o atkuriamosios vertės metodu nustatyta jo rinkos vertė – 26 919,16 Lt.

Klaipėdos TM, tenkindama Pareiškėjo 2011-08-26 prašymą patikslinti importuoto automobilio muitinę vertę, surašė 2011-11-17 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 1LM191008S, kuria nusprendė, remdamasi Pareiškėjo pateiktoje patikslintoje UAB „K2“

sudarytoje transporto priemonės vertinimo ataskaitoje Nr. 3699 apskaičiuota ginčo automobilio rinkos vertė, patikslinti deklaracijoje Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 deklaruotą šio automobilio muitinę vertę iš 4604,74 Lt į 17415,00 Lt ir atitinkamai ištaisyti kitus deklaracijų langelius.

UAB „L1“ nesutiko su Klaipėdos TM 2011-11-17 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 1LM191008S, kuri buvo grindžiama paties Pareiškėjo pateikta ginčo automobilio turto vertinimo ataskaita, ir prašė ją panaikinti bei atlikti pakartotinį patikrinimą. Muitinės departamentas, išnagrinėjęs Pareiškėjo skundą, nustatė, kad Klaipėdos TM, nustatydamą importuoto automobilio muitinę vertę ir apskaičiuodama importo mokesčius, rėmėsi patikslinta transporto priemonės vertinimo ataskaita, kurioje nurodyta, jog ją surašant vadovautasi importo skolos atsiradimo metu dar negaliojusiomis Importuojamų naudotų transporto priemonių muitinio įvertinimo taisyklėmis, taip pat pastebėti ir kiti trūkumai (ir patikslintoje ataskaitoje liko apskaičiuotas remontas defektų, kurie nebuvo užfiksuoti laikinojo įvežimo perdirtbi muitinės procedūros įforminimo metu; vertinimo ataskaitos Kalkuliacijos detalizacijoje taikomas 21 procento PVM tarifas, tuo tarpu skolos muitinei atsiradimo metu (2007-11-16) buvo nustatytas 18 procentų PVM tarifas, ir t. t.), todėl Muitinės departamentas 2012-11-15 sprendimu pavedė Klaipėdos TM atlikti pakartotinį patikrinimą ir priimti naują sprendimą. Klaipėdos TM, atlikusi pakartotinį patikrinimą, surašė 2013-01-25 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 3LM190059S, su kuria Pareiškėjas nesutiko ir apskundė Muitinės departamentui.

Muitinės departamentas savo sprendime nurodė, jog importo mokesčių skolos atsiradimo (minėto automobilio laikinojo įvežimo perdirtbi muitinės procedūros įforminimo) metu klausimus, susijusius su importuotų automobilių muitinės vertės nustatymu, reglamentavo 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (toliau – BMK), 28–36 straipsniai, 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (toliau – BMKĮN) 141–181a straipsniai bei 23 ir 24 priedai, Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2004 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. 1B-1198 patvirtinta Importuojamų naudotų automobilių muitinio įvertinimo metodika (toliau – Metodika), kiti teisės aktai. Metodikos 5 punkte nurodyta, kad „importuojamų naudotų automobilių muitiniam įvertinimui taikomi tie patys muitinio įvertinimo principai ir metodai, kokie taikomi kitų prekių muitiniam įvertinimui. Šių metodų taikymo tvarka nustatyta BMK 28–36 straipsniuose ir BMKĮN 141–181a straipsniuose bei 23 ir 24 prieduose“, o Metodikos 3 punkto 2 pastraipa nustato, kad autoavarijos metu ar dėl vandens, ugnies ar kitokio gamtos stichijos poveikio sužalotiems automobiliams taikomos specialios nuostatos, kurios įtvirtintos Metodikos IV dalyje „Kiti naudotų automobilių muitinio įvertinimo atvejai“.

Pagal Metodikos 20 punkto 1 papunktį turto vertinimo ataskaita pagrindžia importuojamų automobilių, apgadintų (sužalotų) autoavarijos metu, dėl vandens, ugnies ar kitokio gamtos stichijos poveikio, muitinę vertę, jeigu jų rinkos vertė nustatyta vadovaujantis Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo reikalavimais, Kelių transporto priemonių vertės nustatymo tvarka bei Kelių transporto priemonių vertinimo instrukcija, patvirtinta susisiekimo ministro 2000-04-17 įsakymu Nr. 120 ir finansų ministro 2000 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. 101, bei šios Metodikos nuostatomis. Pareiškėjo importuoto ginčo automobilio muitiniam įvertinimui pagrįsti pateikta UAB „K2“ sudaryta transporto priemonės vertinimo ataskaita Nr. 3699 atitiko Metodikoje išvardintų teisės aktų reikalavimus, todėl Klaipėdos TM pagrįstai ja vadovavosi. Klaipėdos TM įvertino tai, kad nustatyti transporto priemonės vertinimo ataskaitos Nr. 3699 trūkumai (minėtoje ataskaitoje yra įtrauktos dešinės pusės priekinio bei kairės pusės galinio žibintų remonto kaštai, nors jie nebuvo užfiksuoti laikinojo įvežimo perdirtbi muitinės procedūros įforminimo metu, taip pat pritaikytas 21 proc. o ne 18 proc. PVM tarifas) sudarytų labai nežymų apgadintos transporto

priemonės rinkos vertės ir atitinkamai apskaičiuotų importo mokesčių padidėjimą, todėl į juos neatsižvelgė ir vadovavosi pateikta turto vertinimo ataskaita.

Dėl nurodytų argumentų Pareiškėjo skundo reikalavimas įpareigoti kitą muitinės darbuotoją papildomai atliktus patikrinimą nurodyti teisingą bei įrodymais pagrįstą ginčo automobilio muitinės vertės patikslinimą pripažintas visiškai nepagrįstu. Sprendime pažymėta, kad ginčo automobilio muitinė vertė pagal UAB „K2“ sudarytą transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. 3699 nustatyta paties Pareiškėjo prašymu (2011-08-26 prašymas Nr. 2011-08-26/2). UAB „K2“ turto vertinimą atliko ne muitinės, o paties Pareiškėjo iniciatyva ir jo užsakymu. Muitinės pareigūnai prekės vertės nustatyme nedalyvauja, transporto priemonės įvežimo metu įforminamo Importuojamo automobilio defektų, atsiradusių dėl sužalojimo, akto taip pat nesurašo (žr. Metodikos 25 punktą).

Muitinės departamentas taip pat atmetė Pareiškėjo argumentus dėl to, kad automobilis nėra skirtas Europos rinkai, o žibintai yra skirti eksploatuoti tik Amerikoje, todėl Lietuvoje jie turi būti pakeisti visais atvejais. Sprendime pažymėta, kad ginčo automobilio muitinė vertė nustatyta remiantis nuostatomis, reglamentuojančiomis importuojamų automobilių, apgadintų (sužalotų) autoavarijos metu, dėl vandens, ugnies ar kitokio gamtos stichijos poveikio, o ne skirtų vienos ar kitos šalies rinkai, muitinės vertės nustatymą. Metodikos 20.1.1 punkto 2 papunktyje aiškiai nurodyta, kad apskaičiuojant vertinamo apgadinto (sužaloto) automobilio atkūrimo (remonto) kaštus, į juos neįskaitoma išmontuotų automobilio sudėtinių dalių (pvz., išmontuotos durys, žibintai ir kt.) vertė ir automobilio sudėtinių dalių defektams, kurie nėra apgadinių (sužalojimų), nurodytų Metodikos 19 punkte, pasekmė, pašalinti reikalingos išlaidos.

Mokesčių administravimo įstatymo 67 straipsnio 2 dalis nustato prievolę mokesčių mokėtojui, nesutinkančiam su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, pagrįsti kodėl jos yra neteisingos. Pareiškėjas, nesutikdamas su viena ar kita skundžiamos ataskaitos išvada, turėtų pagrįsti, kodėl ji yra neteisinga. Pareiškėjas nepateikė argumentų dėl Naudotų automobilių kainų žinyno taikymo nepagrįstumo, nenurodė, kokių teisės aktų nuostatų pagrindu ir kaip, jo nuomone, teisingai turėtų būti nustatyta ginčo automobilio kaina.

Muitinės departamentas, įvertinęs bylos medžiagą, priėjo išvados, jog ginčo automobilio muitinė vertė nustatyta teisingai, nepažeidžiant teisės aktų nuostatų, todėl supaprastintą patikrinimo ataskaitą patvirtino.

Pareiškėjas su skundžiamu sprendimu nesutinka ir prašo Komisijos jį panaikinti bei įpareigoti kitą muitinės darbuotoją, papildomai atliktus patikrinimą, nurodyti teisingą bei įrodymais pagrįstą ginčo automobilio muitinės vertės patikslinimą, bei įpareigoti gražinti permokėtą maito sumą.

Pareiškėjas nurodo, jog su muitine bylinėjasi beveik ketverius metus, prašydamas nustatyti mažesnę (teisingą) maito mokesį už 2007 m. įvežtą ginčo automobilį. Pareiškėjo nuomone, muitinės pareigūnai jį apgavo, neteisėtai pareikalavdami pakeisti deklaruotą ginčo automobilio muitinę vertę ir perrašyti transporto priemonės vertinimo ataskaitą. Tokiu būdu deklaruota ginčo automobilio statistinė vertė padidėjo nuo 4604,74 Lt iki 26919,16 Lt, kaip nurodyta transporto priemonės vertinimo ataskaitoje.

Pareiškėjo teigimu, Klaipėdos TM neįvykdė Muitinės departamento 2012-11-15 sprendimo atlikti pakartotinį patikrinimą ir iš naujo apskaičiuoti ginčo automobilio muitinę vertę, nes faktiškai Klaipėdos TM vadovavosi ta pačia vertinimo ataskaita. Pasak Pareiškėjo, muitinės pareigūnai neatsižvelgė į tai, kad automobilis buvo skirtas JAV rinkai, todėl visi vertintojai neteisingai nustatė ginčo automobilio rinkos vertes. Be to, automobilis turėjo visą eilę išorinių defektų. Dalis jų yra pašalinti, o dalis – matomi iki šiol.

Iš bylos medžiagos matyti, kad skundžiamas sprendimas tvirtintinas.

Ginčas byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo 2007 m. į Lietuvos Respubliką įvežto automobilio „Mitsubishi Outlander“ muitinės vertės nustatymo pagrįstumo.

Kaip nurodyta sprendimo nustatomojoje dalyje, 2013-01-25 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 3LM190059S nuspręsta patikslinti deklaracijoje Nr. 10LTLR1000IM01F7B1 (2010-04-09) deklaruoto automobilio „Mitsubishi Outlander“ muitinę vertę iš 4089,00 Lt, deklaracijoje Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 (2011-09-15) – iš 4604,74 Lt į 17415,00 Lt ir nustatyta tvarka ištaisyti deklaracijų Nr. 10LTLR1000IM01F7B1 (2010-04-09) ir Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 (2011-09-15) 43 ir 46 langelių duomenis.

Komisija pažymi, jog nei aukščiau nurodytoje supaprastinto patikrinimo ataskaitoje, nei skundžiamame sprendime Pareiškėjui nėra naujai apskaičiuojami ir nurodomi sumokėti mokesčiai ar su jais susijusios sumos, taip pat nėra sprendžiamas atsisakymo gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) klausimas. Tačiau akivaizdu, jog nuo pasikeitusios muitinės vertės dydžio ir jo pagrįstumo tiesiogiai priklauso apskaičiuojamų ir nurodomų sumokėti mokesčių bei su jais susijusių sumų dydis ir jo pagrįstumas. Nors 2013-01-25 supaprastinto patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM190059S nusprendžiamosios dalies 2 punkte yra nurodyta, jog pagal patikslintą muitinę vertę turi būti taisomi deklaracijų 43 ir 46 langelių duomenys (43 – *VNMK (vertės nustatymo metodo kodas)*; 46 – *statistinė vertė*), tačiau ankstesnėje supaprastinto patikrinimo ataskaitoje (2011-11-17 Nr. 1LM191008S), be jau nurodytų 43 ir 46 langelių, buvo nurodoma ištaisyti ir deklaracijų 47 langelio (*Mokesčių apskaičiavimas*) duomenis. Komisijos posėdžio metu Muitinės departamento atstovė patvirtino, jog pagal patikslintą automobilio muitinę vertę mokėtini mokesčiai atitinkamai buvo perskaičiuoti ir Pareiškėjas juos sumokėjo. Todėl Pareiškėjo skundas, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą sprendimą, vertintinas kaip skundas dėl mokestinio ginčo ir nagrinėtinas Komisijoje.

Kaip jau minėta, šio mokestinio ginčo pagrindą sudaro Pareiškėjo 2007 m. į Lietuvos Respubliką įvežto automobilio „Mitsubishi Outlander“ muitinės vertės nustatymo pagrįstumas. Iš skundžiamo sprendimo bei 2013-01-25 supaprastinto patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM190059S matyti, jog automobilio muitinė vertė (17415,00 Lt) yra nustatyta remiantis UAB „K2“ 2011-11-02 sudaryta transporto priemonės vertinimo ataskaita Nr. 3699.

Pareiškėjas nustatytos automobilio muitinės vertės nepagrįstumą grindžia tuo, jog, pirma, jog muitinės pareigūnai jį apgavo, neteisėtai pareikalavdami pakeisti deklaruotą ginčo automobilio muitinę vertę ir perrašyti transporto priemonės vertinimo ataskaitą. Tokiu būdu deklaruota ginčo automobilio muitinė vertė padidėjo iki 17415 Lt; antra, Klaipėdos TM neįvykdė Muitinės departamento 2012-11-15 sprendimo atlikti pakartotinį patikrinimą ir iš naujo apskaičiuoti ginčo automobilio muitinę vertę, nes Klaipėdos TM faktiškai vadovavosi ta pačia vertinimo ataskaita. Muitinės pareigūnai neatsižvelgė į tai, kad automobilis buvo skirtas JAV rinkai, todėl visi vertintojai neteislingai nustatė ginčo automobilio rinkos vertes. Be to, automobilis turėjo visą eilę išorinių defektų, į kuriuos nebuvo atsižvelgta.

Dėl pirmojo Pareiškėjo skundo argumento Komisija nurodo, jog automobilio muitinė vertė iš 4604,74 Lt į 17415,00 Lt, nuo kurios Pareiškėjui buvo papildomai apskaičiuoti ir sumokėti importo mokesčiai, buvo pakeista paties Pareiškėjo iniciatyva bei prašymu. 2011-08-26 Pareiškėjas pateikė Klaipėdos TM prašymą Nr. 2011-08-26/2 ištaisyti 2010-08-04 įformintoje importo deklaracijoje Nr. 11LTLR1000IM01F7B1 deklaruotą statistinę vertę, atsižvelgiant į parengtą transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. 3699. Klaipėdos TM, nustačiusi trūkumus, 2011-10-17 raštu Nr. (LM19)-V/14-22336 nurodė pateikti paaiškinimą bei patikslintą automobilio vertinimo ataskaitą. Rašte buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis Bendrijos muitinės kodekso 121 str., kai atsiranda skola muitinei, jos dydis nustatomas remiantis importuotas prekes atitinkančiais apmokestinimo veiksniais, tarp jų ir muitų tarifais bei valiutos kursais, veikusiais tą dieną, kai buvo priimta deklaracija, kuria importuotos prekės buvo deklaruotos laikinojo įvežimo perdirbti procedūrai įforminti. Pareiškėjo pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje automobilio „Mitsubishi Outlander“ pagaminimo metai nurodyti 2009, automobilio rinkos vertė iki apgadinimo – 22303,30 Lt.

Klaipėdos TM minėtame rašte nurodė, jog Pareiškėjas ginčo automobilį iš JAV į Lietuvą įvežė 2007-11-16, o to laikotarpio analogiško automobilio rinkos vertė siekė 42700 Lt (duomenys grindžiami žinyne „Automobilių rinkos kainos“), taip pat nurodė kitus vertinimo ataskaitos trūkumus. Pareiškėjas Klaipėdos TM nurodymo neginčijo ir pateikė patikslintą vertinimo ataskaitą, kurioje ginčo automobilio rinkos vertė prieš apgadinimą nustatyta 42703,30 Lt, o apgadintos transporto priemonės rinkos vertė – 26919,16 Lt. Būtent šia Pareiškėjo užsakymu atlikta ir Klaipėdos TM pateikta patikslinta transporto priemonės vertinimo ataskaita ir buvo remiamasi, nustatant automobilio muitinę vertę. Pareiškėjas šioje byloje nei pirminio patikrinimo metu, nei pakartotinio patikrinimo metu, nei mokestinio ginčo nagrinėjimo metu nėra pateikęs objektyvių įrodymų, jog automobilio įvežimo į Lietuvą metu (2007-11-16) jo rinkos vertė buvo kitokia, nei nustatyta jo paties pateiktoje vertinimo ataskaitoje. Todėl nėra pagrindo teigti, kad Klaipėdos TM, nurodydami Pareiškėjui pateikti paaiškinimą bei patikslinti vertinimo ataskaitą, jį apgavo ar elgėsi neteisėtai.

Dėl antrojo skundo argumento Komisija, sutikdama su Muitinės departamento pozicija, nurodo, jog nustatyti transporto priemonės vertinimo ataskaitos Nr. 3699 trūkumai (minėtoje ataskaitoje yra įtraukti dešinės pusės priekinio bei kairės pusės galinio žibintų remonto kaštai, nors jie nebuvo užfiksuoti laikinojo įvežimo perdirbti muitinės procedūros įforminimo metu, taip pat pritaikytas 21 proc. o ne 18 proc. PVM tarifas), kurie turėjo būti, tačiau iš esmės dėl Pareiškėjo nebendradarbiavimo nebuvo pašalinti pakartotinio patikrinimo metu, sudarytų labai nežymų apgadintos transporto priemonės rinkos vertės ir atitinkamai apskaičiuotų importo mokesčių padidėjimą. Be to, kaip nurodyta Supaprastinto patikrinimo ataskaitos nustatomojoje dalyje, pagal žinyne (kataloge) „Automobilių importo kainos“ pateiktas panašių naudotų automobilių importo kainas, ginčo automobilio muitinė vertė sudarytų 28200 Lt (pagal Metodikos 27 punktą, *jeigu importuotojas per Metodikos 26 punkte nustatytą laiką nepateikia teritorinei muitinei tame punkte nurodytų dokumentų arba importuotojo pateikti dokumentai neatitinka teisės aktų nustatytų reikalavimų, apgadintų (sužalotų) automobilių muitinė vertė nustatoma pagal žinyne (kataloge) „Automobilių importo kainos“ pateiktas panašių naudotų automobilių importo kainas*). Taigi, transporto priemonės vertinimo ataskaitos pagrindu apskaičiuota ginčo automobilio muitinė vertė yra tikslesnė bei Pareiškėjui palankesnė, nei nurodyta žinyne „Automobilių importo kainos“.

Pareiškėjas taip pat nepagrįstai nurodo, jog, nustatant automobilio rinkos ir atitinkamai jo muitinę vertę, nebuvo atsižvelgta į tai, kad automobilis yra skirtas JAV rinkai, kad jis privalėjo pasikeisti Europos Sąjungoje nesertifikuotus JAV rinkai skirtus žibintus ir pan. Kaip jau minėta, transporto priemonės vertinimas buvo atliktas paties Pareiškėjo iniciatyva, jis pasirinko turto vertintoją, pats kreipėsi į Klaipėdos TM dėl transporto priemonės statistinės vertės patikslinimo, atsižvelgė į Klaipėdos TM nustatytus netikslumus dėl automobilio rinkos vertės ir pateikė patikslintą transporto priemonės vertinimo ataskaitą. Be to, pagal tuo metu galiojusį teisinį reglamentavimą, apskaičiuojant vertinamo apgadinto automobilio atkūrimo (remonto) kaštus, į juos neįskaitoma išmontuotų automobilio sudėtinųjų dalių (pvz., išmontuotos durys, žibintai ir kt.) vertė ir automobilio sudėtinųjų dalių defektams, kurie nėra apgadinimų (sužalojimų), nurodytų Metodikos 19 punkte, pasekmė, pašalinti reikalingos išlaidos (Metodikos 20.1.1 punkto 2 papunktis, 2004-12-29 įsakymo Nr. 1B-1198 redakcija).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus argumentus, konstatuoja, jog Muitinės departamentas pagrįstai patvirtino supaprastinto patikrinimo ataskaitą, kurioje ginčo automobilio muitinė vertė buvo nustatyta remiantis Pareiškėjo pateikta UAB „K2“ 2011-11-02 sudaryta transporto priemonės vertinimo ataskaita Nr. 3699, neatsižvelgiant į aukščiau aptartus jos trūkumus.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Muitinės departamento prie Finansų ministerijos 2013-09-09 sprendimą Nr. 1A-345.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimo pirma dalimi dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą dėl mokestinio ginčo taip pat turi teisę ir centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Laura Milašiūtė

Rasa Stravinskaitė

Edita Veršeliene

Lina Vosyliene