



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. J. 2014-02-21 SKUNDO**

2014 m. balandžio 28 d. Nr. S-80 (7-27/2014)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininko  
komisijos narių

Stepono Vytauto Jurnos  
Lauros Milašiūtės  
Rasos Stravinskaitės  
Editos Veršelienės  
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant

Jūratei Dalmantaitei

dalyvaujant mokesčių mokėtojui ir jo atstovui  
mokesčių administratoriaus atstovei nedalyvaujant

A. J. , Ž. M.

2014 m. balandžio 1 d. posėdyje išnagrinėjusi A. J. (toliau – Pareiškėjas) 2014-02-21 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2014-01-28 sprendimo Nr. 68-12, n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu atnaujino skundo nagrinėjimą ir patvirtino Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2013-04-26 sprendimą Nr.44.1-24/12-17, kuriuo patvirtintas 2013-02-28 patikrinimo aktas Nr. 35-55.

Nurodoma, kad buvo atliktas Pareiškėjo gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų (toliau – PSDĮ) už laikotarpį nuo 2006-01-01 iki 2009-12-31 apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo mokestinis patikrinimas. Sprendime nurodoma, jog 2012-03-05 buvo surašytas patikrinimo aktas Nr. 35-85, kuriame GPM papildomai apskaičiuotas 1) vadovaujantis MAĮ 70 str., taikant specialų mokesčių apskaičiavimo būdą, t. y., pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, nustačius, jog mokesčių mokėtojas turėjo kitų nedeklaruotų ir neapmokestintų pajamų; 2) tiesioginiu būdu - nustačius, kad į gyventojų asmenines banko sąskaitas 2008 ir 2009 metais iš susijusios įmonės UAB „J1 ia“ banko sąskaitos buvo pervedamos piniginės lėšos, kurios įmonei nebuvo gražintos, o panaudotos asmeniniams tikslams.

Nurodoma, kad Šiaulių AVMI 2012-06-14 sprendimu Nr. 44.1-24-20 iš dalies patvirtino 2012-03-05 patikrinimo aktą Nr.35-85, t. y. patvirtino dalį, kurioje mokesčiai apskaičiuoti taikant MAĮ 70 str. nuostatas, o dėl dalies susijusios su UAB „J1 ia“, kurioje buvo priskaičiuota 32974 Lt GPM ir 12812 Lt PSDĮ, pavedė atlikti pakartotinį patikrinimą. Pakartotinio patikrinimo metu, įvertinus banko sąskaitų išrašus bei UAB „J1 ia“ pateiktus buhalterinės apskaitos registrus nustatyta, kad A. J. , iš susijusios įmonės UAB „J1 ia“ gautų lėšų, 173870 Lt panaudojo asmeniniams poreikiams tenkinti (pirminio patikrinimo metu buvo nustatyta 213537 Lt panaudotų asmeniniams poreikiams). Pakartotiniame 2013-02-28 patikrinimo akte Nr.35-55 173870 Lt suma priskirta Pareiškėjo apmokestinamoms pajamoms ir, užpildžius metinę pajamų deklaraciją už 2009 metus, papildomai apskaičiuota 26064 Lt GPM bei 10432 Lt PSDĮ.

Sprendime nurodoma, jog Šiaulių AVMI 2013-04-26 sprendimu Nr. Nr.44.1-24/12-17 patvirtino 2013-02-28 patikrinimo aktą Nr. 35-55 ir nurodė Pareiškėjui sumokėti 26064 Lt GPM ir 10432 Lt PSDĮ, 8460 Lt GPM delspinigių ir 3386 Lt PSDĮ delspinigių, kuriuos apskaičiavo vadovaudamasi MAĮ 96 str. 1 d. 2 punktu ir 97 str. 2 dalimi, bei 2606 Lt GPM baudą ir 1043 Lt PSDĮ baudą, kurias paskyrė 10 proc. dydžio vadovaudamasi MAĮ 139 str. 1 dalimi.

Sprendime nurodoma, jog mokestinis ginčas vyksta dėl to, ar Pareiškėjas į jo asmenines banko sąskaitas 2009 metais pervestas lėšas iš susijusios įmonės UAB „J1 ia“ sąskaitos, kurios nebuvo panaudotos įmonės reikmėms, 173870 Lt panaudojo savo asmeniniams poreikiams ar 2010-12-27 grąžino įmonei.

Nurodoma, kad nustatyta, jog Pareiškėjas nuo 1998-11-19 iki 2008-03-14 dirbo UAB „J1“ (k. (duomenys neskelbtini), 2004-2008 metais turėjo 100 % šios bendrovės akcijų. UAB „J1“ 2010-10-21 likviduota bankrutavus. Nuo 2008-01-21 iki 2010-12-01 Pareiškėjas su pertraukomis dirbo UAB „J1 ia“ (k. (duomenys neskelbtini)) ir iki 2010-09-27 turėjo 90% šios bendrovės akcijų. Patikrinimo metu taip pat nustatyta, kad į Pareiškėjo asmeninę sąskaitą Nr. LT (duomenys neskelbtini) (pagal patikrinimo akto 8 ir 9 priedus) 2009-06-12 iš susijusios įmonės UAB „J1 ia“ banko sąskaitos Nr. LT (duomenys neskelbtini) buvo pervesta 115000 Lt ir 2009-10-16 pervesta 901 Lt. Pareiškėjas 2009-06-30 į UAB „J1 ia“ banko sąskaitą grąžino 34000 Lt, 2009-07-24 grąžino 15000 Lt, 2009-08-06-10000 Lt. Likusias pinigines lėšas Pareiškėjas panaudojo asmeninėms išlaidoms. Asmeninėms išlaidoms panaudota 56901 Lt (115000 Lt + 901 Lt - 34000 Lt - 15000 Lt - 10000 Lt).

Nurodoma, kad į Pareiškėjo asmenines sąskaitas LT (duomenys neskelbtini) ir Nr. LT (duomenys neskelbtini) (pagal patikrinimo akto 8 ir 9 priedus) iš UAB „J1 ia“ banko sąskaitos Nr. LT (duomenys neskelbtini) buvo pervedamos pinigines lėšos, kurių per 2009 metus į šias sąskaitas pervesta 155732 Lt (iš jų 9140 Lt grąžinti UAB „J1 ia“). Pagal banko informaciją iš šių piniginių lėšų asmeninėms išlaidoms panaudota 116969 Lt suma (155732 Lt - 9140 Lt - 29623,31 Lt) (29623,31 Lt panaudoti susijusios UAB „J1 ia“ reikmėms).

Nurodoma, kad iš viso per 2009 metus iš įmonės į Pareiškėjo asmenines banko sąskaitas pervesta 271633 Lt (115000 Lt + 901 Lt + 155732 Lt), iš jų grąžinta įmonei 68140 Lt (34000 Lt + 15000 Lt + 10000 Lt + 9140 Lt), UAB „J1 ia“ reikmėms panaudota 29623 Lt, asmeniniams poreikiams panaudota 173870 Lt (56901 Lt + 116969 Lt).

Sprendime nurodoma, jog Pareiškėjas skunde nereiškia pretenzijų dėl pakartotinio patikrinimo metu nustatytos 29623,31 Lt sumos, kuri buvo panaudota UAB „J1 ia“ reikmėms. Pagal UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos registrus bendrovė apskaitė mokėjimus už ilgalaikį turtą (įrengimus) UAB „P1“ (už lapų parinkimo, susegimo ir apkirpimo mašiną NAGEL, kartono pjaustyklę-presą ZHHJ 720, skaitmeninį spausdinimo aparatą KONICA MINOLTA B, spausdintuvą Priport HQ 9000), UAB D. lizingas (už popieriaus parinkimo įranga „DUPLO“). Pagal UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos registrus bendrovė apskaitė mokėjimus UAB „K1“ už tonerius, atsargines detales kopijavimo aparatui, UAB „B1“ už įrengimų remontą bei techninį aptarnavimą pagal šių įmonių išrašytas PVM sąskaitas-faktūras. Šie mokėjimai 2009

metais buvo atliekami bendrovės reikmėms iš Pareiškėjo asmeninės sąskaitos LT (duomenys neskelbtini). Pažymėtina, kad Pareiškėjas jokių papildomų dokumentų, pagal kuriuos būtų galima nustatyti, už kokias prekes (žaliavas), ilgalaiķį turtą ar kt. buvo atliekami mokėjimai iš asmeninių banko sąskaitų minėtoms įmonėms nepateikė. Inspekcija analizavo Pareiškėjo banko sąskaitų išrašus ir UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos registrus.

Nurodoma, kad Pareiškėjas patikrinimų metu mokesčių administratoriui teigė, kad minėtas pinigų sumas, kurios buvo pervedamos iš UAB „J1 ia“ banko sąskaitų į jo asmenines banko sąskaitas buvo pasiskolinęs ir jas gražino 2011 metais. Pažymėta, kad Bendrovės buhalterinės apskaitos dokumentuose per 2010 ir 2011 m. sausio – liepos mėn. 15 d. laikotarpį paskolų gražinimo operacijų užfiksuota nebuvo, sudarytų paskolų sutarčių bendrovė taip pat nepateikė.

Sprendime nurodoma, jog buvo atliktas UAB „J1 ia“ operatyvus patikrinimas už 2010 metus ir 2011 m. sausio – liepos 15 d. (iki bankroto iškelimo dienos) laikotarpį. Pagal operatyviam patikrinimui pateiktus bendrovės kasos apyvartos žiniaraščius, banko apyvartos žiniaraščius, banko sąskaitos išrašus ir kitus buhalterinės apskaitos dokumentus minėtų piniginių sumų, panaudotų asmeniniams poreikiams, gražinimo į Bendrovės kasą ar banko sąskaitą nenustatyta. Bendrovės vyr. buhalterė ir bankroto administratorius pinigų sumų iš Bendrovės banko sąskaitos į A. J. asmenines sąskaitas pervedimo aplinkybių nepaaiškino, jokių kitų raštiškų dokumentų dėl piniginių lėšų pervedimo ar gražinimo įforminta nebuvo.

Nurodoma, kad Pareiškėjas pakartotiniam mokestiniam patikrinimui 2012-10-17 pranešimu pateikė papildomų dokumentų kopijas: 2010-11-12 paskolos sutarties Nr. 05124/PS/01 kopiją, pagal kurią A. kredito unija suteikė gyventojui 304709 Lt paskolą, 2010-03-16 paskolos sutarties kopiją, pagal kurią fizinis asmuo suteikė gyventojui 40000 Lt paskolą bei nepatvirtintą UAB „J1 ia“ 2010-12-27 kasos pajamų orderio kvito serija JA Nr. 50 kopiją, pagal kurią A. J. sumokėjo į bendrovės kasą 154000 Lt grynais pinigais. Vėliau, kartu su pastabomis dėl pakartotinio patikrinimo akto, Pareiškėjas pateikė minėto KPO kopiją, patvirtintą BUAB „J1 ia“ bankroto administratoriaus G. M. . Pagal G. M. 2013-03-28 pranešime „Dėl UAB „J1 ia“ dokumentų pateikimo“ adresuotame Pareiškėjui nurodė, kad minėtas KPO bankroto administratoriui buvo perduotas 2013-03-27.

Nurodoma, kad Šiaulių AVMI, siekdama patikrinti, ar minėtu kasos pajamų orderiu įformintas pinigų įnešimas į bendrovės kasą yra realus, atliko BUAB „J1 ia“ operatyvų patikrinimą. Pažymėta, kad KPO kvite yra A. J. ir tuo metu buvusio UAB „J1 ia“ vadovo Ž. M. parašai (pasirašė vietoje kasininko), kvite ūkinės operacijos turinys neįvardintas. Operatyvaus patikrinimo metu bankroto administratorius G. M. pateikė BUAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos dokumentus, kurie byloje susiūti ir sunumeruoti. Pateiktuose dokumentuose kasos pajamų orderio serija JA Nr. 50 originalo nerasta. Pažymėta, kad A. J. pateikto KPO kvito serijos ir numerio struktūra visiškai neatitinka operatyvaus patikrinimo metu peržiūrėtų KPO serijos ir numerių žymėjimo struktūros. BUAB „J1 ia“ kasos apyvartos žiniaraštyje piniginių lėšų (154000 Lt) įnešimas į kasą neatvaizduotas.

Atkreiptas dėmesys ir į datą, kada Pareiškėjas pateikė minėtą KPO kvitą. Visų pirma, pagal 2000-02-17 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 179 patvirtintas Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklės: priėmus pinigus yra išduodamas kasos pajamų orderio kvitas. Preziumuojama, kad Pareiškėjas KPO kvitą turi nuo jame nurodytos datos – 2010-12-27. Antra, Pareiškėjo pirminis patikrinimas buvo atliekamas nuo 2011-04-26 iki 2012-03-05, tačiau Pareiškėjas nei pirminio patikrinimo metu, nei nagrinėjant pastabas dėl patikrinimo akto, aukščiau minėto KPO kvito nepateikė ir apie jį net neužsiminė. Pareiškėjas pastabose dėl pirminio patikrinimo akto tvirtino, kad bendrovei 2011 metais gražino visą pinigų sumą, kurią buvo pasiskolinęs, tačiau sumos dydžio nenurodė. Pareiškėjas 2010-12-27 KPO kvito kopiją mokesčių administratoriui pateikė tik 2012-10-17, pakartotinio patikrinimo metu.

Nurodoma, kad taip pat užfiksuota, kad 2009 metais į Pareiškėjo asmenines sąskaitas pervestos lėšos UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos registruose nebuvo užfiksuotos kaip A. J. įsiskolinimas bendrovei.

Nurodoma, kad sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo išnagrinėta Pareiškėjo pakartotiniam patikrinimui pateikta paskolų sutartis su Akademine kredito unija ir fiziniu asmeniu V. Ž., kuriomis Pareiškėjas siekė pagrįsti 154000 Lt grąžinimo UAB „J1 ia“ galimybę. Nurodoma, kad mokesčių administratorius pagrįstai minėtas sutartis vertino kritiškai ir padarė pagrįstą išvadą, kad šios sutartys nepagrindžia Pareiškėjo pajamų, iš kurių jis galėjo grąžinti pinigus UAB „J1 ia“.

Atsižvelgdama į išdėstytą, Inspekcija nurodo, kad pritaria vietos mokesčių administratoriaus išvadai, kad Pareiškėjo pateikta 2010-12-27 kasos pajamų orderio kvito serija JA Nr. 50 kopija (su jame nurodyta 154000 Lt suma) negali būti laikoma įrodymu, kad mokesčių mokėtojas į asmenines sąskaitas gautas ir Bendrovės naudai nepanaudotas lėšas grąžino Bendrovei.

Sprendime pažymėta, kad Pareiškėjui pakartotinio patikrinimo metu buvo apskaičiuotos 173870 Lt bendrovei negrąžintos ir asmeninėms reikmėms panaudotos lėšos. Tačiau Pareiškėjas papildomų įrodymų ar paaiškinimų nagrinėjamame skunde nepateikia.

Pareiškėjas nesutinka su 2014-01-28 Inspekcijos sprendimu Nr. 68-12 ir teigia, kad jis nepagrįstas ir neteisėtas toje dalyje, kuria mokesčių administratorius patvirtino Šiaulių AVMI 2013-04-26 sprendimą Nr.44.1-24/12-17.

Pareiškėjas tvirtina, kad jis 2010-12-27 UAB „J1 ia“ grąžino 154000 Lt. Pareiškėjas skunde teigia, kad pinigų grąžinimas yra įformintas kasos pajamų orderiu. Pareiškėjas nurodo, kad pinigų grąžinimo metu jo nesiejo darbiniai santykiai su minėta bendrove, taip pat jis neturėjo ir bendrovės akcijų. Pareiškėjas nurodo, kad viso patikrinimo metu tvirtino, kad jis nėra skolingas minėtai bendrovei.

Pareiškėjas teigia, kad mokesčių administratorius savo paskaičiavimų nepagrindžia jokiais įrodymais. Pareiškėjas pažymi, kad jis turi pinigų grąžinimo bendrovei faktą patvirtinantį įrodymą – kasos pajamų orderį. Kasos pajamų orderio forma atitinka teisės aktuose numatytus reikalavimus.

Pareiškėjas prašo panaikinti 2014-01-28 Inspekcijos sprendimą Nr. 68-12 dalyje, kuria mokesčių administratorius patvirtino Šiaulių AVMI 2013-04-26 sprendimą Nr.44.1-24/12-17.

Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas šioje byloje kilo dėl Pareiškėjui apskaičiuoto papildomai mokėtino 26064 Lt GPM, 10432 Lt PSDĮ bei su šiais mokesčiais susijusių sumų pagrįstumo ir teisėtumo. Mokesčių administratoriaus vertinimu, Pareiškėjas į asmeninę sąskaitą 2009 metais iš UAB „J1 ia“ gavo 173870 Lt neapmokestintų pajamų, kurios, vadovaujantis 2002-07-02 Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 (toliau – GPMĮ) 27 str. bei Sveikatos draudimo įstatymo 17 str. 8 d. nuostatomis, turėjo būti deklaruotos bei nuo jų turėjo būti apskaičiuotas ir sumokėtas į biudžetą GPM ir PSDĮ. Pažymėtina, kad Pareiškėjas neginčija mokesčių administratoriaus paskaičiuotų mokestinių nepriemokų aritmetinio teisingumo, tačiau iš esmės nesutinka su mokestinio patikrinimo metu surinktų įrodymų vertinimais. Pareiškėjo teigimu, 2009 metais UAB „J1 ia“ į banko asmenines sąskaitas pervestas pinigines lėšas jis buvo pasiskolinęs ir minėtai įmonei grąžino 154000 Lt grynaisiais pinigais.

Komisija konstatuoja, kad byloje iš esmės nagrinėtinas klausimas dėl įrodymų, pagrindžiančių, jog ginčo laikotarpiu į Pareiškėjo asmenines sąskaitas gautos lėšos *de facto* buvo grąžintos UAB „J1 ia“, pakankamumo ir patikimumo. Komisija pažymi, kad konstatuoti tam tikro fakto buvimą ar nebuvimą galima tik remiantis byloje surinktų įrodymų visuma, o ne atskirais įrodymais. Nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes, turi būti įvertintas surinktų

įrodymų pakankamumas, jų nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės, įrodymų šaltinių patikimumas.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas aktualiu laikotarpiu, t. y. nuo 2008-01-21 iki 2010-12-01 su pertraukomis dirbo UAB „J1 ia“ ir iki 2010-09-27 valdė 90 proc. UAB „J1 ia“ akcijų. 2011-07-15 Šiaulių apygardos teismo nutartimi UAB „J1 ia“ iškelta bankroto byla (nuo 2012-02-03 UAB „J1 ia“ turi bankrutavusios įmonės statusą). Byloje taip pat nustatyta, kad 2009 metais į asmenines Pareiškėjo sąskaitas banke UAB „J1 ia“ pervedė sąlyginai dideles pinigines lėšas, iš viso 271633 Lt, iš jų 2009 metais UAB „J1 ia“ grąžinta arba panaudota šios įmonės reikmėms 97763 Lt. UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos dokumentuose laikotarpiu nuo 2010-01-01 iki 2011-07-15 paskolų grąžinimo operacijų užfiksuota nebuvo, Pareiškėjo skola UAB „J1 ia“ 2010-12-27 datai apskaityta nebuvo. Dėl šių faktinių aplinkybių ginčo byloje nėra.

Mokestinio ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu Pareiškėjas laikėsi pozicijos, kad 154000 Lt sumai UAB „J1 ia“ vardu išrašytas KPO kvitas Nr. 50 (toliau – ginčo KPO) atspindi realiai vykusią ūkinę operaciją, t. y. anksčiau į Pareiškėjo asmenines sąskaitas pervestos pinigines lėšos *de facto* buvo grąžintos UAB „J1 ia“ grynaisiais pinigais (154000 Lt), o UAB „J1 ia“ šias jo grąžintas lėšas, savo ruožtu, taip pat grynaisiais pinigais, paskolino kitam fiziniam asmeniui, A. G. . Iš Pareiškėjo skundo matyti, kad jis su UAB „J1 ia“ sudaryto sandorio vykdymo realumą grindžia iš esmės mokesčių administratoriui pateiktais dokumentais: ginčo KPO bei 2010-12-29 data įforminta UAB „J1 ia“ paskolos sutartimi su A. G. . Minėti dokumentai, anot Pareiškėjo, turi būti pripažinti patvirtinančiais juridinį faktą, kad Pareiškėjas buvo pasiskolinęs ir vėliau grąžino UAB „J1 ia“ 154000 Lt. Vertindama šiuos byloje esančius įrodymus, Komisija pažymi, kad Pareiškėjo pateikti dokumentai laikytini tik formalią tariamo sandorio išraišką parodančiais, bet ne realiai įvykusį sandorį atspindinčiais įrodymais.

Pažymėtina, jog dėl įrodymų vertinimo, kuomet, remiantis įvairiais civiliniais sandoriais, įrodinėjamas (grindžiamas) gautų pajamų realumas, LVAT 2007-03-15 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>17</sup>-301/2007 yra išaiškines, jog įrodinėjimo dalykas šiuo atveju yra aplinkybės, ar pinigų sumos realiai buvo ar nebuvo perduotos, t. y. gautos ar negautos pajamos. Išvados apie tam tikrų civilinių sandorių pagrindu gautų pajamų realumą darytinos sistemiškai bei kompleksiskai įvertinus visus tiesioginius bei netiesioginius įrodymus, pagrindžiančius ar paneigiančius objektyvų pajamų gavimo faktą. Vien atskirų formalių įrodymų (pvz., paprasta rašytine ar notarine forma sudarytų sutarčių) pateikimas, nesant realaus pajamų gavimo fakto, patvirtinto visapusiška pajamų gavimo faktinių aplinkybių analize, paties pajamų gavimo nepagrindžia (LVAT 2011-02-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-201/2011; 2011-04-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-953/2011; 2011-09-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>442</sup>-2502/2011).

Konkrečiu atveju konstatuotina, kad byloje nėra patikimų duomenų, kad ginčo KPO iš tiesų atspindi tarp Pareiškėjo ir UAB „J1 ia“ susiklosčiusius teisinius santykius, taigi nėra pakankamai patikimų įrodymų, kad 154000 Lt grąžinti UAB „J1 ia“. Komisija pažymi, kad piniginių lėšų judėjimo faktas nėra fiksuojamas kredito įstaigose esančių sąskaitų įrašuose, taigi Pareiškėjas, laisvas pasirinkti atitinkamą atsiskaitymo būdą grynaisiais pinigais, prisiėmė ir visą riziką dėl jam tenkančios įrodinėjimo naštos. Iš byloje pateiktos Šiaulių AVMI UAB J1 ia“ operatyvaus patikrinimo ataskaitos matyti, kad UAB „J1 ia“ kasos apyvartos žiniaraštyje piniginių lėšų (154000 Lt) įnešimas į kasą neužfiksuotas. Vertinant formaliuoju teisiniu požiūriu, pažymėtina, kad ginčo KPO kvite yra paties Pareiškėjo ir UAB „J1 ia“ vadovo Ž. M. parašai (pasirašė vietoje kasininko), tačiau kvite ūkinės operacijos turinys neįvardytas, atkreiptinas dėmesys į tai, kad ginčo KPO kvito serijos ir numerio struktūra visiškai neatitinka operatyvaus patikrinimo metu analizuotų kitų UAB „J1 ia“ KPO serijos ir numerių žymėjimo struktūros (2012-10-26 Šiaulių AVMI operatyvaus patikrinimo atsakaita Nr. OA-1706). Komisija, vertindama įrodymus, atkreipia dėmesį ir į ginčo KPO kvito pateikimo aplinkybes:

Pareiškėjas nei pirminio patikrinimo metu, nei nagrinėjant pastabas dėl patikrinimo akto, ginčo KPO kvito nepateikė, 2010-12-27 data išrašytas ginčo KPO kvitas pateiktas tik 2012-10-17, pakartotinio patikrinimo metu. Pažymėtina, kad minėto operatyvaus patikrinimo metu bankroto administratorius G. M. pateikė BUAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos dokumentus, kurie byloje susiūti ir sunumeruoti, tačiau šiuose dokumentuose kasos pajamų orderio serija JA Nr. 50 originalo nebuvo.

Pareiškėjas, siekdamas pagrįsti teiginius dėl realiai gražintų įmonei lėšų ir jų tolesnio panaudojimo, į mokestinę bylą pateikė 2010-12-29 data įformintą UAB „J1 ia“ paskolos sutartį su A. G. . Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos dokumentuose nėra fiksuotas piniginių lėšų perdavimas fiziniam asmeniui A. G. . Komisijos nuomone, aplinkybė, kad finansinius sunkumus patirianti įmonė suteikia didelės sumos 154000 Lt paskolą fiziniam asmeniui 5 metų laikotarpiui grynaisiais pinigais, nesitarant dėl paskolos gavėjo prievolių įvykdymo užtikrinimo ir nemokant palūkanų, nėra įprastinė (normali) gyvenimo praktika, kuri paaiškinama ekonomine logika, objektyviomis aplinkybėmis. Komisija taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad Pareiškėjas be minėtos 2010-12-29 rašytinės paskolos sutarties kopijos, į mokestinę bylą nepateikė jokių kitų objektyvių įrodymų (pvz., raštai, susirašinėjimas elektroniniais laiškais), iš kurių būtų akivaizdu, kad Pareiškėjo *de facto* UAB „J1 ia“ gražintos piniginės lėšos buvo perduotos kitam asmeniui. Komisijos vertinimu, byloje nėra objektyvių duomenų, patvirtinančių 2010-12-29 data įformintos paskolos sutarties vykdymą *de facto*. Pažymėtina, kad Pareiškėjas, siekdamas pagrįsti 154000 Lt gražinimo UAB „J1 ia“ galimybę, į mokestinę bylą, taip pat pakartotinio patikrinimo metu, pateikė paskolų sutartis su Akademine kredito unija ir V. Ž. . Įvertinusi byloje surinktus įrodymus, Komisija sutinka su mokesčių administratoriaus išvada, kad Pareiškėjo nurodyti 154000 Lt gražinimo šaltiniai nerealūs. Komisija daro išvadą, kad Pareiškėjo pozicija dėl faktinių pinigų mokėjimo įmonei UAB „J1 ia“, paskolos sutarties sudarymo ir ginčo KPO surašymo aplinkybių grindžiama iš esmės suinteresuoto bylos baigtimi Pareiškėjo ir bankrutavusios UAB „J1 ia“ direktoriaus Ž. M. mokestinio ginčo nagrinėjimo metu duotais paaiškinimais, esą pinigai UAB „J1 ia“ buvo gražinti. Komisija pažymi, kad įrodymų šaltinių patikimumo požiūriu minėti paaiškinimai vertintini kritiškai, kaip gynybinė Pareiškėjo pozicija ir prieštarauja UAB „J1 ia“ buhalterinės apskaitos duomenims.

Komisija konstatuoja, kad byloje nėra pakankamai įrodymų, kad 154000 Lt sumai išrašytas ginčo KPO (kurio remdamasis Pareiškėjas teigia pinigus gražinęs UAB „J1 ia“) atspindi realiai vykusią ūkinę operaciją, t. y. nėra patikimų įrodymų, kad 154000 Lt *de facto* gražinti UAB „J1 ia“, taip pat nėra pakankamai duomenų dėl 2010-12-29 data įformintos paskolos sutarties realaus vykdymo. Nustačius UAB „J1 ia“ pinigų išmokėjimo Pareiškėjui, t. y. šios įmonės kontrolinį paketą valdančiam akcininkui, faktinę aplinkybę, konstatuotina, kad jog byloje yra pakankamai įrodymų daryti išvadą, kad iš UAB „J1 ia“ į asmeninę sąskaitą gautus 173870 Lt Pareiškėjas panaudojo asmeniniams poreikiams. Atitinkamai konstatuotina, kad mokesčių administratorius pagrįstai, vadovaudamasis GPMĮ 5 str. 1 d., 6 str. 1 d., Sveikatos draudimo įstatymo 17 str. 8 d. nurodė sumokėti 26064 Lt GPM bei 10432 PSDĮ, taip pat pagrįstai apskaičiavo 8460 GPM bei 3386 Lt PSDĮ delspinigius, vadovaudamasis Sveikatos draudimo įstatymo 19 str. 2 d., GPMĮ 36 str. 2 d., MAĮ 66 str. 4 d., 96 str. 1 d. 2 punkto, 97 str. 2 d. nuostatomis bei paskyrė 10 proc. dydžio 2606 Lt GPM ir 1043 Lt PSDĮ baudas, vadovaudamasis MAĮ 139 str., 140 str., Sveikatos draudimo įstatymo 19 str. 2 d., GPMĮ 36 str. 2 d. nuostatomis.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2014-01-28 sprendimą Nr. 68-12.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Laura Milašiūtė

Rasa Stravinskaitė

Edita Veršeliene

Lina Vosyliene