



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „O1“ 2014-07-18 SKUNDO IR 2014-08-24 PRAŠYMO**

2014 m. rugsėjo 17 d. Nr. S-188 (7-154/2014)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininko  
komisijos narių

Stepono Vytauto Jurnos – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės  
Editos Veršelienės  
Linos Vosylienės  
Jūratei Dalmantaitei

sekretoriaujant  
šalims nedalyvaujant

2014 m. rugpjūčio 26 d. išnagrinėjusi UAB „O1“ (toliau – Pareiškėja) 2014-08-24 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (Inspekcija) 2014-06-09 sprendimui Nr. 69-63 apskūsti, n u s t a t ė :

Pareiškėja Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) pateikė 2014-07-18 skundą dėl Inspekcijos 2014-06-09 sprendimo, kuriuo patvirtinti Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2014-01-30 sprendimo Nr. FR0682-11 dėl 2013-11-08 patikrinimo akto Nr. AB16-19 tvirtinimo nurodymai Pareiškėjai sumokėti 273780 Lt pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 5167 Lt PVM delspinigius ir 27378 Lt PVM baudą (10 proc. mokesčio dydžio).

Komisija 2014-08-19 raštu Nr. 5-525 (7-154/2014) informavo Pareiškėją, jog pagal mokestinėje byloje esančią medžiagą yra pagrindas manyti, jog Pareiškėjos skundas yra paduotas praleidus 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 2 dalyje nustatytą 20 dienų skundo padavimo terminą. Pareiškėjos direktorius Komisijai pateikė 2014-08-24 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2014-06-09 sprendimui Nr. 69-63 apskūsti, nurodydamas, kad terminas praleistas, nes jis buvo išvykęs atostogauti. Taip pat paaiškino, kad laišką su ginčijamu Inspekcijos sprendimu gavo tik 2014-07-19, nes paštininkė laišką atidavė UAB „R1“ darbuotojams.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos prašymas atmestinas. Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis, pagal kurio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti (MAĮ 164 str. 3 d.). Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių

mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

MAĮ 152 str. 2 dalimi ir 164 str. 3 dalimi siekiama garantuoti operatyvų mokestinio ginčo nagrinėjimo procesą, teisingą ir savo laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą bei užtikrinti teisinių santykių stabilumą. MAĮ numatytas trumpas terminas skundai paduoti įpareigoja asmenis savo procesinėmis teisėmis naudotis itin operatyviai, atidžiai, rūpestingai bei sąžiningai, nes priešingu atveju jų teisė pateikti skundą nebus ginama. Vadovaujantis MAĮ 152 str. 3 dalimi, mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš šio teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti, yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo mokesčių administratoriaus sprendimo.

MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (ginčo atveju – Komisijai) įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 str. 3 d.). Teismų praktikoje svarbiomis termino praleidimo priežastimis yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios, pvz., fizinio asmens sunki liga, kitų asmenų veikla, ribojanti asmens veiksmų laisvę, valią, neraštingumas ir pan. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat, ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>438</sup>-757/2010, 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-573/2007*). Kaip minėta, vadovaujantis LVAT praktika, pripažįstant termino praleidimo priežastis svarbiomis, būtina vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas nagrinėjamu atveju Komisijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (*LVAT 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-2218/2011, 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-1154/10*).

Inspekcijos 2014-06-09 sprendimas Nr. 69-63 Pareiškėjai jos skunde nurodytu adresu (R. k., S. sen., K. r. sav.) išsiųstas 2014-06-16 (*Inspekcijos registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas su pašto datos spaudu*). Remiantis nurodytomis MAĮ nuostatomis, Inspekcijos sprendimo Pareiškėjai data yra 2014-06-23, o paskutinė skundo padavimo Komisijai data yra 2014-07-14. Pareiškėjos skundas Komisijai pateiktas 2014-07-22 (*ant skundo voko esantis Klaipėdos pašto spaudas su data*). Taigi Pareiškėjos skundas dėl Inspekcijos 2014-06-09 sprendimo Nr. 69-63 paduotas praleidus įstatymo nustatytą 20 dienų skundo padavimo terminą. Pažymėtina, kad pagal Lietuvos pašto viešai pateikiamą informaciją Pareiškėjai registruota pašto siunta Nr. RN962435611LT su ginčijamu Inspekcijos sprendimu įteikta 2014-06-19, t. y. anksčiau, nei įteikta laikoma pagal aukščiau minėtą teisinį reglamentavimą. Tokiu būdu, skaičiuojant terminą nuo Inspekcijos sprendimo Pareiškėjai faktinio įteikimo, paskutinė skundo padavimo Komisijai data yra dar ankstesnė, t. y. 2014-07-09 (*minėta, skundas Komisijai paduotas 2014-07-22*). Iš nustatytų aplinkybių matyti, kad bet kuriuo atveju – ar skaičiuojant terminą skundai dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo paduoti remiantis MAĮ nustatyta tvarka, ar nuo sprendimo faktinio gavimo – Pareiškėjos skundas Komisijai dėl ginčijamo sprendimo paduotas praleidus įstatymo nustatytą 20 dienų skundo padavimo terminą. Dėl šių aplinkybių ginčo byloje nėra, todėl jos laikytinos nustatytomis. Pareiškėjos direktorius Komisijai nurodė, kad jis buvo išvykęs atostogauti ir laišką su ginčijamu Inspekcijos sprendimu gavo tik 2014-07-19, nes paštininkė laišką atidavė UAB „R1“ darbuotojams. Nurodytų aplinkybių pagrindu Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos ginčo sprendimui apskūsti.

Komisija konstatuoja, kad nėra pagrindo Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinti skundo padavimo terminą ginčo sprendimui apskūsti. Visų pirma, Pareiškėja nepateikė jokių įrodymų dėl Pareiškėjos direktoriaus atostogų skundo Komisijai padavimo laikotarpiu. Šiuo aspektu pažymėtina, kad pats faktas dėl ūkio subjekto vadovo atostogų savaime nėra pripažintina aplinkybe, sudarančią kliūtis laiku įgyvendinti savo valią atlikti tam tikrus veiksmus, ginčo atveju – paduoti skundą Komisijai. Nagrinėjamas mokestinis ginčas vyksta nuo 2013-11-08, t. y. Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai surašius patikrinimo aktą Nr. AB16-19, o skundą Komisijai dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo Pareiškėja išsiuntė 2014-07-22. Taigi, Komisijos nuomone, Pareiškėjos direktorius iki planuojamų atostogų, įvertinus ir mokestinio ginčo laikotarpį bei aplinkybę, jog Pareiškėja yra ne fizinis asmuo, o uždaroji akcinė bendrovė, būtų turėjęs pakankamai laiko iš anksto pasirūpinti savo atstovavimu šiame mokestiniame ginče, t. y. skundo pateikimu Komisijai. Antra, iš Lietuvos pašto Komisijai pateiktos 2014-08-29 pažymos apie registruotosios pašto korespondencijos siuntos įteikimą Nr. 3-5344 matyti, kad ginčo registruotoji siunta Nr. RN962435611LT įteikta UAB „O1“ (Pareiškėja) direktoriaus seseriai V. A., t. y. Pareiškėjos direktoriaus šeimos nariui, o ne, kaip klaidinančiai nurodė Pareiškėja, kitam ūkio subjektui. Pažymėtina, kad ir šiai Pareiškėjos prašyme dėl termino atnaujinimo nurodytai aplinkybei patvirtinti (*apie siuntos įteikimą kitam ūkio subjektui*) Pareiškėja taip pat nepateikė jokių įrodymų. Taigi Pareiškėja Komisijai ne tik nepateikė jokių įrodymų savo nurodytoms skundo padavimo termino praleidimo priežastims pagrįsti, tačiau, yra pagrindo manyti, sąmoningai klaidingai nurodė aplinkybes dėl ginčo pašto siuntos įteikimo kitam ūkio subjektui.

Visos šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Pareiškėjos skundo padavimo termino praleidimo priežastys yra subjektyvaus pobūdžio, t. y. priklausė nuo Pareiškėjos valios. LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad subjektyvaus pobūdžio priežastys nepripažįstamos pagrindu atnaujinti praleistą terminą. Tokios priežastys kaip neapsisprendimas, patiklumas, neryžtingumas, neatsakingumas, nerūpestingumas yra akivaizdžiai subjektyvaus pobūdžio ir negali būti pripažįstamos svarbiomis, sprendžiant praleisto termino atnaujinimo klausimą (*pavyzdžiui, LVAT 2009-12-24 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-1527/2009*). Pareiškėja nesąžiningai naudojosi savo teisėmis (MAĮ IV skyrius, antras skirsnis), buvo pasyvi ir nerūpestinga. Pareiškėjos elgsena susijusi su jos subjektyviu pasirinkimu, kaip elgtis teikiant skundą Komisijai. Dėl išdėstytų priežasčių, konstatuotina, kad Pareiškėjos prašymas atnaujinti skundo dėl Inspekcijos 2014-06-09 sprendimo Nr. 69-63 padavimo terminą yra atmestinas nenustačius svarbių priežasčių, dėl kurių šis terminas buvo praleistas. Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjai (MAĮ 152 str. 5 d.).

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti Pareiškėjai termino skundui dėl Inspekcijos 2014-06-09 sprendimo Nr. 69-63 paduoti ir Pareiškėjos 2014-07-18 skundą jam grąžinti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 32 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Edita Veršeliienė

Lina Vosyliienė