



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL J. P. 2014-07-21 SKUNDO**

2014 m. spalio 20 d. Nr. S- 212 (7-150/2014)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininko
komisijos narių

Stepono Vytauto Jurnos
Rasos Stravinskaitės
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant

Jūratei Dalmantaitei

dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovui
mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

T. K.

2014 m. rugsėjo 23 d. posėdyje išnagrinėjusi J. P. (toliau – Pareiškėjas) 2014-07-21 gautą skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2014 m. birželio 20 d. sprendimo Nr. 68 - 127, n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu patvirtino 2014-03-24 Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) sprendimą Nr. (4.65)-FRO682-147, kuriuo Pareiškėjui nurodyta į valstybės biudžetą sumokėti 203 177 Lt gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM), 178 249 Lt GPM delspinigių bei 20 318 Lt GPM baudą.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad buvo atliktas Pareiškėjo GPM patikrinimas už laikotarpį nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 ir surašytas 2014-01-14 patikrinimo aktas Nr. (4.65)-480-2 (toliau – Patikrinimo aktas). Nurodoma, kad patikrinimo metu, įvertinus Pareiškėjo ir jo sutuoktinės V. P. (toliau – Sutuoktinė) gautas pajamas ir patirtas išlaidas nustatyta, kad Pareiškėjo ir jo Sutuoktinės grynujų piniginių lėšų likutis 2004-01-01 sudarė 0 Lt, o piniginių lėšų likutis banke 19 358,51 Lt. Pažymėta, jog patikrinimo akte konstatuota, jog 2004-2008 m. Pareiškėjas ir Sutuoktinė gavo 1 426 513,74 Lt kitų pajamų, nepagrįstų juridinę galią turinčiais dokumentais, nuo kurių GPM neapskaičiuotas, nedeklaruotas ir nesumokėtas. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad vadovaujantis 2002-07-02 Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (2002-07-02 įst. Nr. IX-1007) (toliau – GPMĮ) 22 str. nuostatomis, 2004 – 2008 metais iš užsienio įmonių gautos pajamos pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskirtos B klasės pajamoms. Patikrinimo akte konstatuota, kad Pareiškėjas pažeidė GPMĮ 25 str. 1 d. ir 27 str. 1 d. nuostatas, nes pateiktose metinėse pajamų mokesčio deklaracijose nedeklaravo 2004 - 2008 metais gautų B klasės pajamų ir nesumokėjo priklausančio mokėti GPM. 2004 – 2008 m. gautos kitos pajamos patikrinimo metu apmokestintos, vadovaujantis GPMĮ 5 str. 1 d., 6 str. 3 d. ir 8 str. 1 d. nuostatomis.

Dėl piniginių lėšų, gautų iš P. S. Ltd įmonės Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 įmonė P. S. Ltd į Pareiškėjo

atsiskaitomąsias sąskaitas LT5273000010079480920 USD ir LT5273000010079480920 EUR, esančias AB banke „Swedbank“, iš viso pervedė 923 643,20 Lt, t. y. 318 830 USD (799 342,40 Lt) ir 36 000 EUR (124 300,80 Lt), iš jų 2004 m. – 15 000 USD (41 793 Lt) ir 10 000 EUR (34 528 Lt), 2005 m. – 24 986 USD (71 724,23 Lt) ir 13 000 EUR (44 886,40 Lt), 2006 m. – 65 976 USD (181 148,21 Lt) ir 3 000 EUR (10 358,40 Lt), 2007 m. – 94 964 USD (236 396,60 Lt), 2008 m. – 117 904 USD (268 280,36 Lt) ir 10 000 EUR (34 528 Lt).

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu (2012-01-05) Pareiškėjas pateikė 2004-01-15 atstovavimo sutartį, sudarytą tarp Maltoje registruotos laivų valdymo bendrovės P. S. Ltd ir Pareiškėjo. P. S. Ltd vardu sutartį pasirašė p. H. S. (pareigos ir kontaktiniai duomenys sutartyje nenurodyti). Šalys atstovavimo sutartyje nurodė, kad P. S. Ltd – Atstovaujамasis, Pareiškėjas – Agentas. Atstovaujамasis skyrė Agentą, t. y., Pareiškėją išskirtiniu agentu Rytų ir Vakarų Europos teritorijai bei įpareigojo atstovavimo sutarties galiojimo laikotarpiu nepaskirti šiai teritorijai jokio kito agento. Pagal minėtą sutartį numatyta, kad Agentas (Pareiškėjas) aptarnaus Atstovaujamojo laivus, besilankančius Europos uostuose, pristatęs grynuosius pinigus į nurodytą laivą, privalės gauti iš kapitono pakvitavimą, patvirtinantį sėkmingą pristatymą, bei turės pakvitavimą perduoti Atstovaujamojo biurui, kuriuo patvirtins pristatymą ir įgis teisę į komisinius bei kitų išlaidų atlyginimą.

Pažymėta, jog mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjas nepateikė jokio Europos uostuose besilankančių P. S. Ltd laivų tvarkaraščio, minėtos įmonės nurodymų perduoti atitinkamas lėšas atitinkamo laivo kapitonui, pakvitavimų perdavimo įmonei dokumentų, už paslaugas gautinų komisinių ar kompensuotinių išlaidų apskaičiavimų (ataskaitų) ar kelionių, pragyvenimo ir kitas susijusias išlaidas patvirtinančių dokumentų.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu piniginių lėšų perdavimo laivų kapitonams patvirtinimui Pareiškėjas pateikė 12 piniginių lėšų priėmimo aktų nepatvirtintų kopijų, kuriuose nurodyti fizinių asmenų, įvardijamų kaip atitinkamų laivų kapitonai, vardai ir pavardės (V. K. , S. B. , O. Š. , B. T. , J. D. , V. R. , A. K.). Pinigų priėmimo aktų tekstuose (rusų kalba) nurodoma, kad minėti asmenys iš P. S. Ltd atstovo gavo tam tikras grynujų pinigų sumas. Piniginių lėšų priėmimo aktai surašyti laisvos formos blankuose, spausdintas tekstas analogiškas, skiriasi ranka įrašomi laivų kapitonų vardai, pavardės, laivų pavadinimai ir pinigų sumos bei jų perdavimo datos. Aktuose nėra pinigų priėmusių asmenų, taip pat įmonės, kuriai priklauso laivas identifikacinių duomenų (pvz., laivo kapitono asmens kodo, adreso, įmonės, kuriai atstovavo kapitonas ir kurios vardu priima pinigus, pavadinimo, adreso, kodo ir pan.), aktai neturi registracijos numerio.

Nurodoma, kad kadangi patikrinimo metu iš pinigų priėmimo aktuose pateiktų duomenų nebuvo galimybės nustatyti laivų kapitonų identifikuojančios informacijos, 2012-01-25 Pareiškėjui buvo duotas nurodymas pateikti pinigus priėmusių asmenų identifikacinius ar kontaktinius duomenis (gimimo data, gyvenamoji vieta, el. paštas ir pan.). Atsakydamas į minėtą mokesčių administratoriaus nurodymą, Pareiškėjas paaiškino, kad aktuose nurodytų fizinių asmenų kontaktiniai duomenys jam nėra žinomi.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu 2012-01-05 ir 2012-02-10 Pareiškėjas pateikė mokesčių administratoriui 2005-05-09 ir 2005-05-10 paskolų sutartis, sudarytas tarp P. S. Ltd ir Pareiškėjo. P. S. Ltd vardu paskolų sutartis pasirašė p. H. S. (minėto asmens pareigos ir kontaktiniai duomenys sutartyje nenurodyti). Paskolų sutartyse nurodyta, kad Pareiškėjui suteikiamos beprocentinės, neterminuotos 35 000 EUR arba 120 848 Lt ir 52 000 EUR arba 179 545,60 Lt paskolos žemės sklypo adresu Vanaginės k., Vilniaus raj. sav. įsigijimui.

Nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu taip pat nustatyta, kad P. S. Ltd pinigines lėšas pervedė ir Pareiškėjo Sutuoktinei. P. S. Ltd 2007 – 2008 m. į Pareiškėjo Sutuoktinės atsiskaitomąją sąskaitą (USD), esančią AB banke „Swedbank“, iš viso pervedė 18 194 USD arba 43 567,34 Lt (2007 m. – 14 994 USD arba 36 546,86 Lt, 2008 m. – 3 200 USD arba 7 020,48 Lt).

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėjo Sutuoktinė, vykdydama 2010-03-02 mokesčių administratoriaus nurodymą, 2010-03-15 pateikė informaciją, kurioje nurodė, kad pinigines lėšas P. S. Ltd pervesdavo į jos asmeninę banko sąskaitą, remiantis susitarimu su pinigų pervedančiu juridiniu asmeniu. Šiuos pinigus Pareiškėjo Sutuoktinė neva perduodavo laivų kapitonams, surašydama grynujų pinigų priėmimo – perdavimo aktus. Susitarimą su įmone P. S. Ltd patvirtinančių dokumentų,

ar šios įmonės perduotų nurodymų dėl pinigų perdavimo kapitonams, Pareiškėjo Sutuoctinė mokestinio patikrinimo metu nepateikė.

Nurodoma, kad piniginių lėšų perdavimo laivų kapitonams patvirtinimui Pareiškėjo Sutuoctinė pateikė 5 2010-04-01 pinigų priėmimo – perdavimo aktų kopijas, kuriose nurodytos fizinių asmenų, įvardijamų kaip P. S. Ltd ir A. S. M. Ltd atstovai, vardai ir pavardės (V. T. , A. R. ir A. K.). Pateikti dokumentai nėra patvirtinti.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad tikrinamuoju laikotarpiu P. S. Ltd į Pareiškėjo ir jo Sutuoctinės atsiskaitomasias sąskaitas iš viso pervedė 967 210,54 Lt, t. y. 337 024 USD arba 842 909,74 Lt ir 36 000 EUR arba 124 300,80 Lt, iš jų:

- 2004 m. – 15 000 USD arba 41 793 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt,
- 2005 m. – 24 986 USD arba 71 724,23 Lt ir 13 000 EUR arba 44 886,40 Lt,
- 2006 m. – 65 976 USD arba 181 148,21 Lt ir 3 000 EUR arba 10 358,40 Lt,
- 2007 m. – 109 958 USD arba 272 943,46 Lt,
- 2008 m. – 121 104 USD arba 275 300,84 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt.

Dėl piniginių lėšų, gautų iš J. T. Ltd Inspekcijos sprendime nurodoma, kad tikrinamuoju laikotarpiu įmonė J. T. Ltd (buveinė registruota adresu: duomenys neskelbtini) į Pareiškėjo ir jo Sutuoctinės atsiskaitomasias sąskaitas iš viso pervedė 215 391,70 Lt, t. y. 40 000 USD arba 108 082 Lt ir 26 000 GBP arba 107 309,70 Lt, iš jų:

- 2006 m. – 40 000 USD arba 108 082 Lt,
- 2008 m. – 26 000 GBP arba 107 309,70 Lt.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėjas 2012-02-08 pateiktoje informacijoje nurodė, kad pinigines lėšas J. T. Ltd pervesdavo į jo asmeninę banko sąskaitą pagal P. S. Ltd nurodymą, tačiau tai patvirtinančių dokumentų nepateikė.

Pareiškėjo Sutuoctinė nurodė, kad pinigines lėšas J. T. Ltd pervedė į jos sąskaitą 2008-10-01 paskolos sutarties pagrindu. Pagal šią sutartį įmonė Pareiškėjo Sutuoctinei suteikė 13 000 GBP arba 53 171,50 Lt paskolą asmeninėms išlaidoms. Paskolos suteikimo terminas – ne ilgesnis kaip 5 metai nuo pirmos paskolos dalies pervedimo dienos (pirma paskolos dalis perversa 2008-10-28). Paskolos sutartyje numatytos 6 proc. palūkanos. Pareiškėjo Sutuoctinę atstovaujantis asmuo 2014-01-09 el. paštu informavo, kad susisiekti telefonu su Pareiškėjo Sutuoctine nepavyko, tačiau gali patvirtinti, kad paskolos sutartis pratęsta, sutarties pratęsimo terminą patikslins bei pateiks informaciją apie sutarties pratęsimą, susisiekus su Pareiškėjo Sutuoctine.

Dėl piniginių lėšų, gautų iš A. S. S. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad tikrinamuoju laikotarpiu įmonė A. S. S. į Pareiškėjo atsiskaitomąją sąskaitą iš viso pervedė 222 807 Lt, t. y., 20 000 USD arba 55 387 Lt ir 50 000 EUR arba 172 640 Lt, iš jų:

- 2004 m. – 20 000 USD arba 55 387 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt,
- 2005 m. – 40 000 EUR arba 138 112 Lt.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėjas 2012-02-08 pateiktoje informacijoje nurodė, kad pinigines lėšas A. S. S. pervesdavo į jo asmeninę banko sąskaitą pagal įmonės P. S. Ltd nurodymą, tačiau dokumentų, patvirtinančių P. S. Ltd nurodymą, nepateikė.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu pagal AB banko „Swedbank“ išrašus nustatyta, kad A. S. S. 2004-09-01 mokėjimo pavedimu į Pareiškėjo atsiskaitomąją sąskaitą pervedė 10 000 EUR arba 34 528 Lt. Pavedime nurodyta mokėjimo paskirtis „perkėlimas į „P1“. Kadangi Pareiškėjas Sodros informacinės bazės duomenimis nuo 1996-08-01 iki 2009-12-31 dirbo UAB „P1“ bei buvo vienintelis šios bendrovės akcininkas, 2012-05-18 atliktas bendrovės operatyvus patikrinimas. Operatyvus patikrinimas atliktas, siekiant nustatyti, ar P. S. Ltd, J. T. Ltd ir A. S. S. turėjo sandorius su UAB „P1“, ar ši bendrovė teikė paslaugas ar prekes minėtoms užsienio įmonėms, kaip buvo vykdomi atsiskaitymai, ar Pareiškėjas į UAB „P1“ kasą įnešė grynuosius pinigus, kuriuos į jo asmeninę sąskaitą, esančią AB banke „Swedbank“, pervedė A. S. S. Kadangi operatyvaus patikrinimo metu UAB „P1“ nepateikė buhalterinės apskaitos registrų bei pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų, turinčių juridinę galią minėtiems registrams pagrįsti, nei į vieną operatyvaus patikrinimo metu keltą klausimą nebuvo galimybės atsakyti.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu taip pat nustatyta, kad 2004 metais A. S. S. į Pareiškėjo Sutuoktinės atsiskaitomąją sąskaitą (EUR), esančią AB banke „Swedbank“, pervadė 20 000 EUR arba 69 056 Lt. Vykdydama 2010-03-02 mokesčių administratoriaus nurodymą, Pareiškėjo Sutuoktinė 2010-03-15 pateikė paaiškinimą, kad A. S. S. pinigines lėšas pervadė minėtos įmonės valdomo laivo „A. P. Pride“ padarytai žalai atlyginti, tačiau atitinkamų dokumentų nepateikė

Dėl iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų panaudojimo Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu konstatavus, kad iš piniginių lėšų perdavimo aktų nėra galimybės identifikuoti pinigus gavusių laivų kapitonų ir įmonių, kurias galėjo atstovauti šie kapitonai, daroma išvada, kad užsienio įmonių į Pareiškėjo ir Sutuoktinės sąskaitas pervadami pinigai buvo skirti jų reikmėms, o piniginių lėšų perdavimo aktai surašyti, siekiant įforminti tariamą pinigų išmokėjimą tretiesiems asmenims, tokiu būdu sukuriant aplinkybes įgalinančias teigti, jog šios lėšos nėra Pareiškėjo ir Sutuoktinės pajamos ir nėra pajamų mokesčio objektas.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad siekiant ištirti Pareiškėjo ir jo Sutuoktinės vykdomų operacijų su P. S. Ltd aplinkybes, patikrinimo metu mokesčių administratorius kreipėsi į Maltos Respublikos mokesčių administratorių. Nustatyta, jog P. S. Ltd kasdienes operacijas tvarkė H. S. , kuri gyveno Maltoje ir buvo įdarbinta įmonėje. Vienintelis tikrasis įmonės akcininkas yra Pareiškėjas. Pagal P. S. Ltd banko išrašus Pareiškėjui laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-09-23 buvo pervestos 25 073 EUR bei 338 448 USD piniginių lėšų sumos. Įmonės direktorius A. T. Company Limited Maltos mokesčių administratoriui pateiktuose paaiškinimuose teigiama, kad P. S. Ltd nevykdė sandorių su Pareiškėju, direktoriui nėra žinoma apie 2004-01-15 atstovavimo sutartį, sudarytą tarp P. S. Ltd ir Pareiškėjo, jis negali patvirtinti 456 826 USD ir 500 EUR mokėjimų laivų „AP Sky“, „AP Smile“, „Maxim“, „AP Sunshine“, „AP Crown“, „AP Light“, „Multi Carrier“ ir „Multi Coaster“ kapitonams - V. R. , J. D. , V. K. , B. T. , B. T. , A. K. , O. Š. ir S. B. . P. S. Ltd nebuvo aukščiau minėtų laivų savininke 2004 – 2008 m. laikotarpiu, šie laivai priklausė atskiroms laivų įmonėms. A. T. Company Limited pažymėjo, kad A. S. S. LTD suteikė paslaugas P. S. Ltd laivams AP Pride ASP ir AP Merit. P. S. Ltd gavo mokėjimus iš J. T. Ltd už atliktą laivų remontą bei kitas išlaidas. Gautos lėšos buvo panaudotos valdomų laivų išlaidoms padengti. P. S. Ltd direktorius patvirtina, kad įmonė pervadė 18 200 USD Pareiškėjo Sutuoktinei. P. S. Ltd direktorius nurodė, kad neturi informacijos, kad Pareiškėjo Sutuoktinė grąžino 18 200 USD įmonei arba jos atstovams, taip pat neturi jokių duomenų, kad būtų vykdyti kiti sandoriai tarp P. S. Ltd ir Pareiškėjo Sutuoktinės, nežino apie įgaliojimų suteikimą A. K. ir P. S. Ltd direktoriaus A. T. Company Limited paaiškino, kad jis nežinantis apie 2005-05-09 ir 2005-05-10 sudarytas paskolų sutartis ir Pareiškėjui suteiktas paskolas žemės sklypui įsigyti.

Centrinis mokesčių administratorius įvertinęs Pareiškėjo poziciją, visą byloje esančią medžiagą, pažymi, jog vertinant Pareiškėjo ir jo Sutuoktinės pateiktų grynųjų pinigų perdavimo – priėmimo aktų formą bei turinį, atkreiptinas dėmesys į tą aplinkybę, jog šiais aktais aprašomos gana ženklios pinigines operacijos tarp dviejų ūkio subjektų. Pažymėta, kad pagal Pareiškėjo ir jo Sutuoktinės teikiamą versiją Pareiškėjas atstovavo ūkio subjektą – užsienio įmonę P. S. Ltd kaip agentas, pagal 2004-01-15 Atstovavimo sutartį, o Pareiškėjo Sutuoktinė pagal žodinį susitarimą ir pagal piniginių lėšų priėmimo aktus pervadė pinigines lėšas laivų kapitonams, kurie taip pat atstovavo juridinius asmenis, t. y. pinigų perdavimas vyko tarp dviejų ūkio subjektų (ne dviejų fizinių asmenų).

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokesčių administratorius neneigia sutarčių buvimo fakto ir jų teisėtumo bei sutarčių laisvės principo, pripažįsta, kad šalys savo civiliniuose santykiuose yra laisvos sudaryti sutartis, kurių sudaryti nedraudžia teisė, pripažįsta, kad šalys yra laisvos susitarti ir dėl vienos iš esminių sandorio sąlygų. Tačiau tai, kad šalys laisvai, savo valia sudaro vienokias ar kitokias sutartis, nereiškia, kad mokesčių teisė absoliučiai pripažįsta bet kokią šių sandorių sąlygą. Tai reiškia, kad nors sutartyse yra nurodyti esminiai sandorių principai ir sąlygos, apskaičiuojant vienos iš sandorio šalių mokėtinas mokesčių sumas, šios sąlygos, kaip civilinės teisės reguliuojamų santykių sferoje apibrėžtos sąlygos, nebūtinai turi būti tiesiogiai perkeltos į mokesčių teisės reguliavimo sferoje esančia apmokestinimo tvarka nustatytą sąnaudų, išlaidų bei mokesčių apskaičiavimą. Įvertinus Maltos mokesčių administratoriaus informaciją, patikrinimo akte pagrįstai konstatuota, kad minėtos 2005-05-09

bei 2005-05-10 paskolų sutartys pateiktos, siekiant įteisinti pajamų iš P. S. Ltd gavimą ir išvengti mokesčių prievolių.

Centrinis mokesčių administratorius sprendime konstatuoja, jog patikrinimo metu išsamiai išanalizavus iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų judėjimą ir Pareiškėjo bei jo Sutuoktinės deklaruojamą piniginių lėšų perdavimą laivų kapitonomams, pagrįstai konstatuota, kad užsienio įmonių į Pareiškėjo ir Pareiškėjo Sutuoktinės sąskaitą pervedami pinigai buvo skirti Pareiškėjo ir Pareiškėjo Sutuoktinės reikmėms, o piniginių lėšų perdavimo aktai surašyti, siekiant informuoti tariamą pinigų išmokėjimą tretiesiems asmenims, tokiu būdu sukuriant aplinkybes įgalinančias teigti, jog šios lėšos nėra Pareiškėjo pajamos ir nėra pajamų mokesčio objektas. Šią išvadą patvirtina visuma faktinių bylos aplinkybių.

Nurodoma, kad iš viso Pareiškėjas ir Pareiškėjo Sutuoktinė iš banko sąskaitų LTL ir USD bei EUR tikrinamuoju laikotarpiu išsiėmė 1 224 585 Lt (Pareiškėjo Sutuoktinė – 43 812,85 Lt, Pareiškėjas 1 180 772,67 Lt) grynujų pinigų. Patikrinimo metu nustatyta, jog bendras sutuoktinių gautas iš Lietuvos bendrovių darbo užmokestis 2004 – 2008 m. sudarė 58 738,33 Lt (30 499,33 Lt + 28 239 Lt). Taigi, patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėjo ir Pareiškėjo Sutuoktinės gaunami atlyginimai negalėjo užtikrinti šių asmenų kelionių po užsienio valstybes, atitinkamų prekių ir paslaugų įsigijimo asmeninėms reikmėms išlaidų (Patikrinimo akto 18 psl.).

Centrinis mokesčių administratorius konstatavo, jog tikrinamuoju laikotarpiu sutuoktinių gautos lėšos, kurių bendra suma sudarė 1 426 513,74 Lt (1 313 890,40 Lt Pareiškėjo iš užsienio įmonių gautos pinigines lėšos + 165 794,84 Lt Pareiškėjo Sutuoktinės iš užsienio įmonių gautos pinigines lėšos – 53 171,50 Lt (Pareiškėjo Sutuoktinės J. T. suteikta 15 000 GBP arba 53 171,50 Lt paskola), patikrinimo metu Inspekcijos pagrįstai įvertintos kaip gautos kitos apmokestinamosios pajamos, nuo kurių nesumokėtas pajamų mokestis. Nurodoma, kad Pareiškėjo pateikti piniginių lėšų perdavimo aktai bei Pareiškėjo Sutuoktinės pateikti grynujų pinigų priėmimo - perdavimo aktai, Pareiškėjo 2005-05-09 ir 2005-05-10 paskolų sutartys pagrįstai įvertintos kaip gynybinė pozicija, kuria mokesčių mokėtojai siekia sukurti aplinkybes, sudarančias galimybę išvengti GPM mokėjimo. Nurodoma, kad Pareiškėjo 2004 - 2008 metais gautos kitos pajamos, vadovaujantis GPMĮ 22 str. 3 d. pagrįstai pripažintos B klasės pajamomis, kurias Pareiškėjas turėjo deklaruoti pajamų mokesčio deklaracijose ir nuo jų sumokėti GPM. Nurodoma, kad patikrinimo metu pagrįstai konstatuota, kad Pareiškėjas pažeidė GPMĮ 25 str. 1 d. ir 27 str. 1 d. nuostatas, nes nepateikė metinių pajamų mokesčio deklaracijų už 2004 - 2008 metais gautas B klasės pajamas ir nesumokėjo priklausančio mokėti GPM. Nurodoma, kad patikrinimo akte pagrįstai konstatuota, kad Pareiškėjas 2004 - 2008 metais gavo 713 257 Lt (1 426 513,74 Lt / 2) kitų pajamų (2004 m. – 117 646 Lt, 2005 m. – 127 361 Lt, 2006 – po 149 794 Lt, 2007 m. – 136 472 Lt, 2008 m. – 181 984 Lt) nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo GPM. Nurodoma, kad Pareiškėjo 2004 - 2008 metais gautos kitos pajamos, vadovaujantis GPMĮ 22 str. 3 d. pagrįstai pripažintos B klasės pajamomis, kurias Pareiškėjas turėjo deklaruoti pajamų mokesčio deklaracijose ir nuo jų sumokėti GPM. Patikrinimo metu pagrįstai konstatuota, kad Pareiškėjas pažeidė GPMĮ 25 str. 1 d. ir 27 str. 1 d. nuostatas, nes nepateikė metinių pajamų mokesčio deklaracijų už 2004 - 2008 metais gautas B klasės pajamas ir nesumokėjo priklausančio mokėti GPM.

Dėl mokesčio bazės apskaičiavimo Inspekcijos sprendime nurodoma, kad šiuo atveju nustatyta, jog Pareiškėjas yra vienintelis P. S. Ltd įmonės akcininkas ir tikrinamuoju laikotarpiu tiek Pareiškėjas, tiek jo Sutuoktinė gaudavo pajamas iš įmonės vykdytos veiklos, o Pareiškėjo Sutuoktinės gaunamų pajamų, įvertinus jos išlaidas, nepakanka išlaidoms padengti. Gautas bendras pajamas iš įmonės veiklos sutuoktiniai asmeniniams poreikiams tenkinti leido bendrai. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėjo santuoka su V. P. , sudaryta 1977-01-29. Pagal gautą informaciją iš Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Civilinės metrikacijos skyriaus Pareiškėjo ir V. P. santuoka nutraukta 1991-04-23 Vilniaus m. 2 – ojo apylinkės teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-731/1991. Santuokos nutraukimas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Civilinės metrikacijos skyriuje įregistruotas 2011-12-22. Gyventojų registre taip pat nurodyta, kad mokesčių mokėtojų santuoka nutraukta 2011-12-22. Pagal 1969-07-16 Lietuvos Respublikos santuokos ir šeimos kodekso 40 str. santuoka laikoma pasibaigusia nuo to momento, kai bent vienas iš sutuoktinių įregistruoja santuokos nutraukimą civilinės metrikacijos organuose, todėl

padaryta išvada, kad J. P. ir V. P. santuoka laikytina nutraukta nuo 2011-12-22. Santuokos nutraukimo neįregistravus civilinės metrikacijos organuose, iš santuokos kylančios teisės ir pareigos, kurios pasibaigia su santuokos pasibaigimu, nenutrūksta ir po santuokos sudarymo įgytas turtas (2002-07-18 Lietuvos Respublikos civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymu Nr. VIII – 1864 patvirtinto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.87 str., toliau – LR CK) ir pajamos, gautos iš abiejų sutuoktinių bendros veiklos, ar pajamos, gautos iš vieno sutuoktinio veiklos, (LR CK 3.88 str.) laikomos bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe. Pažymėta, kad turtu, įskaitant ir pinigines lėšas, kuris yra bendroji jungtinė nuosavybė, sutuoktiniai naudojami, jį valdo ir juo disponuoja bendru sutarimu (CK 3.92 str. 1 dalis). Todėl vertintina, kad atsižvelgiant į prieš tai nustatytas ir konstatuotas aplinkybes, vien tai, jog gautos skirtingo dydžio pajamos į asmenines Pareiškėjo ir jo Sutuoktinės sąskaitas, nagrinėjamu atveju nesudaro pagrindo pripažinti, jog pajamas GPMĮ prasme gavo tik vienas iš sutuoktinių. Bendrąja jungtine nuosavybe gautą ekonominę naudą bei pajamas gauna abu sutuoktiniai.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėjas 2004 - 2008 metais gavo 713 257 Lt (1 426 513,74 Lt / 2) kitų pajamų (2004 m. – 117 646 Lt, 2005 m. – 127 361 Lt, 2006 – po 149 794 Lt, 2007 m. – 136 472 Lt, 2008 m. – 181 984 Lt) nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo GPM. Vadovaujantis GPMĮ 5 str. 1 d., 6 str. 3 d. ir 8 str. 1 d., nuo 2004 iki 2006-06-30 gautos kitos pajamos apmokestintos 33 proc. GPM tarifu, nuo 2006-07-01 iki 2007-12-31 - 27 proc. GPM tarifu, 2008 m. - 24 proc. GPM tarifu. Teigiama, kad patikrinimo metu Pareiškėjui pagrįstai papildomai apskaičiuota 203 177 Lt GPM, iš jų: 2004 m. – 39 206 Lt, 2005 m. – 42 029 Lt, 2006 m. - 42 626 Lt, 2007 m. – 36 330 Lt, 2008 m. – 42 986 Lt.

Centrinis mokesčių administratorius, įvertinęs visą byloje esančią medžiagą, konstatuoja, jog Inspekcija pagrįstai pripažino, jog Pareiškėjo iš užsienio kompanijų gautos pajamos yra kitos pajamos ir pagrįstai priskirtinos B klasės pajamoms.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu ir pateikia argumentus.

Pareiškėjas akcentuoja, kad didžioji dalis skunduose išdėstytų argumentų nebuvo vertinama ir priimtuose sprendimuose dėl jų nebuvo pasisakyta. Pažymėta, kad nepaisant Pareiškėjo nurodytų ir mokesčių administratoriaus neištirtų aplinkybių ir toliau iš esmės yra palaikoma vietos mokesčių administratoriaus pozicija, įrodinėjimo pareiga nepagrįstai perkeliama fiziniams asmenims (mokesčių mokėtojams), o įstatymais mokesčių administratoriui priskirtos funkcijos nevykdomos.

Atkreiptas dėmesys, kad Pareiškėjas 2014-04-14 skunde nurodė, kad įmonei P. S. Ltd laivai, kurių kapitonas būdavo perduodami pinigai, nepriklausė nuosavybės teise bei kad pagal atstovaujamos P. S. Ltd įmonės tvarką laivų tvarkaraščių saugoti jis neprivalėjo (laivų tvarkaraščiai atliko tik informacinę funkciją ir buvo reikalingi tik įmonės agento funkcijų vykdymo metu - pristatant pinigus į nurodytą laivą ir gaunant iš kapitono pakvitavimą). Taip pat buvo pažymėta, kad Pareiškėjas neturi galimybės gauti laivų kapitonų bei įmonių, kurioms laivai priklauso, identifikacinių duomenų, kadangi net ir parašius atitinkamo turinio užklausą uostams, kuriuose lankėsi atitinkami laivai, su Pareiškėjais, kaip eiliniiais fiziniiais asmenimis, niekas nebendradarbiautų ir informacijos neteiktų. Tuo tarpu mokesčių administratorius, priešingai, yra valstybinė institucija, kuri, kaip įtvirtinta Mokesčių administravimo įstatymo 30 str. 1 d., atlikdama savo funkcijas, bendradarbiauja su kitomis Lietuvos Respublikos valstybės, savivaldybių institucijomis ir įstaigomis, taip pat užsienio valstybių institucijomis, atlieka bendrus patikrinimus, kitas kontrolės funkcijas ir užtikrina keitimąsi informacija. Pareiškėjos įsitikinimu, tokiu atveju, mokesčių administratorius turi ne tik teisę, bet ir pareigą, siekdamas objektyvaus ir išsamaus tyrimo, kreiptis į atitinkamus jūrų uostus su prašymu pateikti visą jiems reikalingą informaciją tiek apie pačius laivų kapitonus, tiek ir apie įmones, kuriose jie dirba. Pareiškėjo teigimu, Inspekcija pateiktų argumentų nevertino, taip pat nenurodė jokių priežasčių, kodėl mokesčių administratorius, siekdamas atlikti objektyvų ir išsamų tyrimą, nebendradarbiavo su užsienio valstybių institucijomis. Atkreiptas dėmesys į tai, kad Inspekcija sprendimuose neatsižvelgia į tai, kad pakvitavimas yra laisvos formos dokumentas, nurodo, kas yra nenustatyta, neišsiaiškinta, tačiau nepriima atsakomybės už objektyvaus ir išsamaus tyrimo neatlikimą ir visus neaiškumus aiškina vien tik Pareiškėjo nenaudai.

Nurodoma, kad skundžiamuose sprendimuose remiamasi Maltos mokesčių administratoriaus

2013 m. balandžio 15 d. rašte pateikta informacija, kad pagal P. S. Ltd direktoriaus A. T. Company Limited (atsistatydino 2011 m. vasario 15 d.) paaiškinimus, įmonė nevykdė sandorių su Pareiškėju, nieko nežino apie 2004-01-15 atstovavimo sutartį, taip pat negali patvirtinti mokėjimų laivų kapitonomams. Atkreiptas dėmesys į tai, kad Inspekcija vėlgi nepasisako dėl Pareiškėjų skunde pateiktos informacijos, kad juridinis asmuo negali būti laikomas įmonės direktoriumi, kad A. T. Company Limited yra tik įmonės P. S. Ltd atstovė lengvatinės zonos registravimo valstybėje, o įmonės P. S. Ltd direktore yra paskirta H. S. . Skunde teigiama, kad Pareiškėjo nurodytas aplinkybes galėtų patvirtinti ne įmonės atstovė, o direktorė H. S. , tačiau jos jokių paaiškinimų mokestinio patikrinimo medžiagoje nesurinkta. Atkreiptas dėmesys į akivaizdų patikrinimo medžiagoje esančios informacijos traktavimą mokesčių administratoriui naudingesne linkme - A. T. Company Limited teigia tik kad negali patvirtinti mokėjimų laivų kapitonomams, kadangi, kaip minėta, ji yra tik kaip įmonės P. S. Ltd atstovė, neatsakinga už jokių vidinius įmonės pavedimus. A. T. Company Limited nepatvirtina atliktų mokėjimų, tačiau neneigia juos buvus. Nepaisant to, mokesčių administratorius, remdamasis vien tik atstovės lengvatinės zonos registravimo valstybėje nurodytu atliktų mokėjimų nepatvirtinimu, padarė išvadą, kad pinigų priėmimo-perdavimo aktai neatspindi pinigų perdavimo tretiesiems asmenims fakto, nors šis faktas ir toliau akivaizdžiai lieka nenuginčytas. Atkreiptas dėmesys į tai, kad 2014 m. balandžio 14 d. skunde Pareiškėjas nurodė, kad pinigų perdavimo-priėmimo aktams negali būti taikomas 2003-12-18 Buhalterinės apskaitos įstatymas Nr. IX-574. Pareiškėjai savo teiginį argumentavo Buhalterinės apskaitos įstatymo 1 str. 1 d. numatančia, kad įstatymas nustato ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų ir neribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų, išteklių ir mokesčių fondų, ūkininkų ūkių, gyventojų, kurie verčiasi individualia veikla (nuolatinių Lietuvos gyventojų, kurie verčiasi individualia veikla, ir nenuolatinių Lietuvos gyventojų, veikiančių per nuolatinę bazę Lietuvos Respublikoje), užsienio juridinių asmenų filialų ir atstovybių, esančių Lietuvos Respublikoje turto, nuosavo kapitalo, finansavimo sumų, įsipareigojimų buhalterinę apskaitą, jos organizavimą ir tvarkymą. Atkreiptas dėmesys į tai, kad kadangi įmonė P. S. Ltd yra įregistruota Maltoje, o pinigai perduoti Latvijoje, Belgijoje ir Turkijoje, akivaizdu, kad Buhalterinės apskaitos įstatymas negali būti taikomas. Nurodoma, kad Inspekcijos sprendimuose nepasisakyta, ar Pareiškėjų teiginys priimtinas, ar atmestinas (analizuojant skundžiamus sprendimus Pareiškėjui atrodo, kad mokesčių administratorius savo vieno iš teiginių atsisakė, kadangi apie Buhalterinės apskaitos įstatymo taikymą užsienyje perduotiems pinigams nebeužsimenama).

Pareiškėjas skunde pasisako dėl mokesčių administratoriaus teiginio, kuriame Inspekcija nurodo, jog kritiškai vertina 2004-01-05 atstovavimo sutarties nuostatą, kad įmonė P. S. Ltd lėšų kaupimo tikslais naudosis Pareiškėjo sąskaita, esančia AB banke „Swedbank“. Atkreiptas dėmesys į tai, kad nei vietas, nei centrinis mokesčių administratorius neginčija pateiktos 2004-01-05 atstovavimo sutarties ir pripažįsta, kad Pareiškėjas yra vienintelis įmonės akcininkas, todėl Pareiškėjui nesuprantama, kodėl aukščiau nurodyta nuostata vertinama Pareiškėjo nenaudai. Atkreiptas dėmesys į tai, kad pastabose dėl patikrinimo aktų Pareiškėjai buvo nurodė, kad UAB „P1“ darbuotojas S. K. raštiškai patvirtino, kad gavo iš Pareiškėjos V. P. pinigus, kuriuos sumokėjo Rusijos jūrų uoste stovinčio laivo kapitonui. Tokiu atveju, Pareiškėjo teigimu, aplinkybė, kad S. K. nedeklaravo vežamos pinigų sumos šiame tyrime nėra svarbi, nes deklaravimo pareiga kilo ne Pareiškėjui, o būtent S. K. . Nurodoma, kad sprendimuose dėl patikrinimo aktų tvirtinimo vietos mokesčių administratorius dėl šios aplinkybės nepasisakė, tačiau suma, nuo kurios skaičiuojamas gyventojų pajamų mokestis, nepasikeitė. Nurodoma, kad 2014 m. balandžio 14 d. skunde Pareiškėjas į šį faktą atkreipė centrinio mokesčių administratoriaus dėmesį, nurodydamas, kad vietos mokesčių administratorius negalėjo visiškai nepasisakyti dėl šio Pareiškėjų argumento, turėjo nurodyti, ar su juo sutinka, ar atmėta, nurodyti motyvus. Pareiškėjo įsitikinimu, mokesčių administratorius, nenurodydamas motyvuoto nesutikimo su šiuo argumentu dėl pinigų sumos, perduotos S. K. , negali taikyti ir sankcijų. Nepaisant to, centrinis mokesčių administratorius ir į šiuos Pareiškėjo argumentus nereagavo ir visiškai dėl jų nepasisakė, o sumos, nuo kurios skaičiuoja gyventojų pajamų mokestį taip pat nesumažino.

Pareiškėjo įsitikinimu, vietos mokesčių administratorius nesurinko visų reikalingų įrodymų ir duomenų, t. y. nesikreipė į atitinkamus jūrų uostus dėl informacijos apie laivų kapitonus, įmones, kuriuose jie dirba, laivų apsilankymo uostuose grafikus, tačiau nepaisant to, priėmė sprendimus,

paremtus prielaidomis ir spėliojimais. Tokiu savo neveikimu mokesčių administratorius, siekdamas įrodyti mokesčių mokėtojo mokesčio įstatymo pažeidimą, pažeidė pareigą ištirti visus teisiškai reikšmingus įrodymus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A4-492/2004). Skunde nurodoma, kad LVAT teisėjų plenarinė sesija yra atkreipusi dėmesį, kad įrodinėjimo našta, teisingai apskaičiuojant mokesčio sumą mokesčio mokėtojo patikrinimo metu, tenka mokesčių administratoriui, pripažino, jog Mokesčių administravimo įstatymo nuostata, kad nesutikdamas su apskaičiuotąja suma mokesčių mokėtojas privalo įrodyti, jog apskaičiuotoji suma yra neteisinga, neleidžia daryti išvados, kad apskaičiuodamas mokesčius mokesčių administratorius gali remtis prielaidomis ir spėliojimais, kuriuos vėliau turi paneiginti mokesčių mokėtojas. Priešingai, mokesčių administratorius privalo surinkti visus reikiamus duomenis, pagrindžiančius mokesčių administratoriaus apskaičiuotas mokesčių sumas. Pareiškėjo įsitikinimu, vietos mokesčių administratorius nesurinko būtinų įrodymų. Pareiškėjas mano, kad iš esmės jo 2014-04-14 skundas yra neišnagrinėtas, o Inspekcijos sprendimas beveik identiškas vietos mokesčių administratoriaus sprendimui, nes Pareiškėjo pateikti argumentai neanalizuojami ir nevertinami.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, vadovaudamasi MAĮ 151-153, 155 str., Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti Inspekcijos 2014-06-20 sprendimą Nr. 68-127 ir perduoti skundą Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjo skundas atmestinas, o ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Pagal ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio GPMĮ (originali 2002-07-02 įstatymo Nr. IX-1007 redakcija) 5 str. 1 dalį GPM objektas yra gyventojų pajamos, pagal 3 straipsnį pajamų mokestį moka pajamų gavęs ir (arba) pajamų uždirbęs gyventojas. Pagal GPMĮ 2 str. 14 dalies (2004-04-08 įstatymo Nr. IX-2103 redakcija ir 2005-12-20 įstatymo Nr. X-457 redakcija, galiojanti nuo 2006-01-01) nuostatas pajamos – pozityviosios pajamos, priskiriamos Europos ekonominių interesų grupės pajamos, taip pat per mokestinį laikotarpį gautas atlygis už atliktus darbus, suteiktas paslaugas, už perduotas ar suteiktas teises, už perduotą ar kitaip perleistą, investuotą turtą ar lėšas ir (arba) kita gauta nauda pinigais ir (arba) natūra, išskyrus šios straipsnio dalies 1–9 punktuose išvardintas gyventojų gaunamas pinigines lėšas ar kitą naudą, kurios nėra laikomos gyventojų pajamomis ir nėra GPM objektas. GPMĮ 8 str. 1 dalyje nustatyta, kad pajamos pripažįstamos jų gavimo momentu, o to paties straipsnio 2 dalyje (2004-04-08 įstatymo Nr. IX-2103 redakcija, galiojanti nuo 2004-05-01) nurodyta, jog pajamų, išskyrus pozityviasias pajamas bei priskiriamas Europos ekonominių interesų grupės pajamas, gavimo momentu laikomas momentas: 1) kai pajamos bet kokia forma faktiškai gaunamos <...>. GPMĮ 22 str. 1 dalyje nurodyta, jog pagal mokesčio mokėjimo tvarką gyventojų pajamos (įskaitant pajamas, kurios pagal šio Įstatymo nuostatas yra neapmokestinamosios) skirstomos į dvi klases – A ir B, o to paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad A klasės pajamoms priskiriamos: 1) iš Lietuvos vieneto, iš užsienio vieneto per jo nuolatinę buveinę bei iš nenuolatinio Lietuvos gyventojų per jo nuolatinę bazę gautos pajamos, išskyrus azartinių lošimų ir loterijų laimėjimus, neribotos civilinės tsakomybės vieneto dalyvio pajamas, gautas iš šio neribotos civilinės atsakomybės vieneto, bei šiame punkte nenurodytas individualios veiklos pajamas, taip pat šiame punkte nenurodytas pajamas iš ne individualios veiklos turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn. Iš Lietuvos vieneto, iš užsienio vieneto per jo nuolatinę buveinę bei iš nenuolatinio Lietuvos gyventojų per jo nuolatinę bazę gautos sporto veiklos, atlikėjų veiklos, taip pat ne individualios veiklos turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn pajamos, gautos už perduotą ar kitaip perleistą nuosavybėn kilnojamąjį daiktą, jeigu šios rūšies daiktui pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus privaloma teisinė registracija ir šis daiktas yra (ar privalo būti) įregistruotas Lietuvoje, už nekilnojamąjį daiktą, esantį Lietuvoje, bei individualios ir ne individualios veiklos pajamos, gautos už perduotą arba kitaip perleistą nuosavybėn nenukirstą mišką, apvaliąją medieną, netauriųjų metalų laužą, taip pat priskiriamos A klasės pajamoms, ir 2) iš nuolatinio Lietuvos gyventojų gautos su darbo santykiais arba jų esmę atitinkančiais santykiais susijusios pajamos, sporto veiklos pajamos, atlikėjų veiklos pajamos, palūkanos ir honorarai. B klasės pajamoms priskiriamos visos A klasei nepriskiriamos pajamos (GPMĮ 22 str. 3 dalis). Pajamų mokestį nuo pajamų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, šio Įstatymo nustatyta

tvarka deklaruoja, apskaičiuoja ir sumoka pats nuolatinis Lietuvos gyventojas arba jo įgaliotas asmuo (GPMĮ 25 str. 1 dalis).

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjui papildomai apskaičiuoto 203177 Lt GPM bei su šiuo mokesčiu susijusių sumų, nustatius, jog Pareiškėjas ir jo sutuoktinė laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 gavo 1 426 513,74 Lt kitų pajamų, nepagrįstų juridinę galią turinčiais dokumentais, nuo kurių GPM neapskaičiuotas, nedeklaruotas ir nesumokėtas. Byloje nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 į Pareiškėjo ir jo sutuoktinės atsiskaitomąsias sąskaitas užsienio įmonės (P. S. Ltd, J. T. Ltd ir A. S. S.) pervėdė 1 426 513,74 Lt sumą, nei Pareiškėjas, nei jo sutuoktinė šios sumos nedeklaravo. Mokesčių administratorius, įverinęs byloje esančius įrodymus, 1 426 513,74 Lt sumą pripažino Pareiškėjo ir jo sutuoktinės gautomis kitomis su darbo santykiais nesusijusiomis ir ne individualios veiklos pajamomis bei apmokestino jas GPM kaip B klasės pajamas pagal GPMĮ 22 str. 3 d. nuostatas. Atsižvelgdama į aplinkybę, jog Inspekcija ginčijamame sprendime išsamiai aprašė faktinį bei teisinį Pareiškėjui nurodytos sumokėti mokesstinės prievolės apskaičiavimo pagrindą, Komisija, sutikdama su mokesčių administratoriaus sprendime išdėstyta pozicija, faktinių aplinkybių teisiniu vertinimu bei jų kvalifikavimu, nemato pagrindo iš naujo išsamiai kartoti Inspekcijos pateiktų argumentų ir šiame sprendime plačiau pasisakys tik dėl Pareiškėjo skunde Komisijai akcentuotų nesutikimo su ginčijamu sprendimu motyvų.

Pareiškėjas savo skunde ginčija patį pajamų gavimo faktą, teigia, kad mokesčių administratorius, netirdamas jo paaiškinimuose nurodytų faktinių aplinkybių dėl lėšų perdavimo, įrodinėjimo pareigą nepagrįstai perkelia Pareiškėjui, pateikia reikalavimus dėl vietos mokesčių administratoriaus surinktų įrodymų vertinimo. Pareiškėjo teigimu, užsienio įmonių į jo ir sutuoktinės sąskaitas bankuose pervestos piniginės lėšos nebuvo skirtos asmeninėms reikmėms, nes šios lėšos pagal atitinkamų užsienio įmonių nurodymus buvo perduotos laivų kapitonomams, Pareiškėjui atstovaujant P. S. Ltd pagal 2004-01-15 atstovavimo sutartį kaip agentui (Pareiškėjo sutuoktinei – pagal žodinį susitarimą), o dalis minėtų lėšų – P. S. Ltd suteiktos beprocentės, neterminuotos paskolos, skirtos žemės sklypų įsigijimui. Savo teiginius Pareiškėjas ir jo sutuoktinė grindžia 2004-01-15 atstovavimo sutartimi ir priėmimo-perdavimo aktais, 2005-05-09, 2005-05-10 datomis įformintomis paskolų sutartimis. Pareiškėjo nuomone, centrinis mokesčių administratorius neturėjo teisinio pagrindo nepaisyti minėtų sutarčių ir pateiktų priėmimo – perdavimo aktų nuostatų.

Komisija nurodo, kad išvados apie mokesčių mokėtojo tam tikrų civilinių sandorių vykdymo realumą darytinos sistemiškai bei kompleksiskai įvertinus visus tiesioginius bei netiesioginius įrodymus, pagrindžiančius ar paneigiančius objektyvų sutarčių vykdymo faktą. Vien atskirų formalių įrodymų (pvz., paprasta rašytine ar notarine forma sudarytų sutarčių, priėmimo-perdavimo aktų kopijų) pateikimas, nesant kitų įrodymų dėl sutarties vykdymo *de facto*, patvirtinto visapusiška faktinių bylos aplinkybių analize, Pareiškėjo teiginių nepagrindžia. Tokia išvada darytina ir atsižvelgiant į MAĮ 10 straipsnio nuostatas, įtvirtinančias turinio viršenybės prieš formą principą, pagal kurį mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai. Vien tik civilinių sutarčių ar kitų dokumentų, kaip formalių įrodymų, pateikimas *per se* negali būti pripažįstamas tinkamu realaus tų sutarčių vykdymo fakto pagrindimu.

Pasisakant dėl Pareiškėjo argumento, jog būtent 2004-01-15 sutartimi bei priėmimo-perdavimo aktų kopijomis turi būti vadovujamasi sprendžiant Pareiškėjo apmokestinimo klausimą, pažymėtina, jog įrodinėjimo dalykas šiuo atveju yra aplinkybės, ar ta sutartis *de facto* buvo vykdoma, šio ginčo atveju – ar piniginės lėšos pagal pateiktus priėmimo-perdavimo aktų kopijas realiai buvo perduotos tretiesiems asmenims. Pažymėtina, kad Pareiškėjas ir jo sutuoktinė, pasirinkdami finansines operacijas grynaisiais pinigais (dėl ko šių lėšų perdavimo tretiesiems asmenims faktas nėra fiksuojamas kredito įstaigose esančių sąskaitų įrašuose, priešingai, negu jų gavimas), prisiima ir visą riziką dėl jiems tenkančios įrodinėjimo naštos (LVAT 2013-04-15 sprendimas adm. byloje Nr. A⁶⁰²-27-13). Konstatuotina, kad byloje nėra pakankamai duomenų, kurie įgalintų identifikuoti tuos subjektus, kuriems, Pareiškėjo teigimu, buvo perduodamos lėšos, be to, pateiktų pinigų priėmimo-perdavimo aktuose nurodytos pinigų perdavimo datos ir sumos neatitinka Pareiškėjui pervadamų piniginių lėšų datoms ir sumoms (į Pareiškėjo sąskaitą banke piniginė lėšos buvo pervadamos periodiškai, fiksuotomis sumomis (10000 USD, 10000 EUR, 9994 USD, 4994 USD), be to, lėšos į sąskaitą pervadamos ir po paskutinio piniginių lėšų priėmimo-perdavimo akto

surašymo 2008-08-05). Iš bylos medžiagos taip pat matyti, kad užsienio įmonių pervestos į bankų sąskaitas užsienio valiuta (USD ir EUR) piniginės lėšos būdavo konvertuojamos į litus, išgryninamos litais, nors Pareiškėjo tvirtinimu, tretiesiems asmenims lėšos būdavo perduodamos užsienio valiuta (USD ir EUR), kas, Komisijos nuomone, prieštarautų ekonominei logikai. Dėl minėtų nustatytų faktinių aplinkybių kritiškai vertintini tiek patys perdavimo-priėmimo aktai, kaip neva įrodantys piniginių lėšų perdavimo tretiesiems asmenims faktines aplinkybes, tiek ir S. K., buvusio UAB „P1“ darbuotojo, 2011-11-22 paaiškinimo teiginiai.

Nagrinėjamu atveju atkreiptinas dėmesys į tai, kad vietos mokesčių administratoriaus byloje surinkti įrodymai iš esmės paneigia Pareiškėjo tvirtinimą, kad faktiniai teisiniai santykiai buvo susiklostę būtent tokiu būdu, kaip tai yra fiksuota 2004-01-15, 2005-05-09, 2005-05-10 datomis įformintose sutartyse ir priėmimo-perdavimo aktuose. Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad mokesčių administratorius šioje mokestinėje byloje pateikė analizę ir gretino iš aukščiau minėtų užsienio įmonių gautų piniginių lėšų judėjimą Pareiškėjo bei jo sutuoktinės bankų sąskaitose su deklaruojamu piniginių lėšų perdavimu laivų kapitonams, taip pat su Pareiškėjo bei jo sutuoktinės asmeninių išlaidų dydžiu, kuris, beje, ženkliai viršija aktualiu laikotarpiu jų gauto darbo užmokesčio dydį (2014-01-14 Vilniaus AVMI patikrinimo akto Nr. (4.65)-480-2 12-19 psl., AB „Swedbank“ Pareiškėjo asmeninės sąskaitos banko išrašų kopijos, Pareiškėjo ir jo sutuoktinės grynųjų piniginių lėšų judėjimo lentelės, jų iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų ir panaudojimo asmeniniams poreikiams lentelės). Komisija konstatuoja, kad mokesčių administratorius šioje mokestinėje byloje pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą. Pareiškėjo teiginiai dėl iš minėtų užsienio įmonių gautų piniginių lėšų tolesnio perdavimo tretiesiems asmenims bei kitų civilinių sandorių Komisijos vertinami kaip pasirinkta gynybinė versija, siekiant nuginkčyti mokesčių administratoriaus padarytas išvadas ir jų pagrindu Pareiškėjui papildomai apskaičiuotą ir nurodytą sumokėti į biudžetą GPM.

Pareiškėjo tvirtinimu, mokesčių administratorius privalo tirti visus jo paaiškinimų teiginius (rinkti jūrų uostų informaciją apie laivų apsilankymo uostuose grafikus, kapitonų identifikacinius duomenis, informaciją apie įmones, kuriuose jie dirbo ir t. t.). Atsakydama į šį Pareiškėjo skundo argumentą, Komisija, savo ruožtu, pažymi, kad esant neginčijamai nustatytam piniginių lėšų gavimo į bankų sąskaitas faktui, prievolė pagrįsti savo teiginius dėl gautų piniginių lėšų pobūdžio tenka būtent Pareiškėjui, ir tokią išvadą suponuoja MAĮ 67 straipsnyje įtvirtintos įrodinėjimo pareigos (*onus probandi*) paskirstymo tarp mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo taisyklės bei atitinkama LVAT praktika šios kategorijos bylose (nustatyti fizinio asmens naudai atlikti pinigų pervedimai gali būti neapmokestinti pajamų mokesčiu, tik jeigu yra įrodymų, patvirtinančių, jog tai nėra pajamos (*LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-556-948/2010*)). Pagal MAĮ 67 str. 1 dalį mokesčių administratorius privalo tam tikrais duomenimis pagrįsti mokesčių mokėtojui apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Mokesčių mokėjas, nesutikdamas su mokesčių administratoriaus apskaičiuoto mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pateikti duomenis, kurie pagrįstų, kodėl mokestis ir su juo susijusios sumos yra apskaičiuotos neteisingai. Nustačius, kad mokesčių administratorius pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą, mokesčių mokėtojui, kuris nesutinka su mokesčių administratoriaus apskaičiavimu, tenka pareiga įrodyti, jog mokesčių administratorius neteisingai apskaičiavo mokesčio ir su juo susijusias sumas. Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo šios pareigos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtojui apskaičiuotą mokestį ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtojui atsiranda mokestinė prievolė. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog mokesčių mokėtojui siekiant paneigti apskaičiuotas sumas bei nuginkčyti mokesčių administratoriaus sprendimą, nepakanka apsiriboti įrodymais nepagrįstų paaiškinimų, kontrargumentų teikimu, mokesčių mokėtojas turėtų pateikti tokius įrodymus, kurie suponuotų priešingą išvadą nei daro mokesčių administratorius. Pareiškėjas to nepadarė ir mokesčių administratoriaus įrodytas aplinkybes paneigiančių įrodymų nepateikė, todėl, atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines Pareiškėjo pajamų gavimo aplinkybes bei aukščiau nurodytas GPMĮ nuostatas, jam atsiranda prievolė sumokėti papildomai apskaičiuotas GPM bei su šiuo mokesčiu susijusias sumas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2014-06-20 sprendimą Nr. 68-127.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Lina Vosylienė

padarė pagrįstą išvadą, kad ***** yra Pareiškėjo gautos kitos su darbo santykiais nesusijusios ir ne individualios veiklos pajamos, priskirtinos B klasės pajamoms, nuo kurių prievolė apskaičiuoti ir sumokėti į biudžetą GPM tenka Pareiškėjui.

Nagrinėjamo mokesčio ginčo atveju Pareiškėjas savo teiginius grindžia būtent *** sutartimi ir priėmimo-perdavimo aktais. Tačiau Komisija, įvertinusi šioje mokesčio ginčo byloje surinktų įrodymų ir nustatytų faktinių aplinkybių visumą LVAT suformuotos praktikos šios kategorijos bylose kontekste (*¹**), daro išvadą, jog minėtos sutarties, kaip formalus įrodymas, pateikimas nepagrindžia aplinkybės, jog Pareiškėjas realiai ją vykdė ir tokia išvada, Komisijos vertinimu, išplaukia iš šių mokesčio ginčo byloje nustatytų aplinkybių visumos (b.l. ***)²: Šios nustatytos aplinkybės, Komisijos nuomone, leido mokesčių administratoriui pagrįstai suabejoti Pareiškėjo tvirtinimais, fiksuotais paaiškinimuose, jog ***** atsiskaitymai su kapitalais vyko priėmimo-perdavimo aktuose nurodytomis sąlygomis, kad realiai buvo vykdomos *** sutarties nuostatos.

¹ nustatyti fizinio asmens naudai atlikti pinigų pervedimai gali būti neapmokestinti pajamų mokesčiu, tik jeigu yra įrodymų, patvirtinančių, jog tai nėra pajamos (LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-556-948/2010). Pareiškėjas ir jo Sutuoktinė pasirinkdami finansines operacijas grynaisiais pinigais (dėl ko šių pajamų gavimo faktas nėra fiksuojamas kredito įstaigose esančių sąskaitų įrašuose) prisiima ir visą riziką dėl jiems tenkančios įrodinėjimo naštos (LVAT 2013-04-15 sprendimas adm. byloje Nr. A⁶⁰²-27-13).

² patikrinimo metu nustatyta, kad pati Pareiškėja nebuvo sukaupusi asmeninių lėšų ginčo nekilnojamojamam turtui įsigyti (Pareiškėjos pajamų bei išlaidų analizė pateikta patikrinimo akto 6–7 psl.) ir Pareiškėja šios aplinkybės neginčija. Pareiškėjos teigimu, už įsigytą ginčo nekilnojamojį turtą ji sumokėjo pinigais, gautais iš Vytauto Vainikonio ir Alvydo Vadapalo pagal žodines su jos sūnumi German Rudek sudarytas paskolos sutartis. Tačiau pagal Pareiškėjos atstovo German Rudek, V. Vainikonio paaiškinimus bei šio asmens sąskaitos AB „Swedbank“ išrašą matyti, kad ginčo nekilnojamojo turto įsigyjimui 1200000 Lt paskola iš šio asmens buvo gauta tik 2007-01-08. 460000 Lt paskola iš A. Vadapalo buvo gauta 2006 m. gruodžio mėn., tačiau nustatyta, jog pagal 2006-12-07 pirkimo-pardavimo sutarčių sąlygas pirkėja dar iki šių sutarčių pasirašymo grynaisiais pinigais pardavėjams turėjo būti sumokėjusi 696500 Lt, taigi, 2006-12-07 Pareiškėjai trūko 236500 Lt (696500 – 460000) lėšų atsiskaityti su turto pardavėjais. Be to, Pareiškėją ginčo nekilnojamojo turto pirkimo sandoriuose atstovavęs Ernestas Lipnickas 2013-02-07 paaiškiniame nurodė, jog dar iki 2006-12-07 sutarčių pasirašymo kai kuriems iš pardavėjų jis mokėjo avansinius mokėjimus iš Pareiškėjos šiam tikslui duotų lėšų, šias aplinkybes patvirtina ir byloje esančios E. Lipnicko pasirašytos 2005-09-06, 2006-08-28 preliminarios sutartys su Henrich Baidan ir Bela Matusevič, atstovavusia Zeltą Brižinskaitę, taip pat German Rudek 2005-09-02 pasirašyta preliminarini sutartis su Artūru Aleksandravičiumi (atkreiptinas dėmesys, jog preliminariose sutartyse su Henrich Baidan ir Artūru Aleksandravičiumi nurodytos avansų sumos nesutampa su sumomis, kurias šie pardavėjai neva gavo pagal 2006-12-07 sutarčių sąlygas kaip avansus grynaisiais), pardavėjų A. Gadliausko, G. Gul, V. Baidan paaiškinimuose nurodyta aplinkybė, jog E. Lipnickas pasisiūlė pirkti jų turto dalis dar 2005 m.