



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL V. P. 2014-07-21 SKUNDO**

2014 m. spalio 20 d. Nr. S- 213 (7-149/2014)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininko  
komisijos narių

Stepono Vytauto Jurnos  
Rasos Stravinskaitės  
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant

Jūratei Dalmantaitei

dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovui  
mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

T. K.

2014 m. rugsėjo 23 d. posėdyje išnagrinėjusi V. P. (toliau – Pareiškėja) 2014-07-21 gautą skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2014 m. birželio 20 d. sprendimo Nr. 68 - 126, n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu patvirtino 2014-03-24 Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) sprendimą Nr. (4.65)-FRO682-150, kuriuo Pareiškėjai nurodyta į valstybės biudžetą sumokėti 203 253 Lt gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM), 178 294 Lt GPM delspinigių bei 20 325 Lt GPM baudą.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad buvo atliktas Pareiškėjo GPM patikrinimas už laikotarpį nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 ir surašytas 2014-01-14 patikrinimo aktas Nr. (4.65)-480-1 (toliau – Patikrinimo aktas). Nurodoma, kad patikrinimo metu, įvertinus Pareiškėjos ir jos sutuoktinio J. P. (toliau – Sutuoktinis) gautas pajamas ir patirtas išlaidas nustatyta, kad Pareiškėjos ir jos Sutuoktinio grynujų piniginių lėšų likutis 2004-01-01 sudarė 0 Lt, o piniginių lėšų likutis banke 19 358,51 Lt. Nurodoma, kad patikrinimo akte konstatuojama, jog 2004-2008 m. Pareiškėja ir Sutuoktinis gavo 1 426 513,74 Lt kitų pajamų, nepagrįstų juridinę galią turinčiais dokumentais, nuo kurių GPM neapskaičiuotas, nedeklaruotas ir nesumokėtas. Nurodoma, kad vadovaujantis 2002-07-02 Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (2002-07-02 įst. Nr. IX-1007) (toliau – GPMĮ) 22 str. nuostatomis, 2004 – 2008 metais iš užsienio įmonių gautos pajamos pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskirtos B klasės pajamoms. Nurodoma, kad patikrinimo akte konstatuota, kad Pareiškėja pažeidė GPMĮ 25 str. 1 d. ir 27 str. 1 d. nuostatas, nes pateiktose metinėse pajamų mokesčio deklaracijose nedeklaravo 2004 - 2008 metais gautų B klasės pajamų ir nesumokėjo jai priklausančio mokėti GPM. 2004 – 2008 m. gautos kitos pajamos patikrinimo metu apmokestintos, vadovaujantis GPMĮ 5 str. 1 d., 6 str. 3 d. ir 8 str. 1 d. nuostatomis.

*Dėl piniginių lėšų, gautų iš P. S. Ltd įmonės* Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad P. S. Ltd 2007 – 2008 m. į Pareiškėjos atsiskaitomąją sąskaitą (USD), esančią AB banke „Swedbank“, iš viso pervedė 18 194 USD arba 43 567,34 Lt (2007 m. – 14 994 USD arba 36 546,86 Lt, 2008 m. – 3 200 USD arba 7 020,48 Lt). Nurodoma, kad Pareiškėja, vykdydama 2010-03-02 mokesčių administratoriaus nurodymą, 2010-03-15 pateikė informaciją, kurioje nurodė, kad pinigines lėšas P. S. Ltd pervesdavo į jos asmeninę banko sąskaitą, remiantis susitarimu su pinigų pervedančiu juridiniu asmeniu. Šiuos pinigus Pareiškėja neva perduodavo laivų kapitonams, surašydama grynujų pinigų priėmimo – perdavimo aktus. Susitarimą su įmone P. S. Ltd patvirtinančių dokumentų, ar šios įmonės perduotų nurodymų dėl pinigų perdavimo kapitonams, Pareiškėja nepateikė. Nurodoma, kad Piniginių lėšų perdavimo laivų kapitonams patvirtinimui Pareiškėja pateikė penkis 2010-04-01 pinigų priėmimo – perdavimo aktų kopijas, kuriose nurodytos fizinių asmenų, įvardijamų kaip P. S. Ltd ir ASP S. M. Ltd atstovai, vardai ir pavardės (V. T., A. R. ir A. K.). Pateikti dokumentai nėra patvirtinti. Nurodoma, kad pagal minėtus aktus Pareiškėja P. S. Ltd bei ASP S. M. Ltd įgaliojams asmenims iš viso perdavė 18 200 USD arba 43 908,80 Lt ir 20 000 EUR arba 69 056 Lt (pastarieji buvo gauti iš A. S. S.):

- pagal 2005-03-03 piniginių lėšų priėmimo - perdavimo aktą ASP S. M. Ltd atstovui A. R. perdavė 20 000 EUR arba 69 056 Lt. Piniginių lėšų priėmimo - perdavimo akte yra pinigų priėmusio asmens ir pinigų perdavusio asmens parašai, vardai ir pavardės (A. R. ir Pareiškėja), nurodyta pinigų gavėjo gimimo data, pilietybė (Rusijos Federacijos), tačiau nėra paso Nr., kas, kada ir kur išdavė pasą, pinigų gavėjo registracijos ar gyvenamosios vietos adreso, taip pat nėra duomenų apie kompaniją, jos registravimo vietą, buveinės vietą ir pan.;

- pagal 2007-08-10 ir 2007-10-09 priėmimo - perdavimo aktus Pareiškėja P. S. Ltd atstovui V. T. perdavė 10 000 USD arba 24 750,50 Lt (5 000 USD arba 12 523 Lt + 5 000 USD arba 12 227,50 Lt). Piniginių lėšų priėmimo - perdavimo aktuose yra pinigų priėmusio asmens ir pinigų perdavusio asmens parašai, vardai ir pavardės (V. T. ir Pareiškėja), nurodyta pinigų gavėjo gimimo data, pilietybė (Rusijos Federacijos) ir paso Nr., tačiau nėra duomenų, kas, kada ir kur išdavė pasą, pinigų gavėjo registracijos ar gyvenamosios vietos adreso, taip pat nėra duomenų apie kompaniją, jos registravimo, buveinės vietą ir pan.;

- pagal 2008-06-18 grynujų piniginių lėšų perdavimo aktą P. S. Ltd atstovui A. K. Pareiškėjos Sutuoktinis perdavė 3 200 USD arba 7 116,48 Lt. Piniginių lėšų priėmimo - perdavimo akte yra pinigų priėmusio asmens ir pinigų perdavusio asmens parašai, vardai ir pavardės (V. K. ir Sutuoktinis), nurodyta pinigų gavėjo gimimo data, pilietybė (Rusijos Federacijos) ir paso Nr., tačiau nėra duomenų apie tai, kas, kada ir kur išdavė pasą, pinigų gavėjo registracijos ar gyvenamosios vietos adreso, taip pat nėra duomenų apie kompaniją, jos registravimo, buveinės vietą.

Nurodoma, kad taip pat Pareiškėja pateikė vieną piniginių lėšų perdavimo aktą, pagal kurį S. K. 2007-12-22 perdavė V. T., kaip P. S. Ltd įgaliojamam asmeniui, 5 000 USD arba 11 993,50 Lt. Priėmimo – perdavimo akte nurodyti pinigų priėmusio asmens ir pinigų perdavusio asmens parašai, vardai ir pavardės (V. T. ir S. K.), nurodyta pinigų gavėjo gimimo data, pilietybė (Rusijos Federacijos) ir paso Nr., tačiau nėra nurodyta, kas, kada ir kur išdavė pasą, pinigų gavėjo registracijos ar gyvenamosios vietos adreso, taip pat nėra duomenų apie kompaniją, jos registravimo ar buveinės vietą.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad S. K. nuo 1997-11-18 iki 1999-01-15 bei nuo 2003-01-02 iki 2008-01-31 dirbo UAB „P1“ (Sutuoktiniui priklausė 100 proc. UAB „P1“ akcijų). S. K. 2011-11-22 pateikė informaciją, kad nuo 1997 m. yra pažįstamas su Pareiškėja ir jos Sutuoktiniu, juos sieja draugiški santykiai. S. K. nurodė, kad gavo iš Pareiškėjos JAV dolerius, kuriuos turėjo perduoti Rusijos jūrų uoste stovinčio laivo kapitonui, tačiau nei gautos pinigų sumos, nei pinigų gavimo ir perdavimo datų, nei laivo kapitono duomenų, nei pinigų perdavimo aplinkybių neatsimena. Taip pat nurodė, kad vežamos sumos nedeklaravo, nes tai padaryti iš jo niekas nereikalavo. Pažymėta, kad Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos generalinio direktoriaus 2006-06-30 įsakymo Nr. 1B – 438 „Dėl muitinės departamento 1997 m. gruodžio 31 d. įsakymo Nr. 423 „Dėl į Lietuvos Respubliką įvežamų ir iš jos išvežamų pinigų kontrolės“ pakeitimo“ 1. 1. p. reikalaujama deklaruoti gabenamas į trečiąsias šalis grynujų pinigų sumas, viršijančias 10 tūkst. litų arba jas atitinkančią sumą užsienio valiuta.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 įmonė P. S. Ltd į Sutuoktinio atsiskaitomasias sąskaitas LT5273000010079480920 USD ir LT5273000010079480920 EUR, esančias AB banke „Swedbank“, iš viso pervėdė 923 643,20 Lt, t. y. 318 830 USD (799 342,40 Lt) ir 36 000 EUR (124 300,80 Lt), iš jų 2004 m. – 15 000 USD (41 793 Lt) ir 10 000 EUR (34 528 Lt), 2005 m. – 24 986 USD (71 724,23 Lt) ir 13 000 EUR (44 886,40 Lt), 2006 m. – 65 976 USD (181 148,21 Lt) ir 3 000 EUR (10 358,40 Lt), 2007 m. – 94 964 USD (236 396,60 Lt), 2008 m. – 117 904 USD (268 280,36 Lt) ir 10 000 EUR (34 528 Lt).

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu (2012-01-05) Sutuoktinis pateikė 2004-01-15 atstovavimo sutartį, sudarytą tarp Maltoje registruotos laivų valdymo bendrovės P. S. Ltd ir Sutuoktinio. P. S. Ltd vardu sutartį pasirašė p. H. S. (pareigos ir kontaktiniai duomenys sutartyje nenurodyti). Šalys atstovavimo sutartyje nurodė, kad P. S. Ltd – Atstovaujamas, Sutuoktinis – Agentas. Atstovaujamas skyrė Agentą, t. y., Sutuoktinį išskirtiniu agentu Rytų ir Vakarų Europos teritorijai bei įpareigojo atstovavimo sutarties galiojimo laikotarpiu nepaskirti šiai teritorijai jokio kito agento. Nurodoma, kad pagal minėtą sutartį numatyta, kad Atstovaujamas teiks Agentui visą būtiną informaciją apie laivų tvarkaraštį ir kitą susijusią informaciją, naudosis Agento sąskaita lėšų kaupimui, banko sąskaita CTM (laivo kapitonui skirtų) lėšų ir kitų lėšų, kurias reikia skubiai pristatyti į nurodytą laivą, pervedimui, už naudojimąsi Agento sąskaita mokės 30 EUR komisinius už kiekvieną padarytą atskirą pavedimą, atlygins Agentui visas protingo dydžio kelionių, pragyvenimo ir kitas susijusias išlaidas. Agentas (Sutuoktinis) privalės aptarnauti Atstovaujamojo laivus, besilankančius Europos uostuose, pristatęs grynuosius pinigus į nurodytą laivą gauti iš kapitono pakvitavimą, patvirtinantį sėkmingą pristatymą, pakvitavimą perduoti Atstovaujamojo biūru, kuriuo patvirtins pristatymą ir įgis teisę į komisinius bei kitų išlaidų atlyginimą.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu atkreiptas dėmesys, kad Sutuoktinis nepateikė jokio Europos uostuose besilankančių P. S. Ltd laivų tvarkaraščio, minėtos įmonės nurodymų perduoti lėšas atitinkamo laivo kapitonui, pakvitavimų perdavimo įmonei dokumentų, už paslaugas gautinų komisinių ar kompensuotinių išlaidų apskaičiavimų (ataskaitų) ar kelionių, pragyvenimo ir kitas susijusias išlaidas patvirtinančių dokumentų.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad piniginių lėšų perdavimo laivų kapitonams patvirtinimui Sutuoktinis pateikė 12 piniginių lėšų priėmimo aktų, kuriuose nurodyti fizinių asmenų, įvardijamų kaip atitinkamų laivų kapitonai, vardai ir pavardės (W. K. , S. B. , O. Š. , A. T. , J. D. , V. R. , A. K. ). Pinigų priėmimo aktų tekstuose (rusų kalba) nurodoma, kad minėti asmenys iš P. S. Ltd atstovo gavo tam tikras grynujų pinigų sumas. Piniginių lėšų priėmimo aktai surašyti laisvos formos blankuose, spausdintas tekstas analogiškas, skiriasi ranka įrašomi laivų kapitonų vardai, pavardės, laivų pavadinimai ir pinigų sumos bei jų perdavimo datos. Aktuose nėra pinigų priėmusių asmenų, taip pat įmonės, kuriai priklauso laivas identifikacinių duomenų (pvz., laivo kapitono asmens kodo, adreso, įmonės, kuriai atstovavo kapitonas ir kurios vardu priima pinigus, pavadinimo, adreso, kodo ir pan.), aktai neturi registracijos numerio.

Nurodoma, kad Sutuoktinis 2004-01-15 pateikė atstovavimo sutarties ir pinigų priėmimo aktų kopijas, pateikti dokumentai nėra patvirtinti. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad kadangi iš pinigų priėmimo aktuose pateiktų duomenų nebuvo galimybės nustatyti laivų kapitonus identifikuojančios informacijos, 2012-01-25 Sutuoktiniui buvo duotas nurodymas pateikti pinigus priėmusių asmenų identifikacinius ar kontaktinius duomenis (gimimo data, gyvenamoji vieta, el. paštas ir pan.). Nurodoma, kad atsakydamas į minėtą mokesčių administratoriaus nurodymą, Sutuoktinis paaiškino, kad aktuose nurodytų fizinių asmenų kontaktiniai duomenys jam nėra žinomi. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad 2012-01-05 ir 2012-02-10 Sutuoktinis pateikė mokesčių administratoriui 2005-05-09 ir 2005-05-10 paskolų sutartis, sudarytas tarp P. S. Ltd ir Sutuoktinio. P. S. Ltd vardu paskolų sutartis pasirašė p. H. S. (minėto asmens pareigos ir kontaktiniai duomenys sutartyje nenurodyti). Paskolų sutartyse nurodyta, kad Sutuoktiniui suteikiamos beprocentinės, neterminuotos 35 000 EUR arba 120 848 Lt ir 52 000 EUR arba 179 545,60 Lt paskolos žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini) įsigijimui.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad nustatyta, jog tikrinamuoju laikotarpiu P. S. Ltd į Pareiškėjos ir Sutuoکتinio atsiskaitomąsias sąskaitas iš viso pervedė 967 210,54 Lt, t. y. 337 024 USD arba 842 909,74 Lt ir 360 00 EUR arba 124 300,80 Lt, iš jų:

- 2004 m. – 15 000 USD arba 41 793 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt,
- 2005 m. – 24 986 USD arba 71 724,23 Lt ir 13 000 EUR arba 44 886,40 Lt,
- 2006 m. – 65 976 USD arba 181 148,21 Lt ir 3 000 EUR arba 10 358,40 Lt,
- 2007 m. – 109 958 USD arba 272 943,46 Lt,
- 2008 m. – 121 104 USD arba 275 300,84 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt.

*Dėl piniginių lėšų, gautų iš J. T. Ltd* Inspekcijos sprendime nurodoma, kad tikrinamuoju laikotarpiu įmonė J. T. Ltd (buveinė registruota adresu (duomenys neskelbtini) į Pareiškėjos ir Sutuoکتinio atsiskaitomąsias sąskaitas iš viso pervedė 215 391,70 Lt, t. y. 40 000 USD arba 108 082 Lt ir 26 000 GBP arba 107 309,70 Lt, iš jų:

- 2006 m. – 40 000 USD arba 108 082 Lt,
- 2008 m. – 26 000 GBP arba 107 309,70 Lt.

Pareiškėja nurodė, kad pinigines lėšas J. T. Ltd pervedė į jos sąskaitą 2008-10-01 paskolos sutarties pagrindu. Pagal šią sutartį įmonė suteikė Pareiškėjai 13 000 GBP arba 53 171,50 Lt paskolą asmeninems išlaidoms. Paskolos suteikimo terminas – ne ilgesnis kaip 5 metai nuo pirmos paskolos dalies pervedimo dienos (pirma paskolos dalis perversa 2008-10-28). Paskolos sutartyje numatytos 6 proc. palūkanos. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėją atstovaujantis asmuo 2014-01-09 el. paštu informavo, kad susisiekti telefonu su Pareiškėja nepavyko, tačiau gali patvirtinti, kad paskolos sutartis pratęsta, sutarties pratęsimo terminą patikslins bei pateiks informaciją apie sutarties pratęsimą, susisiekus su Pareiškėja.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Sutuoکتinis 2012-02-08 pateiktoje informacijoje nurodė, kad pinigines lėšas J. T. Ltd perversdavo į jo asmeninę banko sąskaitą pagal P. S. Ltd nurodymą, tačiau tai patvirtinančių dokumentų nepateikė.

*Dėl piniginių lėšų, gautų iš A. S. S.* Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad 2004 metais A. S. S. į Pareiškėjos atsiskaitomąją sąskaitą (EUR), esančią AB banke „Swedbank“, pervedė 20 000 EUR arba 69 056 Lt. 2010-03-15 pateiktame paaiškinime Pareiškėja nurodė, kad iš A. S. S. gautas pinigines lėšas pervedė minėtos įmonės valdomo laivo „A. P. Pride“ padarytai žalai atlyginti.

Tikrinamuoju laikotarpiu įmonė A. S. S. į Sutuoکتinio atsiskaitomąją sąskaitą iš viso pervedė 222 807 Lt, t. y., 20 000 USD arba 55 387 Lt ir 50 000 EUR arba 172 640 Lt, iš jų:

- 2004 m. – 20 000 USD arba 55 387 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt,
- 2005 m. – 40 000 EUR arba 138 112 Lt.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Sutuoکتinis 2012-02-08 pateiktoje informacijoje nurodė, kad pinigines lėšas A. S. S. perversdavo į jo asmeninę banko sąskaitą pagal įmonės P. S. Ltd nurodymą, tačiau dokumentų, patvirtinančių P. S. Ltd nurodymą, nepateikė.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokestinio patikrinimo metu pagal AB banko „Swedbank“ išrašus nustatyta, kad A. S. S. 2004-09-01 mokėjimo pavedimu pervedė į Sutuoکتinio atsiskaitomąją sąskaitą 10 000 EUR arba 34 528 Lt. Pervedime nurodyta mokėjimo paskirtis „perkėlimas į „P1“. Kadangi Sutuoکتinis Sodros informacinės bazės duomenimis nuo 1996-08-01 iki 2009-12-31 dirbo UAB „P1“ bei buvo vienintelis šios bendrovės akcininkas, 2012-05-18 atliktas bendrovės operatyvus patikrinimas. Operatyvus patikrinimas atliktas, siekiant nustatyti, ar P. S. Ltd, J. T. Ltd ir A. S. S. turėjo sandorius su UAB „P1“, ar ši bendrovė teikė paslaugas ar prekes minėtoms užsienio įmonėms, kaip buvo vykdomi atsiskaitymai, ar Sutuoکتinis į UAB „P1“ kasą įnešė grynuosius pinigus, kuriuos į jo asmeninę sąskaitą, esančią AB banke „Swedbank“, pervedė A. S. S. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad kadangi operatyvaus patikrinimo metu UAB „P1“ nepateikė buhalterinės apskaitos registru bei pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų, turinčių juridinę galią minėtiems registrams pagrįsti, nei į vieną operatyvaus patikrinimo metu keltą klausimą nebuvo galimybės atsakyti.

*Dėl iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų panaudojimo* Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu konstatavus, kad iš piniginių lėšų perdavimo aktų nėra galimybės identifikuoti pinigus gavusių laivų kapitonų ir įmonių, kurias galėjo atstovauti šie kapitonai, daroma išvada, kad

užsienio įmonių į Pareiškėjos ir Sutuoکتinio sąskaitas pervedami pinigai buvo skirti jų reikmėms, o piniginių lėšų perdavimo aktai surašyti, siekiant įforminti tariamą pinigų išmokėjimą tretiesiems asmenims, tokiu būdu sukuriant aplinkybes įgalinančias teigti, jog šios lėšos nėra Pareiškėjos ir Sutuoکتinio pajamos ir nėra pajamų mokesčio objektas.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokesčio patikrinimo metu pagal AB banko „Swedbank“ pateiktą informaciją nustatyta, kad P. S. Ltd į Pareiškėjos asmeninę sąskaitą pervesti 5 000 USD arba 11 993,50 Lt nebuvo išimti iš banko sąskaitos, todėl daroma išvada, kad Pareiškėja negalėjo užsienio įmonės pervestų pinigų perduoti P. S. Ltd atstovui V. T. , nes gautos piniginės lėšos nebuvo išimtos. Inspekcijos sprendime nurodoma, kad daroma išvada, kad P. S. Ltd pervestas pinigines lėšas Pareiškėja naudojo asmeniniams poreikiams tenkinti.

Nurodoma, kad siekiant ištirti Pareiškėjos ir sutuoکتinio vykdomų operacijų su P. S. Ltd aplinkybes, patikrinimo metu mokesčių administratorius kreipėsi į Maltos Respublikos mokesčių administratorių. Nustatyta, kad P. S. Ltd kasdienes operacijas tvarkė H. S. , kuri gyveno Maltoje ir buvo įdarbinta įmonėje. Vienintelis tikrasis įmonės akcininkas yra Sutuoکتinis. Pagal P. S. Ltd banko išrašus Sutuoکتiniui laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-09-23 buvo pervestos 25 073 EUR bei 338 448 USD piniginių lėšų sumos. Įmonės direktoriaus A. T. Company Limited Maltos mokesčių administratoriui pateiktuose paaiškinimuose teigiama, kad P. S. Ltd nevykdė sandorių su Sutuoکتiniu, direktoriui nėra žinoma apie 2004-01-15 atstovavimo sutartį, sudarytą tarp P. S. Ltd ir Sutuoکتinio, jis negali patvirtinti 456 826 USD ir 500 EUR mokėjimų laivų „AP Sky“, „AP Smile“, „Maxim“, „AP Sunshine“, „AP Crown“, „AP Light“, „Multi Carrier“ ir „Multi Coaster“ kapitonomams - V. R. , J. D. , W. K. , A. T. , A. T. , A. K. , O. Š. ir S. B. . Inspekcijos sprendime nurodoma, kad P. S. Ltd nebuvo aukščiau minėtų laivų savininke 2004 – 2008 m. laikotarpiu, šie laivai priklausė atskiroms laivų įmonėms. A. T. Company Limited pažymėjo, kad A. S. S. M. LTD suteikė paslaugas P. S. Ltd laivams AP Pride ASP ir AP Merit. P. S. Ltd gavo mokėjimus iš J. T. Ltd už atliktą laivų remontą bei kitas išlaidas. Gautos lėšos buvo panaudotos valdomų laivų išlaidoms padengti. P. S. Ltd direktorius patvirtina, kad įmonė pervedė 18 200 USD Pareiškėjai. P. S. Ltd direktorius nurodė, kad neturi informacijos, ar Pareiškėja grąžino 18 200 USD įmonei arba jos atstovams, taip pat neturi jokių duomenų, kad būtų vykdyti kiti sandoriai tarp P. S. Ltd ir Pareiškėjos, nežino apie įgaliojimų suteikimą A. K. ir V. T. . P. S. Ltd direktoriaus A. T. Company Limited paaiškino, kad jis nežinantis apie 2005-05-09 ir 2005-05-10 sudarytas paskolų sutartis ir Sutuoکتiniui suteiktas paskolas žemės sklypui įsigyti.

Centrinis mokesčių administratorius įvertinęs Pareiškėjos poziciją, visą byloje esančią medžiagą, pažymi, jog vertinant Pareiškėjos ir jos Sutuoکتinio pateiktų grynųjų pinigų perdavimo – priėmimo aktų formą bei turinį, atkreiptinas dėmesys į tą aplinkybę, jog šiais aktais aprašomos gana ženklios piniginės operacijos tarp dviejų ūkio subjektų. Pažymėta, kad pagal Pareiškėjos ir jos sutuoکتinio teikiamą versiją Sutuoکتinis atstovavo ūkio subjektą – užsienio įmonę P. S. Ltd kaip agentas pagal 2004-01-15 Atstovavimo sutartį, o Pareiškėja pagal žodinį susitarimą ir pagal piniginių lėšų priėmimo aktus perdavė pinigines lėšas laivų kapitonomams, kurie taip pat atstovavo juridinius asmenis, t. y. pinigų perdavimas vyko tarp dviejų ūkio subjektų (ne dviejų fizinių asmenų).

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad mokesčių administratorius neneigia Sutuoکتinio ir Pareiškėjos sutarčių buvimo fakto ir jų teisėtumo bei sutarčių laisvės principo, pripažįsta, kad šalis savo civiliniuose santykiuose yra laisvos sudaryti sutartis, kurių sudaryti nedraudžia teisė, pripažįsta, kad šalis yra laisvos susitarti ir dėl vienos iš esminių sandorio sąlygų. Tačiau centrinis mokesčių administratorius pažymi, jog tai, kad šalis laisvai, savo valia sudaro vienokias ar kitokias sutartis, nereiškia, kad mokesčių teisė absoliučiai pripažįsta bet kokią šių sandorių sąlygą. Tai reiškia, kad nors sutartyse yra nurodyti esminiai sandorių principai ir sąlygos, apskaičiuojant vienos iš sandorio šalių mokėtinas mokesčių sumas, šios sąlygos, kaip civilinės teisės reguliuojamų santykių sferoje apibrėžtos sąlygos, nebūtinai turi būti tiesiogiai perkeltos į mokesčių teisės reguliavimo sferoje esančią apmokestinimo tvarką nustatytą sąnaudų, išlaidų bei mokesčių apskaičiavimą. Įvertinus Maltos mokesčių administratoriaus informaciją, patikrinimo akte pagrįstai konstatuota, kad minėtos 2005-05-09 bei 2005-05-10 paskolų sutartys pateiktos, siekiant įteisinti pajamų iš P. S. Ltd gavimą ir išvengti mokesčių prievolių.

Centrinis mokesčių administratorius konstatuoja, jog patikrinimo metu išsamiai išanalizavus iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų judėjimą ir Pareiškėjos ir Sutuoktinio deklaruojamą piniginių lėšų perdavimą laivų kapitonomams, pagrįstai konstatuota, kad užsienio įmonių į Pareiškėjos ir Sutuoktinio sąskaitą pervedami pinigai buvo skirti Pareiškėjos ir Sutuoktinio reikmėms, o piniginių lėšų perdavimo aktai surašyti, siekiant įforminti tariamą pinigų išmokėjimą tretiesiems asmenims, tokiu būdu sukuriant aplinkybes įgalinančias teigti, jog šios lėšos nėra Pareiškėjos pajamos ir nėra pajamų mokesčio objektas. Šią išvadą patvirtina visuma faktinių aplinkybių:

- 2004-01-05 atstovavimo sutartyje nurodyta sąlyga, kad įmonė P. S. Ltd Sutuoktinio sąskaita, esančia AB banke „Swedbank“, naudosis lėšų kaupimo tikslais, vertintina kritiškai, kadangi savo turta atsakingai valdantis juridinis asmuo nepriimtų sprendimo pinigines lėšas kaupti fizinio asmens, kuris yra vienintelis tikrasis P. S. Ltd akcininkas, sąskaitoje.

- Užsienio įmonių pinigines lėšas, pervestas į Pareiškėjos ir Sutuoktinio USD ir EUR sąskaitas, Pareiškėja ir Sutuoktinis pervedė į LTL sąskaitą, iš kurios didesnę dalį piniginių lėšų išsiėmė grynais pinigais, t. y. litais, nors tvirtina, kad laivų kapitonomams perdavė užsienio valiuta, t. y. USD arba EUR. Užsienio valiuta gautų pinigų išgryninimas litais, už kuriuos vėl būtų perkama valiuta, skirta perduoti laivų kapitonomams, prieštarauja ekonominei logikai.

- Piniginės lėšos į Sutuoktinio sąskaitą, esančią AB banke „Swedbank“, buvo pervedamos ir po paskutinio, t. y. 2008-08-05, pinigų priėmimo akto surašymo. Per laikotarpį nuo 2008-08-20 iki 2008-12-08 P. S. Ltd į Sutuoktinio sąskaitą iš viso pervedė 20 976 USD arba 56 940,24 Lt ir 10 000 EUR arba 34 528 Lt, J. T. Ltd – 13 000 GBP arba 54 138,20 Lt (iš viso 145 606,44 Lt). Dėl šių piniginių lėšų panaudojimo Sutuoktinis jokių dokumentų nepateikė.

- Bendras sutuoktinių gautas iš Lietuvos bendrovių darbo užmokestis 2004 – 2008 m. sudarė tik 58 738,33 Lt (30 499,33 Lt + 28 239 Lt). Pareiškėjos ir Sutuoktinio gaunami atlyginimai negalėjo užtikrinti šių asmenų kelionių po užsienio valstybes, atitinkamų prekių ir paslaugų įsigijimo asmeninėms reikmėms išlaidų (Patikrinimo akto 18 psl.). Išnagrinėjus AB banko „Swedbank“ pateiktus išrašus, nenustatyta, kad sutuoktinių darbo užmokestis būtų pervedamas į jų atsiskaitomąsias sąskaitas.

- Piniginės lėšos, neva perduotos laivų kapitonomams pagal 2004-03-10, 2004-11-25, 2004-12-15 ir 2005-05-25 perdavimo aktuose nurodytas sumas, viršijo užsienio įmonių Sutuoktiniui kaip Agentui pervestas sumas. P. S. Ltd, J. T. Ltd, A. S. S. tikrinamuoju laikotarpiu į Pareiškėjos sąskaitą, esančią AB banke „Swedbank“, pervedė 165 794,84 Lt, o asmeniniams poreikiams Pareiškėja 2004 – 2008 m. panaudojo 199 764,85 Lt. Pareiškėja piniginių lėšų asmeniniams poreikiams panaudojo daugiau negu užsienio įmonės pervedė. Pažymėtina, kad patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėjai ir Sutuoktiniui gautų asmeninių lėšų atitinkamais laikotarpiais neužteko savo poreikiams tenkinti, todėl pastabose dėl patikrinimo akto nurodomas teiginys, kad jie atsiskaityti su laivų kapitonais galėjo iš savo asmeninių lėšų vertinamas kritiškai kaip jų gynybinė pozicija.

- Pareiškėja 2005-03-03 neva perdavė A. S. S. atstovui A. R. 20 000 EUR arba 69 056 Lt. Šią sumą A. S. S. pervedė anksčiau nei prieš 6 mėn., t. y. 2004-09-01. Pagal AB banko „Swedbank“ pateiktą informaciją, nustatyta, kad iš minėtos įmonės gautos piniginės lėšos Pareiškėjos grynais pinigais iš sąskaitos (LTL) ar (EUR), esančios AB banke „Swedbank“, iki pinigų perdavimo pagal 2005-03-03 aktą išimtos nebuvo. Įvertinus minėtas aplinkybes, daroma išvada, kad Pareiškėja A. S. S. pervestų piniginių lėšų negalėjo perduoti A. R., o pinigines lėšas naudojo asmeniniams poreikiams tenkinti.

- Pinigai į Sutuoktinio sąskaitą AB banke „Swedbank“ buvo pervedami periodiškai, išankstiniais mokėjimais bei fiksuotomis sumomis (pvz. 10 000 USD, 10 000 EUR, 9 994 USD, 4 994 USD ir pan.), neatsižvelgiant nei į laivų lankymosi atitinkamuose uostuose datas, nei į piniginių lėšų poreikį konkrečiam laivui. Sutuoktinis nepateikė dokumentų, iš kurių būtų galima matyti, kokių laivų kapitonomams ir kokias sumas nurodydavo sumokėti pinigus pervedusios užsienio įmonės, kada šios lėšos turėjo būti perduodamos laivų kapitonomams, pinigų priėmimo aktuose nurodytos pinigų perdavimo datos ir sumos neatitinka Sutuoktiniui pervedamų piniginių lėšų datoms ir sumoms.

- Iš piniginių lėšų perdavimo aktų nėra galimybės vienareikšmiškai identifikuoti pinigų gavusių laivų kapitonus ir įmonių, kurias galėjo atstovauti šie kapitonai.

- Sutuoktinio teigimu, pinigai išvežimo iš Lietuvos metu nebūdavo deklaruojami, nes išvežamos lėšos neturėdavo būti deklaruojamos pagal gabenamas sumas (Sutuoktinio 2012-02-08 paaiškinimas). Pažymėtina, kad patikrinimo metu nustatyti atvejai, kai remiantis piniginių lėšų perdavimo aktais, Sutuoktinis kapitonui V. R. 2007-02-03 perdavė 40 000 USD arba 106 080 Lt, o 2007-04-04 – 40 000 USD arba 103 308 Lt. Minėtuose aktuose nurodytas Turkijos Stambulo jūrų uostas „Tūzla“. Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos generalinio direktoriaus 2006-06-30 įsakymo Nr. 1B – 438 „Dėl muitinės departamento 1997 m. gruodžio 31 d. įsakymo Nr. 423 „Dėl į Lietuvos Respubliką įvežamų ir iš jos išvežamų pinigų kontrolės“ pakeitimo“ 1. 1. p. nuostatos reikalauja deklaruoti gabenamas į trečiąsias šalis grynųjų pinigų sumas, viršijančias 10 tūkst. litų arba jas atitinkančias užsienio valiuta. Vadinas, jei Sutuoktinis būtų vežęs jo nurodomas (pakankamai ženkliai) pinigų sumas, jis būtų turėjęs deklaruoti jas teisės aktų nustatyta tvarka. Be to, Lietuvos Respublikos sienos kirtimo duomenimis nenustatyta, kad Sutuoktinis savaitę ar dvi savaites prieš 2007-02-03 ir 2007-04-04 būtų kirtęs Lietuvos Respublikos sieną.

- Pareiškėjos vykdyti mokėjimai per AB banko „Swedbank“ atsiskaitomąją sąskaitą (LTL) atspindi tai, kad užsienio įmonių pervesti pinigai buvo naudojami asmeninėms reikmėms. P. S. Ltd, J. Tr. Ltd, A. S. S. tikrinamuoju laikotarpiu į Pareiškėjos sąskaitą pervedė 165 794,84 Lt, Pareiškėja asmeniniams poreikiams 2004 – 2008 m. panaudojo 199 764,85 Lt, iš jų: 2004 m. – 8 585,01 Lt, 2005 m. – 41 412,90 Lt, 2006 m. – 46 013,36 Lt, 2007 m. – 67 268,49 Lt, 2008 m. – 36 485,09 Lt. Pažymėtina, kad Pareiškėja piniginių lėšų asmeniniams poreikiams panaudojo daugiau negu pervedė užsienio įmonės. Be to pažymėtina, kad Pareiškėja asmeninę sąskaitą, esančią AB banke „Swedbank“, papildė 98 000 Lt, t. y. 96 000 Lt įnešė grynais pinigais į sąskaitą ir 2 000 Lt mokėjimo pavedimu Pareiškėjos asmeninę sąskaitą papildė sutuoktinis.

- Nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 iš užsienio įmonių gautomis pinigėmis lėšomis Sutuoktinis bankiniais pavedimais (bankine kortele) mokėjo už prekes ir paslaugas. Sutuoktinio vykdyti mokėjimai per AB banko „Swedbank“ atsiskaitomąją sąskaitą LT5273000010079480920 LTL atspindi tai, kad užsienio įmonių pervesti pinigai buvo naudojami asmeninėms reikmėms. P. S. Ltd, J. T. Ltd, A. S. S. tikrinamuoju laikotarpiu į Sutuoktinio sąskaitą pervedė 1 313 890,40 Lt. Sutuoktinis asmeniniams poreikiams panaudojo 1 264 19,37 Lt, iš jų: 2004 m. – 27 994,01 Lt, 2005 m. – 32 175,61 Lt, 2006 m. – 30 735,62 Lt, 2007 m. – 3 456,50 Lt, 2008 m. – 32 057,63 Lt.

- Pagal Maltos mokesčių administratorius 2013-04-15 rašte pateiktą informaciją, įmonės direktorius A. T. Company Limited nurodė, jog P. S. Ltd nevykdė sandorių su Sutuoktiniu, nieko nežino apie 2004-01-15 atstovavimo sutartį, sudarytą tarp P. S. Ltd ir Sutuoktinio, negali patvirtinti 456 826 USD ir 500 EUR mokėjimų laivų „AP Sky“, „AP Smile“, „Maxim“, „AP Sunshine“, „AP Crown“, „AP Light“, „Multi Carrier“ ir „Multi Coaster“ kapitonams - V. R. , J. D. , W. K. , A. T. , A. T. , A. K. , O. Š. ir S. B. .

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad užsienio įmonių į Pareiškėjos ir Sutuoktinio sąskaitas banke pervedami pinigai buvo skirti mokesčių mokėtojų reikmėms, o piniginių lėšų perdavimo aktai surašyti siekiant įforminti tariamą pinigų išmokėjimą tretiesiems asmenims, tokiu būdu sukuriant prielaidas teigti, jog šios lėšos nėra mokesčių mokėtojų pajamos ir nėra pajamų mokesčio objektas. Šiuo atveju Pareiškėja nepagrindė sąskaitose turėtų pinigų priklausomybės kitiems asmenims ar kitokio jų teisinio statuso, todėl mokesčių administratorius turėjo tiek faktinį, tiek teisinį pagrindą priskaičiuoti GPM bei su juo susijusias sumas.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad iš viso Pareiškėja ir Sutuoktinis iš banko sąskaitų LTL ir USD bei EUR tikrinamuoju laikotarpiu išsiėmė 1 224 585 Lt (Pareiškėja – 43 812,85 Lt, Sutuoktinis – 1 180 772,67 Lt) grynųjų pinigų. Nurodoma, kad patikrinimo metu nustatyta, jog bendras sutuoktinių gautas iš Lietuvos bendrovių darbo užmokestis 2004 – 2008 m. sudarė 58 738,33 Lt (30 499,33 Lt + 28 239 Lt). Taigi, patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėjos ir Sutuoktinio gaunami atlyginimai negalėjo užtikrinti šių asmenų kelionių po užsienio valstybes, atitinkamų prekių ir paslaugų įsigijimo asmeninėms reikmėms išlaidų (patikrinimo akto 18 psl.).

Centrinis mokesčių administratorius konstatuoja, jog tikrinamuoju laikotarpiu sutuoktinių gautos lėšos, kurių bendra suma sudarė 1 426 513,74 Lt (1 313 890,40 Lt Sutuoktinio iš užsienio įmonių gautos piniginės lėšos + 165 794,84 Lt Pareiškėjos iš užsienio įmonių gautos piniginės lėšos – 53

171,50 Lt (Pareiškėjai Joule Trading suteikta 15 000 GBP arba 53 171,50 Lt paskola), patikrinimo metu Inspekcijos pagrįstai įvertintos kaip gautos kitos apmokestinamosios pajamos, nuo kurių nesumokėtas pajamų mokestis. Sutuoktinio pateikti piniginių lėšų perdavimo aktai bei Pareiškėjos pateikti grynujų pinigų priėmimo - perdavimo aktai, Sutuoktinio 2005-05-09 ir 2005-05-10 paskolų sutartys pagrįstai įvertintos kaip gynybinė pozicija, kuria mokesčių mokėtojai siekia sukurti aplinkybes, sudarančias galimybę išvengti GPM mokėjimo.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad Pareiškėjos 2004 - 2008 metais gautos kitos pajamos, vadovaujantis GPMĮ 22 str. 3 d. pagrįstai pripažintos B klasės pajamomis, kurias Pareiškėja turėjo deklaruoti pajamų mokesčio deklaracijose ir nuo jų sumokėti GPM. Nurodoma, kad patikrinimo metu pagrįstai konstatuota, kad Pareiškėja pažeidė GPMĮ 25 str. 1 d. ir 27 str. 1 d. nuostatas, nes nepateikė metinių pajamų mokesčio deklaracijų už 2004 - 2008 metais gautas B klasės pajamas ir nesumokėjo priklausančio mokėti GPM.

*Dėl mokesčio bazės apskaičiavimo* Inspekcijos sprendime nurodoma, kad nustatyta, jog Pareiškėjos sutuoktinis yra vienintelis P. S. Ltd įmonės akcininkas ir tikrinamuoju laikotarpiu tiek Pareiškėja, tiek jos sutuoktinis gaudavo pajamas iš įmonės vykdytos veiklos, o Pareiškėjos gaunamų pajamų, įvertinus jos išlaidas, nepakanka išlaidoms padengti. Gautas bendras pajamas iš įmonės veiklos sutuoktiniai asmeniniams poreikiams tenkinti leido bendrai.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad J. P. santuoka su Pareiškėja, sudaryta 1977-01-29. Pagal gautą informaciją iš Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Civilinės metrikacijos skyriaus J. P. ir Pareiškėjos santuoka nutraukta 1991-04-23 Vilniaus m. 2 – ojo apylinkės teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-731/1991. Santuokos nutraukimas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Civilinės metrikacijos skyriuje įregistruotas 2011-12-22. Gyventojų registre taip pat nurodyta, kad mokesčių mokėtojų santuoka nutraukta 2011-12-22. Pagal 1969-07-16 Lietuvos Respublikos santuokos ir šeimos kodekso 40 str. santuoka laikoma pasibaigusia nuo to momento, kai bent vienas iš sutuoktinių įregistruoja santuokos nutraukimą civilinės metrikacijos organuose, todėl padaryta išvada, kad J. P. ir V. P. santuoka laikytina nutraukta nuo 2011-12-22. Santuokos nutraukimo neįregistravus civilinės metrikacijos organuose, iš santuokos kylančios teisės ir pareigos, kurios pasibaigia su santuokos pasibaigimu, nenutrūksta ir po santuokos sudarymo įgytas turtas (2002-07-18 Lietuvos Respublikos civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymu Nr. VIII – 1864 patvirtinto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.87 str., toliau – LR CK) ir pajamos, gautos iš abiejų sutuoktinių bendros veiklos, ar pajamos, gautos iš vieno sutuoktinio veiklos, (LR CK 3.88 str.) laikomos bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe.

Pažymėta, kad turtu, įskaitant ir pinigines lėšas, kuris yra bendroji jungtinė nuosavybė, sutuoktiniai naudojami, jį valdo ir juo disponuoja bendru sutarimu (CK 3.92 str. 1 dalis). Todėl atsižvelgiant į prieš tai nustatytas ir konstatuotas aplinkybes, vien tai, jog gautos skirtingo dydžio pajamos į asmenines Pareiškėjos ir jos sutuoktinio sąskaitas, nagrinėjamu atveju nesudaro pagrindo pripažinti, jog pajamas GPMĮ prasme gavo tik vienas iš sutuoktinių. Bendrąja jungtine nuosavybe gautą ekonominę naudą bei pajamas gauna abu sutuoktiniai.

Inspekcijos sprendime nurodoma, kad patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėja 2004 - 2008 metais gavo 713 257 Lt (1 426 513,74 Lt / 2) kitų pajamų (2004 m. – 117 646 Lt, 2005 m. – 127 361 Lt, 2006 – po 149 794 Lt, 2007 m. – 136 472 Lt, 2008 m. – 181 984 Lt) nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo GPM. Vadovaujantis GPMĮ 5 str. 1 d., 6 str. 3 d. ir 8 str. 1 d., nuo 2004 iki 2006-06-30 gautos kitos pajamos apmokestintos 33 proc. GPM tarifu, nuo 2006-07-01 iki 2007-12-31 - 27 proc. GPM tarifu, 2008 m. - 24 proc. GPM tarifu. Tuo būdu, patikrinimo metu pagrįstai Pareiškėjai papildomai apskaičiuota 203 253 Lt GPM, iš jų: 2004 m. – 39 206 Lt, 2005 m. – 42 029 Lt, 2006 m. -42 626 Lt, 2007 m. – 36 330 Lt, 2008 m. – 43 062 Lt.

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos sprendimu ir pateikia argumentus.

Pareiškėja akcentuoja, kad didžioji dalis skunduose išdėstytų argumentų nebuvo vertinama ir priimtuose sprendimuose dėl jų nebuvo pasisakyta. Pažymėta, kad nepaisant Pareiškėjos nurodytų ir mokesčių administratoriaus neiširtų aplinkybių ir toliau iš esmės yra palaikoma vietos mokesčių



administratoriaus pozicija, įrodinėjimo pareiga nepagrįstai perkeliama fiziniams asmenims (mokesčių mokėtojams), o įstatymais mokesčių administratoriui priskirtos funkcijos nevykdomos.

Atkreiptas dėmesys, kad Pareiškėja 2014-04-14 skunde nurodė, kad įmonei P. S. Ltd laivai, kurių kapitonams būdavo perduodami pinigai, nepriklausė nuosavybės teise bei kad pagal atstovaujamos P. S. Ltd įmonės tvarką laivų tvarkaraščių saugoti jis neprivalėjo (laivų tvarkaraščiai atliko tik informacinę funkciją ir buvo reikalingi tik įmonės agento funkcijų vykdymo metu - pristatant pinigus į nurodytą laivą ir gaunant iš kapitono pakvitavimą). Taip pat buvo pažymėta, kad Pareiškėja neturi galimybės gauti laivų kapitonų bei įmonių, kurioms laivai priklauso, identifikacinių duomenų, kadangi net ir parašius atitinkamo turinio užklausa uostams, kuriuose lankėsi atitinkami laivai, su Pareiškėjais, kaip eiliniaisiais fiziniais asmenimis, niekas nebendradarbiautų ir informacijos neteiktų. Tuo tarpu mokesčių administratorius, priešingai, yra valstybinė institucija, kuri, kaip įtvirtinta Mokesčių administravimo įstatymo 30 str. 1 d., atlikdama savo funkcijas, bendradarbiauja su kitomis Lietuvos Respublikos valstybės, savivaldybių institucijomis ir įstaigomis, taip pat užsienio valstybių institucijomis, atlieka bendrus patikrinimus, kitas kontrolės funkcijas ir užtikrina keitimąsi informacija. Pareiškėjos įsitikinimu, tokiu atveju, mokesčių administratorius turi ne tik teisę, bet ir pareigą, siekdamas objektyvaus ir išsamaus tyrimo, kreiptis į atitinkamus jūrų uostus su prašymu pateikti visą jiems reikalingą informaciją tiek apie pačius laivų kapitonus, tiek ir apie įmones, kuriose jie dirba. Pareiškėjos teigimu, Inspekcija pateiktų argumentų nevertino, taip pat nenurodė jokių priežasčių, kodėl mokesčių administratorius, siekdamas atlikti objektyvų ir išsamų tyrimą, nebendradarbiavo su užsienio valstybių institucijomis. Atkreiptas dėmesys į tai, kad Inspekcija sprendimuose neatsižvelgia į tai, kad pakvitavimas yra laisvos formos dokumentas, nurodo, kas yra nenustatyta, neišsiaiškinta, tačiau neprisiima atsakomybės už objektyvaus ir išsamaus tyrimo neatlikimą ir visus neaiškumus aiškina vien tik Pareiškėjos nenaudai.

Nurodoma, kad skundžiamuose sprendimuose remiamasi Maltos mokesčių administratoriaus 2013 m. balandžio 15 d. rašte pateikta informacija, kad pagal P. S. Ltd direktoriaus A. T. Company Limited (atsistatydino 2011 m. vasario 15 d.) paaiškinimus, įmonė nevykdė sandorių su Pareiškėja, nieko nežino apie 2004-01-15 atstovavimo sutartį, taip pat negali patvirtinti mokėjimų laivų kapitonams. Atkreiptas dėmesys į tai, kad Inspekcija vėlgi nepasisako dėl Pareiškėjų skunde pateiktos informacijos, kad juridinis asmuo negali būti laikomas įmonės direktoriumi, kad A. T. Company Limited yra tik įmonės P. S. Ltd atstovė lengvatinės zonos registravimo valstybėje, o įmonės P. S. Ltd direktore yra paskirta H. S. . Akivaizdu, kad A. T. Company Limited, būdama tik kaip atstovė ir nedalyvaudama įmonės P. S. Ltd veikloje, nepatvirtina kai kurių Pareiškėjos nurodytų faktų, t. y. apie sudarytą atstovavimo sutartį su Pareiškėja bei mokėjimus kapitonams. Teigiama, kad tokius faktus galėtų patvirtinti ne įmonės atstovė, o būtent direktorė H. S. , tačiau jos jokių paaiškinimų mokestinio patikrinimo medžiagoje vėlgi nesurinkta. Atkreiptas dėmesys į akivaizdų patikrinimo medžiagoje esančios informacijos traktavimą mokesčių administratoriui naudingesne linkme – A. T. Company Limited teigia tik kad negali patvirtinti mokėjimų laivų kapitonams, kadangi, kaip minėta, ji yra tik kaip įmonės P. S. Ltd atstovė, neatsakinga už jokių vidinius įmonės pavedimus. A. T. Company Limited nepatvirtina atliktų mokėjimų, tačiau neneigia juos buvus. Nepaisant to, mokesčių administratorius, remdamasis vien tik atstovės lengvatinės zonos registravimo valstybėje nurodytu atliktų mokėjimų nepatvirtinimu, padarė išvadą, kad pinigų priėmimo-perdavimo aktai neatspindi pinigų perdavimo tretiesiems asmenims fakto, nors šis faktas ir toliau akivaizdžiai lieka nenuginčytas.

Atkreiptas dėmesys į tai, kad 2014 m. balandžio 14 d. skunde Pareiškėja nurodė, kad pinigų perdavimo-priėmimo aktams negali būti taikomas 2003-12-18 Buhalterinės apskaitos įstatymas Nr. IX-574. Pareiškėja savo teiginį argumentavo Buhalterinės apskaitos įstatymo 1 str. 1 d. numatančia, kad įstatymas nustato ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų ir neribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų, išteklių ir mokesčių fondų, ūkininkų ūkių, gyventojų, kurie verčiasi individualia veikla (nuolatinį Lietuvos gyventojų, kurie verčiasi individualia veikla, ir nenuolatinį Lietuvos gyventojų, veikiančių per nuolatinę bazę Lietuvos Respublikoje), užsienio juridinių asmenų filialų ir atstovybių, esančių Lietuvos Respublikoje turto, nuosavo kapitalo, finansavimo sumų, įsipareigojimų buhalterinę apskaitą, jos organizavimą ir tvarkymą. Atkreiptas dėmesys į tai, kad kadangi įmonė P. S. Ltd yra įregistruota Maltoje, o pinigai perduoti Latvijoje, Belgijoje ir Turkijoje, akivaizdu, kad

Buhalterinės apskaitos įstatymas negali būti taikomas. Nurodoma, kad Inspekcijos sprendimuose nepasisakyta, ar Pareiškėjos teiginys priimtinas, ar atmestinas (analizuojant skundžiamus sprendimus Pareiškėjai atrodo, kad mokesčių administratorius savo vieno iš teiginių atsisakė, kadangi apie Buhalterinės apskaitos įstatymo taikymą užsienyje perduotiems pinigams nebeužsimenama). Pareiškėja skunde pasisako dėl mokesčių administratoriaus teiginio, kuriame Inspekcija nurodo, jog kritiškai vertina 2004-01-05 atstovavimo sutarties nuostatą, kad įmonė P. S. Ltd lėšų kaupimo tikslais naudosis Pareiškėjos sąskaita, esančia AB banke „Swedbank“. Atkreiptas dėmesys į tai, kad atsižvelgiant į tai, kad nei vietos, nei centrinis mokesčių administratorius neginčija pateiktos 2004-01-05 atstovavimo sutarties ir pripažįsta, kad Pareiškėja yra vienintelis įmonės akcininkas, nesuprantama, kodėl aukščiau nurodyta nuostata vertinama Pareiškėjos nenaudai.

Atkreiptas dėmesys į tai, kad pastabose dėl patikrinimo aktų Pareiškėjai buvo nurodę, kad UAB „P1“ darbuotojas S. K. raštiškai patvirtino, kad gavo iš Pareiškėjos V. P. pinigus, kuriuos sumokėjo Rusijos jūrų uoste stovinčio laivo kapitoniui. Tokiu atveju, Pareiškėjos teigimu, aplinkybė, kad S. K. nedeklaravo vežamos pinigų sumos šiame tyrime nėra svarbi, nes deklaravimo pareiga kilo ne Pareiškėjai, o būtent S. K. . Nurodoma, kad sprendimuose dėl patikrinimo aktų tvirtinimo vietos mokesčių administratorius dėl šios aplinkybės nepasisakė, tačiau suma, nuo kurios skaičiuojamas gyventojų pajamų mokestis, nepasikeitė. Nurodoma, kad 2014 m. balandžio 14 d. skunde Pareiškėja į šį faktą atkreipė centrinio mokesčių administratoriaus dėmesį, nurodydamas, kad vietos mokesčių administratorius negalėjo visiškai nepasisakyti dėl šio Pareiškėjos argumento, turėjo nurodyti, ar su juo sutinka, ar atmeta, nurodyti motyvus. Pareiškėjos įsitikinimu, mokesčių administratorius, nenurodydamas motyvuoto nesutikimo su šiuo argumentu dėl pinigų sumos, perduotos S. K. , negali taikyti ir sankcijų. Nepaisant to, centrinis mokesčių administratorius ir į šiuos Pareiškėjos argumentus nereagavo ir visiškai dėl jų nepasisakė, o sumos, nuo kurios skaičiuoja gyventojų pajamų mokestį taip pat nesumažino.

Pareiškėjos įsitikinimu, vietos mokesčių administratorius nesurinko visų reikalingų įrodymų ir duomenų, t. y. nesikreipė į atitinkamus jūrų uostus dėl informacijos apie laivų kapitonus, įmones, kuriuose jie dirba, laivų apsilankymo uostuose grafikus, tačiau nepaisant to, kad mokesčių administratorius nurodo, kokių duomenų trūko, akcentuoja, kad visos reikšmingos aplinkybės nebuvo nustatytos, akivaizdžiai priėmė sprendimus, paremtus prielaidomis ir spėliojimais. Tokiu savo neveikimu mokesčių administratorius, siekdamas įrodyti mokesčių mokėtojo mokesčio įstatymo pažeidimą, pažeidė pareigą ištirti visus teisiškai reikšmingus įrodymus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A4-492/2004). Skunde nurodoma, kad LVAT teisėjų plenarinė sesija yra atkreipusi dėmesį, kad įrodinėjimo našta, teisingai apskaičiuojant mokesčio sumą mokesčio mokėtojo patikrinimo metu, tenka mokesčių administratoriui, pripažino, jog Mokesčių administravimo įstatymo nuostata, kad nesutikdamas su apskaičiuotąja suma mokesčių mokėtojas privalo įrodyti, jog apskaičiuotoji suma yra neteisinga, neleidžia daryti išvados, kad apskaičiuodamas mokesčius mokesčių administratorius gali remtis prielaidomis ir spėliojimais, kuriuos vėliau turi paneiginti mokesčių mokėtojas. Priešingai, mokesčių administratorius privalo surinkti visus reikiamus duomenis, pagrindžiančius mokesčių administratoriaus apskaičiuotas mokesčių sumas. Pareiškėjos įsitikinimu, vietos mokesčių administratorius nesurinko būtinų įrodymų. Pareiškėja mano, kad iš esmės 2014-04-14 skundas yra neišnagrinėtas, o Inspekcijos sprendimas beveik identiškas vietos mokesčių administratoriaus sprendimui, nes Pareiškėjos pateikti argumentai neanalizuojami ir nevertinami.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, vadovaudamasi MAĮ 151-153, 155 str., Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti Inspekcijos 2014-06-20 sprendimą Nr. 68-126 ir perduoti skundą Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjos skundas atmestinas, o ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Pagal ginčui aktualių laikotarpiu galiojusio GPMĮ (originali 2002-07-02 įstatymo Nr. IX-1007 redakcija) 5 str. 1 dalį GPM objektas yra gyventojų pajamos, pagal 3 straipsnį pajamų mokestį moka pajamų gavęs ir (arba) pajamų uždirbęs gyventojas. Pagal GPMĮ 2 str. 14 dalies (2004-04-08 įstatymo Nr.

IX-2103 redakcija ir 2005-12-20 įstatymo Nr. X-457 redakcija, galiojanti nuo 2006-01-01) nuostatas pajamos – pozityviosios pajamos, priskiriamos Europos ekonominių interesų grupės pajamos, taip pat per mokesstinį laikotarpį gautas atlygis už atliktus darbus, suteiktas paslaugas, už perduotas ar suteiktas teises, už perduotą ar kitaip perleistą, investuotą turtą ar lėšas ir (arba) kita gauta nauda pinigais ir (arba) natūra, išskyrus šios straipsnio dalies 1–9 punktuose išvardintas gyventojų gaunamas pinigines lėšas ar kitą naudą, kurios nėra laikomos gyventojų pajamomis ir nėra GPM objektas. GPMĮ 8 str. 1 dalyje nustatyta, kad pajamos pripažįstamos jų gavimo momentu, o to paties straipsnio 2 dalyje (2004-04-08 įstatymo Nr. IX-2103 redakcija, galiojanti nuo 2004-05-01) nurodyta, jog pajamų, išskyrus pozityviasias pajamas bei priskiriamas Europos ekonominių interesų grupės pajamas, gavimo momentu laikomas momentas: 1) kai pajamos bet kokia forma faktiškai gaunamos <...>. GPMĮ 22 str. 1 dalyje nurodyta, jog pagal mokesčio mokėjimo tvarką gyventojų pajamos (įskaitant pajamas, kurios pagal šio įstatymo nuostatas yra neapmokestinamosios) skirstomos į dvi klases – A ir B, o to paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad A klasės pajamoms priskiriamos: 1) iš Lietuvos vieneto, iš užsienio vieneto per jo nuolatinę buveinę bei iš nenuolatinio Lietuvos gyventojų per jo nuolatinę bazę gautos pajamos, išskyrus azartinių lošimų ir loterijų laimėjimus, neribotos civilinės tsakomybės vieneto dalyvio pajamas, gautas iš šio neribotos civilinės atsakomybės vieneto, bei šiame punkte nenurodytas individualios veiklos pajamas, taip pat šiame punkte nenurodytas pajamas iš ne individualios veiklos turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn. Iš Lietuvos vieneto, iš užsienio vieneto per jo nuolatinę buveinę bei iš nenuolatinio Lietuvos gyventojų per jo nuolatinę bazę gautos sporto veiklos, atlikėjų veiklos, taip pat ne individualios veiklos turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn pajamos, gautos už perduotą ar kitaip perleistą nuosavybėn kilnojamąjį daiktą, jeigu šios rūšies daiktui pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus privaloma teisinė registracija ir šis daiktas yra (ar privalo būti) įregistruotas Lietuvoje, už nekilnojamąjį daiktą, esantį Lietuvoje, bei individualios ir ne individualios veiklos pajamos, gautos už perduotą arba kitaip perleistą nuosavybėn nenukirstą mišką, apvaliąją medieną, netauriųjų metalų laužą, taip pat priskiriamos A klasės pajamoms, ir 2) iš nuolatinio Lietuvos gyventojų gautos su darbo santykiais arba jų esmę atitinkančiais santykiais susijusios pajamos, sporto veiklos pajamos, atlikėjų veiklos pajamos, palūkanos ir honorarai. B klasės pajamoms priskiriamos visos A klasei nepriskiriamos pajamos (GPMĮ 22 str. 3 dalis). Pajamų mokesčių nuo pajamų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, šio įstatymo nustatyta tvarka deklaruoja, apskaičiuoja ir sumoka pats nuolatinis Lietuvos gyventojas arba jo įgaliotas asmuo (GPMĮ 25 str. 1 dalis).

Mokesstinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuoto 203253 Lt GPM bei su šiuo mokesčiu susijusių sumų, nustačius, jog Pareiškėja ir jos sutuoktinis laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 gavo 1 426 513,74 Lt kitų pajamų, nepagrįstų juridinę galią turinčiais dokumentais, nuo kurių GPM neapskaičiuotas, nedeklaruotas ir nesumokėtas. Byloje nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2004-01-01 iki 2008-12-31 į Pareiškėjos ir jos sutuoktinio atsiskaitomąsias sąskaitas užsienio įmonės (P. S. Ltd, J. T. Ltd ir A. S. S.) pervadė 1 426 513,74 Lt sumą, nei Pareiškėja, nei jos sutuoktinis šios sumos nedeklaravo. Mokesčių administratorius, įverinęs byloje esančius įrodymus, 1 426 513,74 Lt sumą pripažino Pareiškėjos ir jos sutuoktinio gautomis kitomis su darbo santykiais nesusijusiomis ir ne individualios veiklos pajamomis bei apmokestino jas GPM kaip B klasės pajamas pagal GPMĮ 22 str. 3 d. nuostatas. Atsižvelgdama į aplinkybę, jog Inspekcija ginčijamame sprendime išsamiai aprašė faktinį bei teisinį Pareiškėjai nurodytos sumokėti mokesstinės prievolės apskaičiavimo pagrindą, Komisija, sutikdama su mokesčių administratoriaus sprendime išdėstyta pozicija, faktinių aplinkybių teisiniu vertinimu bei jų kvalifikavimu, nemato pagrindo iš naujo išsamiai kartoti Inspekcijos pateiktų argumentų ir šiame sprendime plačiau pasisakys tik dėl Pareiškėjos skunde Komisijai akcentuotų nesutikimo su ginčijamu sprendimu motyvų.

Pareiškėja savo skunde ginčija patį pajamų gavimo faktą, teigia, kad mokesčių administratorius, netirdamas jos ir sutuoktinio paaiškinimuose nurodytų faktinių aplinkybių dėl lėšų perdavimo, įrodinėjimo pareigą nepagrįstai perkelia Pareiškėjai, pateikia reikalavimus dėl vietos mokesčių administratoriaus surinktų įrodymų vertinimo. Pareiškėjos teigimu, užsienio įmonių į jo ir sutuoktinės sąskaitas bankuose pervestos pinigines lėšos nebuvo skirtos asmeninėms reikmėms, nes šios lėšos pagal atitinkamų užsienio įmonių nurodymus buvo perduotos laivų kapitonomams, Pareiškėjos sutuoktiniui atstovaujant P. S. Ltd pagal 2004-01-15 atstovavimo sutartį kaip agentui (Pareiškėjai – pagal žodinį susitarimą), o dalis minėtų lėšų –

P. S. Ltd suteiktos beprocentės, neterminuotos paskolos, skirtos žemės sklypų įsigijimui. Savo teiginius Pareiškėja ir jos sutuoktinis grindžia 2004-01-15 atstovavimo sutartimi ir priėmimo-perdavimo aktais, 2005-05-09, 2005-05-10 datomis įformintomis paskolų sutartimis. Pareiškėjos nuomone, centrinis mokesčių administratorius neturėjo teisinio pagrindo nepaisyti minėtų sutarčių ir pateiktų priėmimo – perdavimo aktų nuostatų.

Komisija nurodo, kad išvados apie mokesčių mokėtojo tam tikrų civilinių sandorių vykdymo realumą darytinos sistemiškai bei kompleksiskai įvertinus visus tiesioginius bei netiesioginius įrodymus, pagrindžiančius ar paneigiančius objektyvų sutarčių vykdymo faktą. Vien atskirų formalių įrodymų (pvz., paprasta rašytine ar notarine forma sudarytų sutarčių, priėmimo-perdavimo aktų kopijų) pateikimas, nesant kitų įrodymų dėl sutarties vykdymo *de facto*, patvirtinto visapusiška faktinių bylos aplinkybių analize, Pareiškėjo teiginių nepagrindžia. Tokia išvada darytina ir atsižvelgiant į MAĮ 10 straipsnio nuostatas, įtvirtinančias turinio viršenybės prieš formą principą, pagal kurį mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai. Vien tik civilinių sutarčių ar kitų dokumentų, kaip formalių įrodymų, pateikimas *per se* negali būti pripažįstamas tinkamu realaus tų sutarčių vykdymo fakto pagrindimu.

Pasisakant dėl Pareiškėjos argumento, jog būtent 2004-01-15 sutartimi bei priėmimo-perdavimo aktų kopijomis turi būti vadovaujama sprendžiant Pareiškėjos apmokestinimo klausimą, pažymėtina, jog įrodinėjimo dalykas šiuo atveju yra aplinkybės, ar ta sutartis *de facto* buvo vykdoma, šio ginčo atveju – ar piniginės lėšos pagal pateiktus priėmimo-perdavimo aktų kopijas realiai buvo perduotos tretiesiems asmenims. Pažymėtina, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis, pasirinkdami finansines operacijas grynaisiais pinigais (dėl ko šių lėšų perdavimo tretiesiems asmenims faktas nėra fiksuojamas kredito įstaigose esančių sąskaitų įrašuose, priešingai, negu jų gavimas), prisiima ir visą riziką dėl jiems tenkančios įrodinėjimo naštos (LVAT 2013-04-15 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>602</sup>-27-13). Konstatuotina, kad byloje nėra pakankamai duomenų, kurie įgalintų identifikuoti tuos subjektus, kuriems, Pareiškėjos ir jos sutuoktinio teigimu, buvo perduodamos lėšos, be to, pateiktų pinigų priėmimo-perdavimo aktuose nurodytos pinigų perdavimo datos ir sumos neatitinka Pareiškėjai ir jos sutuoktiniui pervedamų piniginių lėšų datoms ir sumoms (į sąskaitas banke pinigine lėšos buvo pervedamos periodiškai, fiksuotomis sumomis (10000 USD, 10000 EUR, 9994 USD, 4994 USD), be to, lėšos į sąskaitas pervedamos ir po paskutinio piniginių lėšų priėmimo-perdavimo akto surašymo 2008-08-05). Iš bylos medžiagos taip pat matyti, kad užsienio įmonių pervestos į bankų sąskaitas užsienio valiuta (USD ir EUR) piniginės lėšos būdavo konvertuojamos į litus, išgryninamos litais, nors Pareiškėjos ir jos sutuoktinio tvirtinimu, tretiesiems asmenims lėšos būdavo perduodamos užsienio valiuta (USD ir EUR), kas, Komisijos nuomone, prieštarautų ekonominei logikai. Dėl minėtų nustatytų faktinių aplinkybių kritiškai vertintini tiek patys perdavimo-priėmimo aktai, kaip neva įrodantys piniginių lėšų perdavimo tretiesiems asmenims faktines aplinkybes, tiek ir S. K., buvusio UAB „P1“ darbuotojo, 2011-11-22 paaiškinimo teiginiai.

Nagrinėjamu atveju atkreiptinas dėmesys į tai, kad vietos mokesčių administratoriaus byloje surinkti įrodymai iš esmės paneigia Pareiškėjos tvirtinimą, kad faktiniai teisiniai santykiai buvo susiklostę būtent tokiu būdu, kaip tai yra fiksuota 2004-01-15, 2005-05-09, 2005-05-10 datomis įformintose sutartyse ir priėmimo-perdavimo aktuose. Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad mokesčių administratorius šioje mokestinėje byloje pateikė analizę ir gretino iš aukščiau minėtų užsienio įmonių gautų piniginių lėšų judėjimą Pareiškėjos bei jos sutuoktinio bankų sąskaitose su deklaruojamu piniginių lėšų perdavimu laivų kapitonams, taip pat su Pareiškėjos bei jos sutuoktinio asmeninių išlaidų dydžiu, kuris, beje, ženkliai viršija aktualių laikotarpiu jų gauto darbo užmokesčio dydį (2014-01-14 Vilniaus AVMI patikrinimo akto Nr. (4.65)-480-1 12-19 psl., AB „Swedbank“ Pareiškėjos asmeninės sąskaitos banko išrašų kopijos, Pareiškėjos ir jos sutuoktinio grynųjų piniginių lėšų judėjimo lentelės, jų iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų ir panaudojimo asmeniniams poreikiams lentelės). Komisija konstatuoja, kad mokesčių administratorius šioje mokestinėje byloje pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą. Pareiškėjos teiginiai dėl iš minėtų užsienio įmonių gautų piniginių lėšų tolesnio perdavimo tretiesiems asmenims bei kitų civilinių sandorių Komisijos vertinami kaip pasirinkta gynybinė versija, siekiant nuginčyti mokesčių administratoriaus padarytas išvadas ir jų pagrindu Pareiškėjai papildomai apskaičiuotą ir nurodytą sumokėti į biudžetą GPM.

Pareiškėjos tvirtinimu, mokesčių administratorius privalo tirti visus jos ir sutuoktinio paaiškinimų teiginius (rinkti jūrų uostų informaciją apie laivų apsilankymo uostuose grafikus, kapitonų identifikacinius duomenis, informaciją apie įmones, kuriuose jie dirbo ir t. t.). Atsakydama į šį Pareiškėjos skundo argumentą, Komisija, savo ruožtu, pažymi, kad esant neginčijamai nustatytam piniginių lėšų gavimo į bankų sąskaitas faktui, prievolė pagrįsti savo teiginius dėl gautų piniginių lėšų pobūdžio tenka būtent Pareiškėjai, ir tokią išvadą suponuoja MAĮ 67 straipsnyje įtvirtintos įrodinėjimo pareigos (*onus probandi*) paskirstymo tarp mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo taisyklės bei atitinkama LVAT praktika šios kategorijos bylose (nustatyti fizinio asmens naudai atlikti pinigų pervedimai gali būti neapmokestinti pajamų mokesčiu, tik jeigu yra įrodymų, patvirtinančių, jog tai nėra pajamos (LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-556-948/2010)). Pagal MAĮ 67 str. 1 dalį mokesčių administratorius privalo tam tikrais duomenimis pagrįsti mokesčių mokėtoju apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Mokesčių mokėjas, nesutikdamas su mokesčių administratoriaus apskaičiuoto mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pateikti duomenis, kurie pagrįstų, kodėl mokestis ir su juo susijusios sumos yra apskaičiuotos neteisingai. Nustačius, kad mokesčių administratorius pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą, mokesčių mokėtoju, kuris nesutinka su mokesčių administratoriaus apskaičiavimu, tenka pareiga įrodyti, jog mokesčių administratorius neteisingai apskaičiavo mokesčio ir su juo susijusias sumas. Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo šios pareigos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtoju apskaičiuotą mokestį ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtoju atsiranda mokestinė prievolė. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog mokesčių mokėtoju siekiant paneigti apskaičiuotas sumas bei nugincyti mokesčių administratoriaus sprendimą, nepakanka apsiriboti įrodymais nepagrįstų paaiškinimų, kontrargumentų teikimu, mokesčių mokėtojas turėtų pateikti tokius įrodymus, kurie suponuotų priešingą išvadą nei daro mokesčių administratorius. Pareiškėja to nepadarė ir mokesčių administratoriaus įrodytas aplinkybes paneigiančių įrodymų nepateikė, todėl, atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines Pareiškėjos pajamų gavimo aplinkybes bei aukščiau nurodytas GPMĮ nuostatas, jai atsiranda prievolė sumokėti papildomai apskaičiuotas GPM bei su šiuo mokesčiu susijusias sumas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2014-06-20 sprendimą Nr. 68-126.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtoju diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Lina Vosylienė

