



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. S. 2015-09-14 SKUNDO**

2015 m. lapkričio 20 d. Nr. S- 220 (7-221/2015)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršeliienės
Lauros Milašiūtės – pranešėja
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosyliienės

sekretoriaujant

Jūratei Dalmantaitei

dalyvaujant mokesčių mokėtojui
Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovui nedalyvaujant

D. S.

2015 m. lapkričio 17 d. išnagrinėjusi D. S. (toliau – Pareiškėjas) 2015 m. rugsėjo 14 d. skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2015 m. rugsėjo 8 d. rašto Nr. (18.19-31-1)-R-6590, n u s t a t ė :

Inspekcija 2015-09-08 rašte Nr. (18.19-31-1)-R-6590 Pareiškėjui, vadovaudamasi 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 68 straipsnio 1 dalimi, nurodo, jog iš biudžeto grąžintinos pajamų mokesčio permokos sumos Pareiškėjui gali būti perskaičiuotos tik nuo 2010 metais ir vėlesniais mokestiniais laikotarpiais gautų pajamų.

Nurodoma, jog Pareiškėjas 2014-04-21 mokesčių administratoriui pateikė metinę pajamų deklaraciją (forma GPM308) už 2013 metus, kurios GPM308P priede deklaravo apmokestinamąsias pajamas. Minėtame priede Pareiškėjas nenurodė Mykolo Romerio universitete patirtų studijų išlaidų. Duomenis apie studijų išlaidas į Pareiškėjo 2013 metų preliminarią metinę pajamų deklaraciją mokesčių administratorius įkėlė, tik gavęs duomenis iš šio universiteto, t. y. 2014-05-14.

Paaikškinama, kad Pareiškėjas, norėdamas susigrąžinti pajamų mokesčio permoką dėl patirtų išlaidų už studijas Mykolo Romerio universitete 2013 metais, turėjo sumokėtas įmokas nurodyti 2013 metų deklaracijos GPM308L priede, neatsižvelgiant į tai, kad tokios sumos iki deklaracijos pateikimo termino pabaigos (iki 2014-05-01) nebuvo nurodytos Pareiškėjui suformuotoje preliminarioje deklaracijos formoje. Pažymima, kad 2013 metais

patirtas išlaidas už studijas universitete Pareiškėjas gali nurodyti patikslintoje deklaracijoje už 2013 metus.

Inspekcija nurodo, jog Pareiškėjo pateiktoje deklaracijoje už 2013 metus Pareiškėjui susidarė 516 Lt (149,44 Eur) pajamų mokesčio permoka dėl su darbo santykiais susijusioms pajamoms pritaikyto per mažo metinio neapmokestinamojo pajamų dydžio (toliau – MNPD) ir metinio papildomo neapmokestinamojo pajamų dydžio (toliau – MPNPD). Nurodoma, jog minėta 516 Lt (149,44 Eur) pajamų mokesčio permoka buvo įskaityta nepriemokai pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus padengti.

Mokesčių administratorius nurodo, jog patikrinimo metu paaiškėjo, kad Pareiškėjas 2013 metų apmokestinamąsias pajamas nepagrįstai sumažino MPNPD, t. y. 516 Lt (149,44 Eur) pajamų mokesčio permoka nėra teisinga, todėl Pareiškėjui elektroniniu paštu *duomenys neskelbtini* buvo išsiųstas pranešimas dėl deklaracijos trūkumų.

Minėtame rašte Inspekcija taip pat nurodo, jog mokesčių administratoriui pateiktoje deklaracijoje už 2014 metus Pareiškėjas deklaravo apmokestinamąsias pajamas (GPM308P priede) ir studijų išlaidas Mykolo Romerio universitete (GPM308L priede). Pagal šią deklaraciją susidarė grąžintina 267 Lt (77,33 Eur) pajamų mokesčio permoka, iš kurios 112 Lt (32,44 Eur) grąžintina suma už studijas ir 155 Lt (44,89 Eur) grąžintina suma dėl su darbo santykiais susijusioms pajamoms mokesčiniu laikotarpiu pritaikyto per mažo MNPD. Nurodoma, jog minėta 267 Lt (77,33 Eur) pajamų mokesčio permoka buvo įskaityta nepriemokai pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus padengti.

Pažymima, jog Pareiškėjas metinių pajamų mokesčio deklaracijų už 2007–2012 metus mokesčių administratoriui nebuvo pateikęs.

Taip pat nurodoma, jog Pareiškėjas 2012-03-27 mokesčių administratoriui buvo pateikęs prašymą grąžinti 100 Lt (28,96 Eur) žyminį mokesį, sumokėtą 2012-02-10. Ši suma Pareiškėjui buvo grąžinta 2012-04-11.

Pareiškėjas 2014-04-25 pateikė prašymą grąžinti 100 Lt (28,96 Eur) žyminį mokesį, sumokėtą 2014-02-03. Ši permoka buvo įskaityta nepriemokai pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus padengti.

Inspekcija pažymi, kad 2015-09-02 Pareiškėjo skola pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus sudarė 813,80 Eur.

Pareiškėjas su Inspekcijos raštu nesutinka.

Skunde paaiškinama, jog Pareiškėjas kelis pastaruosius metus iki 2015-06-30 dirbo dviejose darbovietėse ir kiekvieną mėnesį gaudavo šias su darbo santykiais susijusias pajamas: UAB „S1“ priskaičiuotas darbo užmokestis buvo 3 Eur, išmokėtas – 2,28 Eur; UAB „T1“ priskaičiuotas darbo užmokestis 300 Eur, išmokėtas – 228 EUR. Taigi Pareiškėjo su darbo santykiais susijusios pajamos sudarė 230,28 Eur per mėnesį. Iš šių pajamų Pareiškėjas kiekvieną mėnesį privalėjo sumokėti 120 Eur nepilnametei dukrai H. S. išlaikyti (pirmos eilės išieškojimas). Pareiškėjui likusios disponuojamos kasmėnesinės pajamos buvo tik 110,28 Eur, t. y. mažesnės negu socialinės pašalpos minimumas. Pažymima, kad valstybės remiamos pajamos Lietuvos Respublikoje šiuo metu siekia 102 Eur asmeniui. Taip pat pabrėžiama, kad Lietuvos Respublikos Konstitucija ir kiti tarptautiniai teisės aktai įpareigoja, vykdant išieškojimą trečios eilės išieškojimui, kartu užtikrinti pagrindinių žmogaus teisių apsaugą ir būtiną pragyvenimo lygį. Pareiškėjo teigimu, pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) praktiką rekomenduojamas tokiais atvejais dydis yra laikomas minimalios algos dydis tuo laikotarpiu, t. y. 300 Eur per mėnesį.

Pareiškėjas taip pat nurodo, jog dėl nuo jo nepriklausančių priežasčių nuo 2014 m. balandžio mėn. jo pilnametei dukrai G. S. iki šios dienos yra susidariusi pirmos eilės išieškojimo skola daugiau negu 4 200 Lt (1 215 Eur).

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į nurodytas aplinkybes, vadovaudamasis Civilinio proceso kodekso (662 *straipsnio 1 dalis*, 663 *straipsnio 2 dalis*, 664 *straipsnio 2 dalis*, 668

straipsnio 1 dalis, 687 straipsnio 1, 2, 4 dalys, 688–689 straipsniai, 733–738 straipsniai, 742 straipsnis, 753 straipsnio 2 dalis, 754 straipsnio 2, 5 dalys) ir Civilinio kodekso (3.192 straipsnis, 3.192¹ straipsnis, 3.193–3.194 straipsniai, 3.196–3.201 straipsniai, 3.208 straipsnis, 6.54–6.55 straipsniai) nuostatomis, konstatuoja, jog Inspekcija nepagrįstai vienašališkai įskaitė visas Pareiškėjo turimas permokas ir / ar priklausančias Pareiškėjui (su)grąžinti lėšas, nes Pareiškėjas turi du išlaikytinius vaikus, kuriems pinigai turi būti pervedami pirmąja eile.

Pareiškėjas, apibendrinamas tai, kas išdėstyta, atsižvelgdamas į LAT praktiką, aiškinančią Laikinojo mokėjimų eilės tvarkos įstatymo nuostatas (pavyzdžiui: 2009-09-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-361/2009, 2011-02-28 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-75/2011, nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-510/2012), taip pat Civilinio proceso kodekso nuostatas dėl išieškojimo eiliškumo vykdymo procese (pavyzdžiui: nutartys bylose: Nr. 3K-3-557/2012, Nr. 3K-3-460/2010, Nr. 3K-3-1070/2003), daro išvadą, jog Inspekcija, nurašydama Pareiškėjo lėšas, neatsižvelgdama į pirmos eilės išieškojimą (lėšas, skirtas vaikams išlaikyti), net nevertinant tai, kad Pareiškėjo grynosios pajamos atitinka skurdo ribą ir jam pačiam nepakanka lėšų minimaliam pragyvenimui, pažeidė tiek išieškojimo tvarką, tiek lėšų nurašymo eiliškumą, tiek ir abiejų Pareiškėjo vaikų interesus, kuriuos gina Lietuvos Respublikos bei tarptautiniai teisės aktai ir tarptautinės konvencijos.

Taip pat skunde nurodoma, jog iki šios dienos iš Pareiškėjo yra išieškomas trečios eilės išieškojimas už bendrą 424 726,22 Lt (123 009,21 Eur) sumą.

Skunde nurodoma, jog Pareiškėjas už 2013 m. ir 2014 m. pajamų mokesčio deklaracijas pateikė elektoriniu būdu pagal Inspekcijos iš anksto paruoštus šablonus.

Pareiškėjas nurodo, jog per *Nordea* banką prisijungus prie Inspekcijos elektroninės duomenų bazės matyti, kad Mykolo Romerio universitetas mokesčių administratoriui yra pateikęs duomenis apie Pareiškėjo sumokėtas įmokas už studijas: už 2013 metus – 1 362 Lt, už 2014 metus – 2 724 Lt. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2015-07-29 rašto Nr. (9.1-03.2)-K-6276 teiginius, kad Pareiškėjas 2014-04-21 pateiktoje metinėje pajamų deklaracijoje (forma GPM308) nedeklaravo išlaidų už studijas Mykolo Romerio universitete už 2013 metus, laiko klaidingais ir neatitinkančiais realybės.

Pareiškėjas dėl Inspekcijos nurodomos aplinkybės, kad Pareiškėjui elektroniniu paštu *duomenys neskelbtini* mokesčių administratorius siuntė pranešimą dėl 2013 metų metinės deklaracijos GPM308 trūkumų, teigia, kad jis šiuo elektroniniu adresu nesinaudoja nuo 2009 metų, todėl minėtu elektroniniu adresu siųstas elektroninis laiškas turėjo sugrįžti atgal mokesčių administratoriui su pranešimu apie nerastą adresatą. Be to, Pareiškėjo nuomone, visi pranešimai mokesčių mokėtojui – fiziniam asmeniui privalo būti siunčiami registruotu paštu.

Pažymima, kad Inspekcija jokių oficialiu dokumentu neinformavo Pareiškėjo apie įvykdytus neteisėtus ir vienašališkus įskaitymus, dėl ko Pareiškėjas negalėjo laiku apskusti tokių mokesčių administratoriaus veiksmų ir priimtų neteisėtų procesinių sprendimų.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad Inspekcija nepagrįstai neapskaičiavo Pareiškėjui už studijas Mykolo Romerio universitete už 2013 metus grąžintinos pinigų sumos ir be teisėto pagrindo pagal vykdomuosius raštus nurašė (įskaitė) šias sumas: už 2013 metus Pareiškėjui privalėtą grąžinti 516 Lt GPM permoką, už 2014 metus – privalėtą grąžinti 267 Lt GPM permoką, iš kurios 111,99 Lt sudaro grąžintiną sumą už studijas, sumokėtą Mykolo Romerio universitete už 2014 metus.

Be to, Pareiškėjo nuomone, mokesčių administratorius neteisėtai 2014-04-25 įskaitė ir Pareiškėjo prašomą grąžinti 100 Lt žyminį mokesťį.

Nurodoma, jog mokesčių administratorius turi perskaičiuoti visas iš biudžeto Pareiškėjui privalomas grąžinti sumas už laikotarpį nuo 2006 metų ir jas jam (su)grąžinti.

Skunde taip pat nurodoma, jog kadangi Pareiškėjas savo teises prieš Inspekciją gina pats ir savo sąskaita, todėl jis turi teisę į patirtų išlaidų atlyginimą. Nurodoma, jog trims dokumentams – 2 skundams ir raštui – surašyti Pareiškėjas sugaišo virš 20 darbo valandų (nes valstybė Pareiškėjui nemokamai teisininko neskyrė). Minimalūs privačių advokatų įkainiai yra nuo 25 Eur (be PVM) (vidurkis 90–110 Eur be PVM) už darbo valandą (pastaba: vieno lapo surašymas paprastai užima ilgiau nei vieną darbo valandą), o valstybė teisinę pagalbą teikiantiems advokatams moka mažiausiai 11 Eur (be PVM) už darbo valandą (šaltinis: Teisingumo ministerijos oficialiai pateikiamos ataskaitos).

Pareiškėjas nurodo, jog, be šio didelės apimties skundo parengimo, jis patyrė ir kopijų dauginimo bei dokumentų spausdinimo išlaidas, kurios papildomai sudarė virš 4,90 Eur (daugiau negu 70 lapų po 0,07 Eur), ir 3 Eur pašto išlaidas.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, į teisės ir įstatymo analogiją (LAT išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-375/2011, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartys administracinėse bylose Nr. AS¹⁴³-31/2012 ir Nr. A⁵⁰²-2390/2011), vadovaudamasis bendraisiais teisės principais bei protingumo, teisingumo ir sąžiningumo kriterijais, reikalauja iš Inspekcijos neteismine tvarka atlyginti Pareiškėjo patirtus nuostolius, išlaidas ir žalą: procesinių dokumentų surašymui patirtas 300 Eur išlaidas (2 procesinių dokumentų surašymui patirtas 100 Eur išlaidas ir 2015-09-14 skundo surašymui patirtas 200 Eur išlaidas), 4,90 Eur kopijų dauginimo išlaidas ir 3 Eur pašto išlaidas.

Pareiškėjas, apibendrinamas tai, kas išdėstyta, prašo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija):

1. Panaikinti Inspekcijos 2015-09-08 raštą Nr. (18.19-31-1)-R-6590.
2. Įpareigoti mokesčių administratorių perskaičiuoti visas iš biudžeto Pareiškėjui už laikotarpį nuo 2006 metų privalomas (su)grąžinti sumas, įskaitant už 2013 metus už studijas Mykolo Romerio universitete sumokėtą įmokos dalį (Inspekcijos neapskaičiuotą ir iki šiol Pareiškėjui negrąžintą pinigų sumą), ir visas šias pinigų sumas (su)grąžinti Pareiškėjui.
3. Įpareigoti Inspekciją grąžinti Pareiškėjui be teisėto pagrindo nurašytas (įskaitytas) pinigų sumas, kurios neteisėtai ir nepagrįstai buvo įskaitytos pagal vykdomuosius raštus: už 2013 metus privalėtą grąžinti 516 L GPM permoką; už 2014 metus – privalėtą grąžinti 267 Lt GPM permoką, iš kurios 111,99 Lt sudaro grąžintiną už studijas sumą, sumokėtą Mykolo Romerio universitete už 2014 metus; 2014-04-25 neteisėtai įskaitytą 100 Lt sumą.
4. Įpareigoti Inspekciją pateikti duomenis apie visus jos įvykdytus Pareiškėjo piniginių lėšų įskaitymus nuo 2006 metų ir šiuos sprendimus lydinčiųjų procesinių dokumentų nuorašus.
5. Įpareigoti Inspekciją neteismine tvarka atlyginti Pareiškėjo patirtus 307,90 Eur nuostolius, išlaidas ir žalą ir 6 proc. metines palūkanas už Pareiškėjui laiku nepervestas lėšų sumas, palūkanas skaičiuojant nuo dienos, kurią šios lėšos privalėjo būti pervestos Pareiškėjui.
6. Minėtas sumas pervesti Pareiškėjui į AB Lietuvos pašto skyrių: Kauno 11-asis paštas, Žemaičių pl. 23, Kaunas, ir apie tai raštu informuoti Pareiškėją.

Pareiškėjas, adresuodamas skundą Komisijai, nurodo, kad tuo atveju, jei Pareiškėjo skundo nagrinėjimas nepriklausytų Komisijos kompetencijai, skundo nagrinėjimas turėtų būti perduotas atsakingam mokesčių administratoriaus pareigūnui. Komisija, atsižvelgdama į bylos esmę, priima sprendimą nagrinėti šį ginčą, kaip mokestinį ginčą, atitinkantį MAĮ keliamus reikalavimus mokestiniam ginčui, t. y. remdamasi MAĮ 2 straipsnio 21 dalimi, kad mokestiniai ginčai taip pat yra ginčai dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką, nes šiuo atveju esminis klausimas byloje yra keliamas dėl mokesčio permokų įskaitymo ir negrąžinimo.

Komisija, išnagrinėjusi jai mokesčių administratoriaus 2015-10-14 raštu Nr. (24.10-31-5)-R-7598 persiūtą medžiagą, susijusią su Pareiškėjo keliamais reikalavimais, konstatuoja, kad Pareiškėjo 2015-08-06 skundas yra netenkintinas.

Pareiškėjas tiek Komisijai pateiktame skunde, tiek Komisijos posėdžio metu teikia reikalavimą sugrąžinti jam privalėtą grąžinti GPM permokos sumą už 2013 m., tuo pačiu mokestiniu laikotarpiu susidariusią permoką dėl Pareiškėjo už studijas Mykolo Romerio universitete patirtas išlaidas bei susidariusią permoką už 2014 metus.

VMI 2015-09-08 rašte Nr. (18.19-31) R-6590 paaiškina, kad Pareiškėjas, norėdamas susigrąžinti pajamų mokesčio permoką dėl patirtų išlaidų už studijas Mykolo Romerio universitete 2013 metais, turėjo sumokėtas įmokas nurodyti 2013 metų deklaracijos GPM308L priede, neatsižvelgiant į tai, kad tokios sumos iki deklaracijos pateikimo termino pabaigos (iki 2014-05-01) nebuvo nurodytos Pareiškėjui suformuotoje preliminarioje deklaracijos formoje. Taip pat VMI nurodo, kad 2013 metais patirtas išlaidas už studijas universitete Pareiškėjas gali nurodyti patikslintoje deklaracijoje už 2013 metus.

Komisijos posėdžio metu Pareiškėjas akcentavo, kad šią sumą jis atitinkamu metu pateiktoje deklaracijoje deklaravo, tačiau 2015-11-19 Komisijai adresuotame elektroniniame rašte nurodo, kad negalėjo pastarosios deklaracijos gauti ir pateikti.

Savo ruožtu Komisija, stengdamasi kuo objektyviau išnagrinėti Pareiškėjo pateiktą skundą gavo šiuos duomenis iš mokesčių administratoriaus. Pagal 2015-11-19 Komisijai pateiktą informaciją Pareiškėjas Gyventojų metinės pajamų deklaracijos už 2013 metus priede GPM308L įmokų, sumokėtų Mykolo Romerio universitetui, nedeklaravo. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 27 straipsnyje nustatyta, kad metinę pajamų mokesčio deklaraciją pateikti ir joje deklaruoti visas per tą laikotarpį gautas pajamas ir už jas apskaičiuotą pajamų mokestį privalo pats nuolatinis Lietuvos gyventojas arba jo įgaliotas asmuo, todėl mokesčių administratorius neturi galimybės tikslinti Pareiškėjo pajamų deklaracijos ir spręsti klausimą dėl jo gyventojų pajamų mokesčio permokos, susijusios su įmokomis už studijas, grąžinimo.

Mokesčių administratorius nurodo, kad pagal metinės pajamų mokesčio deklaracijos už 2013 metus duomenis Pareiškėjui susidarė 516 Lt pajamų mokesčio permoka dėl su darbo santykiais susijusioms pajamoms mokestiniu laikotarpiu pritaikyto per mažo MNPD ir metinio papildomo MPNPD. Ši permoka įskaityta padengti Pareiškėjo turimai nepriemokai pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus.

Atitinkamai susidariusi permoka už 2014 metus taip pat įskaityta nepriemokai pagal Lietuvos institucijų vykdomuosius dokumentus padengti. Išsamios atliktų veiksmų aplinkybės yra išdėstytos Pareiškėjo VMI skundžiamame rašte.

Pagal Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo)“ patvirtintų Mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklių (toliau – Taisyklės) 9.2 punktą be atskiro mokesčio mokėtojo prašymo mokesčio permoka pervedama antstoliui pagal gautą jo patvarkymą dėl turtinių teisių arešto į mokesčių mokėtojui priklausančią grąžinti (įskaityti) permokos (skirtumo) sumą. Atsižvelgiant į tokį teisinį reglamentavimą, Komisija sutinka, kad Pareiškėjui jo skunde nurodomos grąžinti sumos jam yra negrąžintos teisėtai ir pagrįstai.

Šioje byloje Pareiškėjo nurodomos abstrakčios aplinkybės dėl išieškojimo eiliškumo, remiantis civilinės teisės normomis, ginčo išsprendimui reikšmės neturi. Byloje pateikti 2014-02-10 antstolio patvarkymas Nr. S-7974 areštuoti lėšas 3 eilės išieškotojui Inspekcijai bei 2015-04-14 antstolio patvarkymas Nr. S2125 „Dėl skolos išieškojimo“ Inspekcijai, yra susiję su Inspekcijos kaip išieškotojos reikalavimais, o ne vaikų išlaikymo klausimu. Taigi Pareiškėjo nurodomos aplinkybės, kad jam negrąžinus turimų permokų nukentėjo jo pirmos eilės išieškotojos – nepilnametės dukros, yra nepagrįstos byloje esančiais įrodymais ir

nepaneigia mokesčių administratoriaus teisės padengti skolas kitiems kreditoriams pagal vykdomuosius dokumentus iš Pareiškėjo susidariusių permokų.

Pareiškėjas skunde prašo Komisijos įpareigoti Valstybinę mokesčių inspekciją neteismine tvarka atlyginti jo patirtus nuostolius, žalą, pašto išlaidas ir metines palūkanas bei pervesti šias sumas į Pareiškėjo nurodomą pašto skyrių. Šioje vietoje pažymėtina, kad pagrindinis procesinis teisės aktas, kuriuo remiantis Komisija nagrinėja mokestinius ginčus yra MAĮ. Šis įstatymas nenumato Komisijos teisės ir pareigos spręsti šalių patirtų procesinių išlaidų atlyginimo klausimą, taigi Komisija šio Pareiškėjo argumento nenagrinėja.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir motyvus, Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas netenkintinas, o Inspekcijos 2015-09-08 sprendimas Nr. (18.19-31-1)R-6590 tvirtintinas kaip teisėtas ir pagrįstas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2015-09-08 sprendimą Nr. (18.19-31-1)R-6590.

2. Palikti nenagrinėtu Pareiškėjo prašymą atlyginti jam patirtus nuostolius, išlaidas ir žalą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Laura Milašiūtė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene