



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL G. M. 2015-04-04 SKUNDO**

2015 m. birželio 10 d. Nr. S-105 (7-76/2015)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

Komisijos pirmininkę pavaduojančios narės
komisijos narių

Rasos Stravinskaitės
Lauros Milašiūtės – pranešėja
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovams

Jūratei Dalmantaitei
G. M., M. M.,
L. M. M.

mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

2015 m. balandžio 28 d. išnagrinėjusi G. M. (toliau – Pareiškėja) 2015 m. balandžio 4 d. skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2015 m. kovo 12 d. sprendimo Nr. 68-31, n u s t a t ė:

Inspekcija 2015-03-12 sprendimu Nr. 68-31 patvirtino Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2014-12-12 sprendimo Nr. (25)FR0682-679 dėl 2014-10-20 patikrinimo akto Nr. FR0680-677 tvirtinimo nurodymus Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 6 421 Lt (1 859,65 Eur) gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 3 400 Lt (984,71 Eur) GPM delspinigius, 642 Lt (185 Eur) GPM baudą, 458 Lt (132,65 Eur) privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSDĮ), 231 Lt (66,90 Eur) PSDĮ delspinigius ir 46 Lt (13 Eur) PSDĮ baudą.

Sprendime nurodoma, jog mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjos mokesčio bazė ir mokėtini GPM bei PSDĮ apskaičiuoti, vadovaujantis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 70 straipsnio 1 dalimi ir Inspekcijos viršininko 2004-05-24 įsakymu Nr. VA-103 patvirtintų Mokesčio apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių (toliau – Taisyklės) 4, 6, 14, 15, 16, 28 ir 29 punktais, taikant specialų mokesčių apskaičiavimo būdą, t. y. pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą – išlaidų metodą. Vertinimas atliktas, lyginant Pareiškėjos ir jos sutuoktinio M. M. išlaidas su per atitinkamą laikotarpį deklaruotomis pajamomis, atliekant sutuoktinių gautų pajamų ir patirtų išlaidų analizę, vertinant gautą informaciją iš bankų, kuriuose atidarytos Pareiškėjos ir jos sutuoktinio sąskaitos, operatyvių patikrinimų metu surinktą informaciją, gautą informaciją iš kitų institucijų bei iš archyvinėse bylose esančios medžiagos, taip pat įvertinant Pareiškėjos paaiškinimuose ir skunduose mokesčių administratoriui nurodytas aplinkybes.

Centrinis mokesčių administratorius pažymi, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 3.87 ir 3.88 straipsnių nuostatomis, po santuokos sudarymo

sutuoktinių įgytas turtas ir gautos pajamos (išskyrus lėšas, būtinas profesinei veiklai) laikomos bendrąja jungtine nuosavybe. Pareiškėjos ir M. M. santuoka mokestinio patikrinimo metu buvo galiojanti. Pabrėžiama, jog turto pripažinimui bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe pagal CK nuostatas neturi reikšmės, kieno iš sutuoktinių jis įgytas, o abiejų sutuoktinių teisės į turta, kuris yra bendroji jungtinė sutuoktinių nuosavybė, laikomos lygiomis. Taip pat pagal CK 3.109 straipsnio nuostatas iš bendro sutuoktinių turto vykdomos prievolės, susijusios su šeimos namų ūkio išlaikymu bei bendro turto tvarkymo išlaidomis. Mokesčių administratorius, vadovaudamasis minėtomis CK nuostatomis, reglamentuojančiomis sutuoktinių turto teisinį režimą, analizuodamas Pareiškėjos gautas pajamas bei patirtas išlaidas, atsižvelgė ir į jos sutuoktinio gautas pajamas, patirtas išlaidas bei piniginių lėšų likučius. Inspekcijos vertinimu, minėtų CK nuostatų pagrindu Pareiškėjos gautos pajamos ir patirtos išlaidos, nes tai yra bendros šeimos pajamos ir išlaidos, yra dalinamos lygiomis dalimis su sutuoktiniu ir apmokestintos 2002-07-02 Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 (toliau – GPMĮ) nustatyta tvarka.

Nurodoma, jog pagal Inspekcijos turimą informaciją, Pareiškėja yra 100 proc. UAB „M1“ akcininkė ir turi 30 proc. UAB „M2“ akcijų, o jos sutuoktinis M. M. turi 40 proc. UAB „M2“ akcijų.

Mokesčių administratorius mokestinio patikrinimo metu nustatė, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. disponavo pajamomis, gautomis iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei padengta nebuvo. Nustatyta, jog sutuoktinių šeimos išlaidos viršijo gautas, teisės aktų nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas: 2008 m. – 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt. Todėl daroma išvada, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis turėjo kitų pajamų, nuo kurių turėjo apskaičiuoti ir į biudžetą sumokėti GPM (24 ir 15 proc. tarifu).

Sprendime nurodoma, jog pirminio mokestinio patikrinimo metu Pareiškėja ir jos sutuoktinis pagal mokesčių administratoriaus 2014-01-27 nurodymą pateikti paaiškinimus apie turto įsigijimo ir (ar) pajamų gavimo šaltinius ir juos pagrįsti bei mokesčių administratoriaus nurodymą pateikti paaiškinimą apie apytiksles vartojimo išlaidas už 2008–2012 metų laikotarpį pateikė paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad 2008 metų pradžiai piniginių lėšų ne banke neturėjo. Pareiškėja ir jos sutuoktinis raštu nurodė, kad pajamų šaltinis išlaidoms pagrįsti buvo pajamos, susijusios su darbo santykiais, dividendai, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (VSDFV) išmokos, banko kredito linija, draudimo išmoka žalos atlyginimui. Papildomai informavo, kad šeima susideda iš penkių asmenų: Pareiškėjos, jos sutuoktinio M. M., dviejų nepilnamečių vaikų ir Pareiškėjos motinos M. L. M., ir kad yra vedamas bendras šeimos ūkis (disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais).

Inspekcija, atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes bei minėtą Pareiškėjos paaiškinimą, teigia, jog Pareiškėja mokestinio patikrinimo pradžia, t. y. 2008-01-01, piniginių lėšų ne banke neturėjo.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta:

Už 2008 metus:

Pajamos:

Pareiškėjos pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 75 160,32 Lt (iš kurio išskaičiuota 17 025 Lt GPM ir 3 proc. VSDĮ 2 254,81 Lt), pajamos iš paskirstytojo UAB „M1“ pelno (dividendai) – 125 278 Lt (iš kurių išskaičiuota 18 792 Lt GPM), lauko priedas prie atlyginimo – 7 150 Lt, banko pervestos palūkanos – 99,91 Lt, gauta pašalpa – 1 248 Lt ir grąžintas GPM – 1 036 Lt.

Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžia – 42 277,30 Lt.

Pareiškėjos sutuoktinio pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 80 828,11 Lt (iš kurio išskaičiuota 18 469 Lt GPM ir 3 proc. VSDĮ 2 424,84 Lt), lauko priedas prie atlyginimo – 6 100 Lt, VSDFV išmokos – 20 045,04 Lt (iš kurių išskaičiuota 4 811 Lt GPM), grąžintas GPM – 682 Lt, banko pervestos palūkanos – 234,90 Lt, „BTA Insurance company“ draudimo kompanijos išmoka bankiniu pavedimu už žalą automobiliui BMW X5 – 81 286 Lt, automobilio BMW X5 pardavimo pajamos – 20 000 Lt (pardavimo pajamos nustatytos pagal VĮ „Regitra“ ir Vilniaus AVMI pateiktą

informaciją). M. M. raštu paaiškino mokesčių administratoriui, kad automobilį BMW X5 buvo įsigijęs 2005 metais už 50 000 Lt.

Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 39 277,02 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjos išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, buto su žemės sklypu adresu: (*duomenys neskelbtini*), Palanga, pirkimas – 150 000 Lt, banko mokesčiai – 46,70 Lt, administracinė bauda – 100 Lt. Pareiškėjos pinigų likutis banke metų pabaigai – 66 571,84 Lt, kurio padidėjimą įtakojo 2008-10-03 bankiniu pavedimu pervesta 30 000 Lt suma į indėlį, taip pat 2008-10-07 grynaisiais pinigais įneštas 10 000 Lt indėlis.

Pareiškėjos sutuoktinio išlaidas sudarė: UAB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, buto su žemės sklypu, adresu: (*duomenys neskelbtini*), Palanga, pirkimas – 150 000 Lt, banko mokesčiai – 27,50 Lt, administracinė bauda – 2 750 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pabaigai – 57 198,53 Lt, kurio padidėjimą įtakojo M. M. 2008-10-07 grynaisiais pinigais įneštas 10 000 Lt indėlis.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 27 902,39 Lt.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio 2008 metų pajamos sudarė 500 702,60 Lt (Patikrinimo akto priedas Nr. 6 (toliau – Priedas) 1 psl.), o išlaidos – 522 544,07 Lt (Priedo 1 psl.). Daroma išvada, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos už 2008 metus viršijo pajamas 21 841,47 Lt suma, kuri gauta iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Inspekcija pažymi, jog Pareiškėjos mama M. L. M. 2008 metais neturėjo finansinių galimybių padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes jos turėtas 96 526,87 Lt grynųjų pinigų likutis metų pabaigoje buvo reikalingas jos pačios būsimoms 2009 metų išlaidoms (Šiaulių AVMI sprendimo 7 psl., Priedo 1 ir 2 psl.).

Už 2009 metus:

Pajamos:

Pareiškėjos pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 67 023,75 Lt (iš kurio išskaičiuota 9 783,00 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 010,71 Lt ir 6 proc. PSDĮ 4 021,43 Lt), deklaruotos palūkanos už vertybinius popierius, indėlius – 2 830,18 Lt, lauko priedas – 4 000 Lt, pašalpa – 312 Lt ir gražintas GPM – 375 Lt. Pareiškėjos pinigų likutis banke metų pradžiai – 66 571,84 Lt.

Pareiškėjos sutuoktinio pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 90 732,44 Lt (iš kurio išskaičiuota 13 341 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 721,97 Lt ir 6 proc. PSDĮ 5 443,95 Lt), lauko priedas – 4 100 Lt, deklaruotos palūkanos už vertybinius popierius, indėlius – 792,21 Lt, atlygis už dalyvavimą kvalifikaciniuose egzaminuose – 260,70 Lt, gražintas GPM – 593 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 57 198,53 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjos išlaidas sudarė: AB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, žemės sklypo, adresu: (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai, pirkimas – 50 000 Lt, banko mokesčiai – 72 Lt. Pareiškėjos pinigų likutis banke metų pabaigai – 67 387,04 Lt.

Pareiškėjos sutuoktinio išlaidas sudarė: AB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, žemės sklypo, adresu: (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai, pirkimas – 70 000 Lt, banko mokesčiai – 20,20 Lt, administracinė bauda – 100 Lt, 2009-01-20 pirkinys už 4 896 Lt iš parduotuvės „Juvelyriniai dirbiniai“, pinigų likutis banke metų pabaigai – 46 336,91 Lt.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 28 838,41 Lt.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio 2009 metų pajamos sudarė 294 789,65 Lt (Priedo 2 psl.), o išlaidos – 309 143,08 Lt (Priedo 2 psl.). Inspekcija daro išvadą, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos už 2009 metus viršijo pajamas 14 353,43 Lt suma, kuri laikoma gauta iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Pabrėžiama, jog Pareiškėjos mama M. L. M. 2009 metais neturėjo finansinių galimybių daugiau padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes jos turėtas 9 145,98 Lt grynųjų pinigų likutis metų pabaigoje buvo reikalingas jos būsimoms 2010 metų išlaidoms (Priedo 2 psl.).

Už 2010 m. metus:Pajamos:

Pareiškėjos pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 61 578,38 Lt (iš kurio išskaičiuota 8 989 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 1 847,00 Lt ir 6 proc. PSDĮ 3 694,70 Lt), lauko priedas – 1 200 Lt, banko palūkanos – 688,28 Lt ir grąžintas GPM – 307 Lt. Pinigų likutis banke metų pradžiai – 67 387,04 Lt.

Pareiškėjos sutuoktinio pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 84 691,42 Lt (iš kurio išskaičiuota 12 315 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 540,74 Lt ir 6 proc. PSDĮ 5 081,49 Lt), lauko priedas – 300 Lt, atlygis už dalyvavimą kvalifikaciniuose egzaminuose – 229,50 Lt, banko palūkanos – 179,80 Lt, grąžintas GPM – 319 Lt ir 45 000 Lt paskola iš M. L. M. (operatyvaus patikrinimo metu priešpriešinei informacijai surinkti nustatyta, kad M. L. M. 2010 metais paskolino 100 000 Lt, iš kurių 55 000 Lt sugrąžino tais pačiais 2010 m., likusią 45 000 Lt sumą grąžino 2012 m.). Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 46 336,91 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjos išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, suteikta paskola UAB „M1“ – 65 602 Lt, banko mokesčiai – 127,50 Lt. Pinigų likutis banke metų pabaigai – 38 963,68 Lt.

Pareiškėjos sutuoktinio išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, būsto aplinkos tvarkymas – 8 100 Lt, suteikta paskola UAB „M1“ – 125 499 Lt, suteikta paskola UAB „M2“ – 23 000 Lt, banko mokesčiai – 128,35 Lt, administracinė bauda – 40 Lt. M. L. M. piniginių lėšų likutis banke metų pabaigai – 13 313,92 Lt.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 29 435,47 Lt.

Mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio 2010 metų pajamos sudarė 363 217,33 Lt (Priedo 2 psl.), o išlaidos 397 545,84 Lt (Priedo 2 psl.), t. y. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos už 2010 metus viršijo pajamas 34 630,98 Lt suma, kuri pripažintina gauta iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Inspekcija konstatuoja, jog M. L. M. 2010 metais neturėjo finansinių galimybių daugiau padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes metų pabaigoje jai susidarė apie 899,87 Lt grynųjų pinigų likutis (Priedo 2 psl.).

Sprendime nurodoma, jog mokesčio patikrinimo metu nustatyta, kad tiriamojo laikotarpio pabaigai, t. y. **2011 metais ir 2012 metais**, Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos pajamų neviršijo.

Inspekcija, įvertinusi nustatytas aplinkybes, konstatuoja, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio patirtos išlaidos 2008–2010 metais viršijo gautas mokesčių įstatymų nustatyta tvarka apmokestintas pajamas, t. y. Pareiškėja ir jos sutuoktinis gavo kitų pajamų iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, kuriomis ir dengė patirtas išlaidas, tačiau šių gautų kitų pajamų nedeklaravo bei mokėtinų į biudžetą priklausančių mokesčių nuo šių pajamų neapskaičiavo ir nesumokėjo. Šios nustatytos aplinkybės, Inspekcijos vertinimu, yra pagrindas taikyti minėtas MAĮ 70 straipsnio ir Taisyklių nuostatas bei mokėtinus mokesčius apskaičiuoti pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, naudojant išlaidų metodą.

Sprendime nurodoma, jog mokesčio patikrinimo metu Pareiškėja informavo mokesčių administratorių, kad jos šeima susideda iš penkių asmenų, t. y. Pareiškėjos, jos sutuoktinio, dviejų nepilnamečių vaikų ir Pareiškėjos motinos M. L. M., bei, kad yra vedamas bendras šeimos ūkis (disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais). Paaiškinime raštu apie apytiksles bei kitas vartojimo išlaidas sutuoktiniai nurodė, kad dalį maisto ir kitų išlaidų apmoka kartu gyvenanti M. L. M.

Inspekcija nurodo, jog mokesčių administratorius atsižvelgė į Pareiškėjos pateiktas aplinkybes ir mokesčio patikrinimo metu vartojimo išlaidas už laikotarpį nuo 2008 iki 2011 metų skaičiavo, taikant mišrų metodą, t. y. išlaidos, apmokant už namo apsaugą, turto draudimus, žemės mokestį, ryšių paslaugas, atliekų išvežimą, vandenį / nuotekas, dujas, elektrą, skaičiuotos pagal faktišką sunaudojimą, kitos vartojimo išlaidos – pagal Statistikos departamento informaciją (statistinį vidurkį), išlaidos maistui nebuvo vertinamos, nes už jas apmokėjo M. L. M.. Išlaidos

tabakui ir alkoholiniams gėrimams taip pat nebuvo vertinamos dėl kartu gyvenančių nepilnamečių vaikų.

Operatyvaus patikrinimo metu priešpriešinei informacijai surinkti nustatyta, kad 2008–2012 m. laikotarpiu M. L. M. piniginių lėšų užteko tik jos asmeniškai patirtoms išlaidoms, įskaitant išlaidas maistui 5 asmenims. Pažymima, kad laikotarpiais nuo 2008 iki 2010 metų ji atliekamų piniginių lėšų (santauų) nebuvo sukaupusi, todėl negalėjo padengti Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pajamų trūkumo.

Mokesčių administratorius Pareiškėjos ir M. M. paaiškinimuose nurodytas šeimos patirtas apytiksles vartojimo bei kitas išlaidas 2008–2011 m. laikotarpiu vertino kritiškai, nes jos buvo mažesnės nei Statistikos departamento skelbiama skurdo rizikos riba (Šiaulių AVMI sprendimo 5 psl.). Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėja su sutuoktiniu tiriamuoju laikotarpiu patyrė išlaidas, kurios nepriskirtinos asmenims, turintiems finansinių sunkumų: „Impuls“, „Sunset Suits“, „City Men & Women“, „Sportland“, „City“, „BALTMAN“, „Alikante“, „Žaislų planeta“, „KRISTIANA“, „NEVO dead sea SPA“, „Douglas“, „Juvelyriniai dirbiniai“, „IF & D JUVELYRIKA“, įsigytas automobilis *Mercedes Benz ML 350* (2007 m. gamybos). Pareiškėja su sutuoktiniu iš savo banko sąskaitų atsiskaitinėdavo užsienyje ir ne komandiruočių metu (Norvegija, Šveicarija, Čekija, Vengrija), kas, Inspekcijos teigimu, parodo, kad asmenys keliaudavo ir patirdavo papildomas kelionių ir kitas išlaidas užsienyje.

Centrinio mokesčių administratoriaus vertinimu, atsižvelgiant į nustatytus faktus bei protingumo principus, vietos mokesčių administratorius, mokestinio patikrinimo metu, apskaičiuodamas Pareiškėjos ir jos šeimos patiriamas išlaidas, pagrįstai ir teisingai naudojo ne mažesnius nei Statistikos departamento teikiamus duomenis apie vidutines vartojimo išlaidas, tenkančias vienam gyventojui gyvenančiam didžiajame mieste (Šiauliai pagal Lietuvos Statistikos departamento rengiamą leidinį „Gyventojų pajamos ir gyvenimo sąlygos“ yra priskiriama kategorijai „Didieji miestai“), bei teisingai ir objektyviai pritaikė mišrųjį metodą, atsižvelgiant į Pareiškėjos paaiškinimuose nurodytas aplinkybes.

Centrinis mokesčių administratorius, atsakydamas į Pareiškėjos skundo Inspekcijai argumentus, pažymi, jog atliekant mokesčių apskaičiavimą pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, objektyviai yra įmanomi tam tikri netikslumai, nes mokesčių administratorius yra priverstas vadovautis ne tiksliais, o tikėtiniais ir galimais paskaičiavimais. Tokios pozicijos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2007-06-05 nutartyje adm. byloje Nr. A-11-603/2007, 2012-12-12 nutartyje adm. byloje Nr. A-438-2491/2011.

Dėl Statistikos departamento duomenų naudojimo, kodėl vertinant Pareiškėjos patirtas išlaidas buvo pasirinktas išlaidų metodas ir apskaičiuojant mokesčio bazę buvo remiamasi Statistikos departamento duomenimis, Inspekcija nurodo, jog, kaip jau minėta anksčiau, atliekamam mokestiniam patikrinimui, kai vertinamos mokėtojo patirtos išlaidos, mokesčių administratorius gali pasirinkti tokį informacijos šaltinį, kuris leistų tiksliausiai ir objektyviausiai atlikti įvertinimą, bei turi teisę naudotis informacija, gauta iš Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių mokesčių administratorių, kitų institucijų, registrų (kadastrų), statistikos leidinių, žinybų, katalogų, spaudos, informacinių biuletenių, kitų visuomenės informavimo priemonių, interneto svetainių bei kitų šaltinių, kurių pagrindu galima nustatyti mokesčių mokėtojo atitinkamus veiklos rodiklius ir gauti kitą įvertinimui atlikti reikalingą informaciją (Taisyklių 29 p.). Inspekcijos teigimu, mokesčių administratoriaus pasirinktas išlaidų metodas leido tiksliausiai apskaičiuoti Pareiškėjos mokestinę prievolę už praėjusį laikotarpį, remiantis oficialiais ir visuotinai prieinamais duomenimis. Papildomai pažymima, jog su mokesčių administratoriaus naudojamais duomenimis (Statistikos departamento) įvairaus pobūdžio bylose savo formuojamoje praktikoje sutinka ir LVAT, pvz. 2011-09-05 nutartis adm. byloje Nr. A-575-928-11, 2010-11-02 nutartis adm. byloje Nr. A-438-1397-10, 2014-04-15 d. nutartis adm. byloje Nr. A-602-409-14.

Nurodoma, kad patikrinimo metu Pareiškėjos keturių asmenų šeimai, apskaičiuojant vartojimo išlaidas, išlaidos maistui nebuvo vertinamos, nes buvo atsižvelgta į gautus paaiškinimus patikrinimo metu ir vertinta, kad maisto išlaidas apmoka M. L. M., šios išlaidos vertintos M. L. M. nurodytų išlaidų ribose.

Inspekcija Pareiškėjos skundo teiginius, jog piniginių lėšų niekur neleido ir gyveno itin taupiai, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis pinigines lėšas naudojo kelionėse, parduotuvėse, kurios priskirtinos prie didesnes pajamas gaunančio pirkėjų segmento, buvo įsigytos prabangos prekės iš juvelyrinių dirbinių parduotuvių bei automobilis *Mercedes Benz*, vertina kaip nepagrįstus.

Centrinis mokesčių administratorius, atsakydamas į Pareiškėjos skundo argumentus dėl tam tikrų prekių nepriskyrimo įprastinėms vartojimo išlaidoms, pažymi, jog juvelyrinių dirbinių pirkimas, sumokėtos administracinės baudos, nėra įprastinės vartojimo išlaidos, todėl patikrinimo metu jų įrašymas atskirais įrašais į vartojimo išlaidas yra pagrįstas. Patikrinimo akto priede Nr. 6 atskira eilute įtraukti banko mokesčiai, kurie pagal banko sąskaitų išrašus yra už mokėjimo pavedimus, pinigų išėmimą ar sąskaitos aptarnavimą, priskirtini vartojimo išlaidoms, todėl Pareiškėjos ir sutuoktinio išlaidos Šiaulių AVMI sprendimo dėl Patikrinimo akto tvirtinimo metu buvo mažintos: 2008 m. 74,20 Lt (27,50 + 46,70), 2009 m. 82,20 Lt (20,20 + 72), 2010 m. 255,85 Lt (128,35 + 127,50), 2011 m. 319,40 Lt (137,80 + 181,60) ir atsižvelgta, apskaičiuojant Pareiškėjai tenkančią mokesčio bazę.

Pareiškėja pateiktame skunde Inspekcijai nurodė, jog mokestinio ginčo laikotarpiu jai, jos sutuoktiniui ir mamai M. L. M. buvo išmokėti komandiruojiniai, tačiau mokesčių administratorius jų nepriskyrė prie gautų pajamų. Centrinis mokesčių administratorius nurodo, jog 2008–2010 metais bendrovė Pareiškėjai ir jos sutuoktiniui už komandiruotes išmokėjo dienpinigius, tačiau atskirai maitinimo išlaidų įmonė savo lėšomis neapmokėjo, tą patvirtino ir kelionių organizatoriai, kad maitinimas kelionės pakete įskaičiuotas nebuvo. Todėl daroma išvada, kad dienpinigiai buvo sunaudoti sutuoktinių asmeniniam maitinimuisi užsienio šalyse. Mokesčių administratoriaus poziciją patvirtina ir tai, kad, pvz., Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pateiktoje Berlyno viešbučio „*Mercure Airport Hotel*“ 2010-02-18 sąskaitoje Nr. 101479164/6 nurodyta, kad dviem asmenims dveji pusryčiai viso kainavo 64 Eur (221 Lt), todėl, Inspekcijos vertinimu, bendrai gauta 1 182 Lt dienpinigių suma buvo išleista pietų ir vakarienės maitinimuisi dviem asmenims komandiruotės metu, kuri truko 3 dienas. Papildomai pažymima, jog į užsienio komandiruotes sutuoktiniai vykdavo kartu, kai kuriose šalyse aplankydavo kelis miestus, todėl akivaizdu, kad jų tikslas buvo ne vien susijęs su profesine veikla, bet ir pažintine / poilsine (pvz., Japonijoje, JAE, JAV vyko į skirtingus miestus), todėl negalėjo sutaupyti dienpinigių, o turėjo turėti papildomų išlaidų.

Inspekcija, vadovaudamasi GPMĮ 7 straipsnio 1 dalimi, 27 straipsnio 1 dalimi, nurodo, jog vietos mokesčių administratorius pagrįstai patikrinimo metu Pareiškėjos apmokestinamąsias pajamas bei GPM apskaičiavo už atskirus kalendorinius metus, o Pareiškėjos teiginys, kad turėtų būti apskaičiuoti už visą laikotarpį, atmestinas kaip nepagrįstas.

Taip pat nurodoma, jog vadovaujantis MAĮ 68 straipsnio 1 dalies, 134 straipsnio nuostatomis, Inspekcijos viršininko įsakymu patvirtintų Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklių 23 punktu, Pareiškėjos mokestinis patikrinimas pagal Šiaulių AVMI 2013-12-27 pavedimą tikrinti Nr. 35-131 pradėtas 2013-12-27, GPM bei PSDĮ tikrinti už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2012-12-31, t. y. penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojant atgal nuo 2013 metų. Daroma išvada, jog MAĮ 68 straipsnio nuostatos nepažeistos.

Centrinis mokesčių administratorius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, jog mokestinio patikrinimo metu pagrįstai nustatyta, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. disponavo pajamomis, kurių gavimo šaltiniai nepagrįsti. Sutuoktinių šeimos išlaidos viršijo gautas, teisės aktų nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas 2008 m. – 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt, todėl Pareiškėja turėjo kitų pajamų, nuo kurių turėjo apskaičiuoti ir į biudžetą sumokėti mokestinę prievolę.

Pareiškėja su Inspekcijos sprendimu nesutinka.

Skunde nurodoma, jog Pareiškėjos šeima susideda iš 5 asmenų: Pareiškėjos mama M. L. M. gyvena kartu su Pareiškėja, jos sutuoktiniu ir jūdvių vaikais, vedamas bendras ūkis,

disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais. Mokesčių administratorius atlikto priešpriešinio patikrinimo metu konstatavo, kad M. L. M. pajamų užteko, todėl nelogiška teigti, kad Pareiškėjos šeimai tų pajamų neužteko, nes, kaip jau buvo minėta, turi būti sumuojamos visų trijų, t. y. Pareiškėjos, M. M. ir M. L. M., pajamos ir išlaidos dalijamos 5 asmenims. Taip pat, Pareiškėjos teigimu, neteisingai lygintos faktinės išlaidos su statistinėmis, prie pajamų nėra įtrauktos visos gautos pajamos, sudubliuotos išlaidos, pateikti tikrovės neatitinkantys faktai, visiškai neatsižvelgta į Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pastabas.

Skunde akcentuojama, kad mokesčių administratorius nevertino to fakto, jog ginčo laikotarpiu Pareiškėjos sutuoktinio mama gyveno kaime (šiuo metu ūkį yra paveldėjusi jo sesuo), Pareiškėjos mama M. L. M. turi sodybą, prie Pareiškėjos šeimos namų yra šiltnamis, todėl daržovių, vaisių, uogų, kiaušinių, mėsos ir jos produktų (didžiosios dalies) bei pieno produktų (didžiosios dalies) Pareiškėjos šeima neperka, patys užsikonservuoja ir prisišaldo produktų visiems metams. Be to, maistą gaminasi tik namie, nepietauja ir nevakarienauja restoranuose, kavinėse, neorganizuoja pokylių, todėl Pareiškėjos šeimos išlaidos yra mažesnės nei mokesčių administratoriaus nustatytos.

Pareiškėja nurodo, jog nuo 2008 metų yra sudaryta automobilio, kuris naudojamas UAB „M1“ reikmėms, panaudos sutartis, todėl transporto išlaidos nėra patiriamos. Taip pat nurodoma, jog Pareiškėjos šeima 2004 metais įsikėlė į naujai pastatytą namą, todėl jau eilę metų neturi išlaidų kasdieninei namų priežiūrai. 2008–2010 m. laikotarpiu dėl didelių darbų apimčių, o taip pat dėl to, kad turi kaimą ir sodybą, šiuo laikotarpiu Pareiškėjos šeima nepatyrė išlaidų poilsiui ir kultūrai, sveikatai, o taip pat viešbučiams ir kavinėms. Paaiškinama, kad butą Palangoje Pareiškėjos šeima įsigijo, investuodama pinigus ir planuodama poilsį (nors jame poilsiauti netenka, tačiau komunalinius mokesčius mokėti reikia).

Pareiškėja, atsižvelgdama į išdėstyta, konstatuoja, jog mokesčių administratorius nepagrįstai Pareiškėjos šeimą lygino su statistine šeima, ir reikalauja, kad į skaičiavimų lentelę būtų įtrauktos visos Pareiškėjos, jos sutuoktinio ir jos motinos gautos pajamos, o taip pat tik faktinės išlaidos.

Pareiškėja kategoriškai nesutinka su mokesčių administratoriaus taikytu mišriu išlaidų metodu. Teigiama, kad Patikrinimo akto 3 lentelės 2 eilutėje išvardintų statistinių rodiklių (išlaidų transportui, kasdieninei namų priežiūrai, sveikatai, poilsiui ir kultūrai, viešbučiams ir kavinėms) Pareiškėjos šeima faktiškai nepatyrė. Pareiškėjos teigimu, faktiškai jos šeimos 2008 metais patirtos išlaidos yra: apranga ir avalynė (03 kodas) – 86,60 Lt, švietimas (10 kodas) – 9,30 Lt, įvairios prekės ir paslaugos (12 kodas) – 52,80 Lt, iš viso 148,70 Lt vienam šeimos nariui per mėnesį. 2008 m. Pareiškėjos šeimos (4 asmenims) išlaidos sudaro 7 137,60 Lt (148,70 x 12 x 4).

Taip pat atkreipiamas dėmesys, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis banko mokesčius, administracines baudas ir juvelyrikos pirkimą buvo susumavę su kitais pirkimais ir įtraukę į vartojimo išlaidas, todėl išskirti jų atskiromis eilutėmis, kaip tai darė Šiaulių AVMI, nebereikia. Skunde pateikiamas patirtų išlaidų detalizavimas, nurodant, kad 2008 m. vartojimo išlaidos, susidedančios iš įvairių pirkimų, banko mokesčių ir baudos, sudarė 10 634 Lt, 2009 m. vartojimo išlaidos, susidedančios iš įvairių pirkimų, banko mokesčių, baudos ir juvelyrikos pirkimo, sudarė – 8 011,85 Lt.

Skunde nurodoma, jog 2008–2010 m. laikotarpiu Pareiškėjai, jos sutuoktiniui ir M. L. M. buvo išmokėti priedai prie atlyginimo (iš UAB „M1“ ir UAB „M2“) ir komandiruočių pinigai (iš UAB „M1“), kuriuos būtina įtraukti į pajamas. Pareiškėja nesutinka, kad šios lėšos buvo panaudotos maistui kelionių metu. Kad komandiruočių pinigai nebuvo panaudoti komandiruočių metu, anot Pareiškėjos, patvirtina ir tai, kad šie pinigai buvo išmokėti po komandiruočių.

Pareiškėja nurodo, jog skundžiamame Inspekcijos sprendime pateikti tikrovės neatitinkantys faktai, nes 2008–2010 m. laikotarpiu Pareiškėja ir jos sutuoktinis nesilankė Norvegijoje, Šveicarijoje, Čekijoje ir Vengrijoje bei iš savo banko sąskaitų neatsiskaitinėjo tose šalyse. Tai yra M. L. M. išlaidos, kurios jau yra įtrauktos į jos faktines vartojimo išlaidas. Operatyvaus patikrinimo metu nustatyta, kad 2008–2012 m. laikotarpiu M. L. M. piniginių lėšų užteko. Tačiau į skaičiavimo lentelę (Patikrinimo akto 6 priedas) mokesčių administratorius prie

pajamų neįtraukė M. L. M. komandiruočių pinigų ir priedų prie atlyginimų, todėl, Pareiškėjos teigimu, jie lieka nepanaudoti ir gali padengti Pareiškėjos šeimos trūkstamas pajamas. Pareiškėjos nuomone, jei M. L. M. lentelėje yra įtrauktos faktinės vartojimo išlaidos, tai ir Pareiškėjos bei jos sutuoktinio lentelėje privalo būti įtrauktos tik faktinės vartojimo išlaidos.

Skunde Komisijai Pareiškėja pateikia jos ir sutuoktinio pajamų ir išlaidų suvestines už 2008–2010 m. laikotarpį, įvertinant M. L. M. gautą priedą prie atlyginimo ir komandiruočių pinigus, kurie mokesčių administratoriaus nebuvo įtraukti į M. L. M. pajamas, ir konstatuoja, kad tikrintu 2008–2012 m. laikotarpiu Pareiškėjos šeimos išlaidos neviršijo pajamų.

Pareiškėjai nesuprantama, kodėl mokesčių administratorius nagrinėja atskirus metus, jei patikrinimas atliekamas už laikotarpį nuo 2008 m. iki 2012 m. Pasak Pareiškėjos, pajamos ir išlaidos turi būti skaičiuojamos už visą laikotarpį, o ne atskirais metais. Pažymima, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis yra privatūs asmenys, neprivalantys savo šeimoje vesti buhalterijos, renkant kiekvieną dokumentą, ir atsiminti, kas buvo prieš 6–7 metus. Teigiama, kad galėjo būti, jog 2008 m. pradžioje Pareiškėja su sutuoktiniu turėjo grynųjų pinigų, taip pat 2008–2012 m. laikotarpiu galėjo pasiskolinti ir patys skolinti pinigų be skolos lapelių, todėl, daryti išvadą, kad periodo viduryje ar 2012 metų pabaigoje Pareiškėjos šeima nebeturėjo grynųjų pinigų, negalima.

Pareiškėja nurodo, jog apie pirminį mokesčių patikrinimą ji buvo informuota tik 2014 m. sausio mėnesį, todėl daroma išvada, kad, vadovaujantis MAĮ 68 straipsnio 1 dalimi, 2008 metams turi būti taikomas senaties terminas ir už šiuos metus neturi būti skaičiuojamos pajamos ir išlaidos. Pagal patikrinimo pradžios datą gali būti tikrinamas tik 2009–2012 m. laikotarpis. Pareiškėjos teigimu, pranešimo apie mokesčių patikrinimą surašymas 2013-12-31, tuo siekiant be pranešimo pradėti mokesčių patikrinimą, įrodo sąmoningą ir piktybišką mokesčių administratoriaus elgesį Pareiškėjos atžvilgiu ir MAĮ nuostatų nesilaikymą.

Skunde pabrėžiama, kad Pareiškėja su sutuoktiniu savo asmenines lėšas skolino įmonei, nes iš paskutiniųjų norėjo išlaikyti verslą ir darbo vietas vidutiniškai 100 žmonių, o UAB „M1“ per 22 metus yra sumokėjusi ne vieną milijoną litų mokesčių į valstybės biudžetą. Pareiškėjos nuomone, patikrinimas vykdomas tendencingai, neatsižvelgiant į tikrąsias aplinkybes, siekiant bet kokia kaina sužlugdyti Pareiškėjos šeimą. Kreipimąsi į bankus ir kitas įstaigas Pareiškėja vertina kaip jos ir jos sutuoktinio teisių pažeidimą ir šmeižtą prieš jų asmenis. Tai, kad skaičiavimams paimami faktai, neatitinkantys tikrovės, vertinama kaip gąsdinimas ir spaudimas bet kokia kaina išsireikalauti pinigų.

Pareiškėja mano, kad nepagrįstai yra areštuotas jai ir jos sutuoktiniui priklausantis nekilnojamasis turtas, teigiant, kad „yra pavojus, jog mokesčių mokėtojas jam priklausanti turtą gali paslėpti, parduoti ar kitokiu būdu jo netekti“. Pagal Pareiškėjos paskaičiavimus jos ir jos sutuoktinio išlaidos tikrintu laikotarpiu neviršijo gautų pajamų, todėl Pareiškėja reikalauja kuo skubiau panaikinti turto areštus.

Pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, reikalauja panaikinti Inspekcijos 2015-03-12 sprendimą Nr. 68-31.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo bylos medžiagą konstatuoja, jog Pareiškėjos skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtinimas. Ginčas tarp šalių vyksta dėl papildomai apskaičiuotų GPM ir su juo susijusių sumų, PSDĮ ir su jomis susijusių sumų, konstatavus aplinkybes, jog 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. Pareiškėja (jos šeima) disponavo pajamomis, gautomis iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei padengta nebuvo.

Šiaulių AVMI atliko Pareiškėjos pakartotinį 2008–2012 metų GPM ir PSDĮ apskaičiavimo ir sumokėjimo patikrinimą, kurio metu buvo konstatuota, jog Pareiškėjos (jos šeimos) išlaidos 2008–2010 metais viršijo pajamas, todėl Pareiškėjos mokesčių bazė bei mokėtini mokesčiai už šį laikotarpį apskaičiuoti, taikant MAĮ 70 straipsnyje numatytą mokesčių apskaičiavimo būdą – pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą.

Pakartotinis patikrinimas inicijuotas pagal 2014-06-04 Šiaulių AVMI sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (25)FR0682-320, dėl Pareiškėjos pastabose pateiktos informacijos, susijusios su išlaidų ir pinigų likučiu banke. Pareiškėja (kartu su sutuoktiniu) laikėsi pozicijos, jog su jais kartu gyvena Pareiškėjos mama – M. L. M., kuri dengia dalį išlaidų, todėl kartu turi būti vertinama ir informacija apie L. M. M. išlaidas. Šiaulių AVMI pakartotinio patikrinimo metu įvertino Pareiškėjos pateiktą informaciją dėl jos sutuoktiniui ir mamai, M. L. M., išmokėtų lauko priedų, išmokėtų komandiruočių pinigų. Dėl UAB „M1“ išmokėtų lauko priedų Šiaulių AVMI konstatavo, jog šios pajamos vertinamos kaip papildomos Pareiškėjos, M. M. ir L. M. M. pajamos. Dėl komandiruočių vietos mokesčių administratorius, įvertinęs tai, jog organizuotose kelionėse, seminaruose, į kuriuos būdami tarnybinėse komandiruočiuose vyko Pareiškėja, jos sutuoktinis ir M. L. M. nebuvo numatytas (įskaičiuotas) maitinimas, pragyvenimo lygis valstybėse, į kurias asmenys buvo komandiruojami, yra aukštesnis negu Lietuvoje, taip pat atsižvelgiant į tai, jog pagal Pareiškėjos (taip pat M. M. ir M. L. M.) banko sąskaitų išrašus nustatyta, jog piniginės lėšos buvo išleidžiamos ir kitose užsienio valstybėse (ne tik tose, kur asmenys būdavo komandiruojami), Pareiškėja su sutuoktiniu komandiruočių metu vykdavo kartu ir aplankydavo kelis miestus (pvz. komandiruotė į Japoniją), konstatuota, jog šios lėšos buvo panaudotos maitinimui ar kitoms išlaidoms komandiruočių metu, taip pat kitoms išlaidoms užsienyje, todėl komandiruočių išlaidos negalėjo būti sukauptos (sutaupytos) ir panaudotos kitoms Pareiškėjos (jos sutuoktinio) išlaidoms tikrinamuoju laikotarpiu padengti. Mokesčių administratorius pakartotinio patikrinimo metu taip pat įvertino Pareiškėjos ir jos sutuoktinio AB „Swedbank“ kredito kortelių panaudojimo apimtį, kredito linijomis gautas sumas, banko mokėtinas palūkanas, aptarnavimo mokesčius bei kitą informaciją (duomenis apie M. M. mamos, M. L. M. paramą maisto produktais), ko pasėkoje perskaičiavo tikrinamojo laikotarpio Pareiškėjos (jos šeimos) išlaidas ir pajamas. Pažymėtina, jog pakartotinio patikrinimo metu Šiaulių AVMI Pareiškėjos šeimos išlaidas nustatė pagal gautą informaciją apie Pareiškėjos šeimos faktiškai patirtas išlaidas (akto priedas Nr. 5, M. M. ir G. M. faktinės išlaidos už būsto eksploataciją, ryšius, gavus informaciją iš paslaugų tiekėjų), kitas išlaidas (drabužiams ir avalynei; būsto apstatymo, namų ūkio įrangai ir kasdienei namų priežiūrai; sveikatos priežiūrai; transportui; poilsiui ir kultūrai, viešbučiams ir kavinėms; švietimui) nustatė, remiantis Statistikos departamento duomenimis. Taigi pakartotinio patikrinimo metu nebuvo vertintos Pareiškėjos šeimos išlaidos maistui (kadangi pateikti paaiškinimai, jog jas dengė Pareiškėjos mama M. L. M.), alkoholiniams gėrimams, tabakui. Tokiu būdu konstatuota, jog Pareiškėjos 4 asmenų šeima 2008 m. patyrė 20 313,60 Lt, 2009 m. – 16 766,40, 2010 m. – 15 936 Lt, 2011 m. – 16 900,80 Lt išlaidų pagal Statistikos departamento pateiktus duomenis. Prie šeimos išlaidų konkrečiais mokestiniais laikotarpiais vietos mokesčių administratorius priskyrė faktiškai patirtas tam tikras išlaidas, kurios, mokesčių administratoriaus teigimu, nepatenka į aptartų statistinių išlaidų kategorijas: išlaidos juvelyriniams dirbiniams įsigyti, baudos, banko mokesčiai (patikrinimo akto tvirtinimo metu šios banko mokesčių išlaidos buvo eliminuotos iš papildomų išlaidų, konstatavus, jog tai yra įprastinės išlaidos, patenkančios į statistinių išlaidų kategorijas). Tokiu būdu, palyginus Pareiškėjos šeimos pajamas, išlaidas (detalus pajamų ir išlaidų apskaičiavimas yra pateiktas patikrinimo akto 6 priede), buvo nustatyta, kad Pareiškėjos šeimos išlaidos 2008 m. viršijo gautas, teisės aktu nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt.

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos priimtu sprendimu, esminius motyvus pateikdama dėl nustatytų išlaidų dydžio neteisingumo, akcentuodama, jog dalis išlaidų dubliuojasi, nes priskaičiuotos statistinės išlaidos, po to mokesčių administratorius atskirai nurodo papildomas išlaidas ir pan. Nurodomi motyvai dėl dalies pajamų nepripažinimo, taip pat akcentuojamos aplinkybės dėl to, jog Pareiškėjos šeimai paramą teikė tiek jos, tiek sutuoktinio šeima, todėl šeima nepatyrė išlaidų maisto produktams, teigiama, jog nepatirtos išlaidos transportui, nes automobilis pagal panaudą yra perduotas UAB „M1“, taip pat nepatirtos išlaidos būsto apstatymui, nes būstas yra naujas, nepatirtos švietimo, kultūros išlaidos, keliamos abejonės dėl statistinių duomenų

naudojimo. Remdamasi šiais bei kitais skunde nurodytais motyvais, Pareiškėja prašo naikinti Inspekcijos sprendimą.

Pasisakydama dėl Pareiškėjos skundo motyvų pagrįstumo, Komisija pažymi, kad Šiaulių AVMI patikrinimo akte, sprendime dėl akto tvirtinimo, taip pat Inspekcijos sprendime ir Komisijos sprendimo nustatomojoje dalyje gana detalai aptartos su Pareiškėjos apmokestinimu susijusios aplinkybės, todėl šioje sprendimo dalyje Komisija jų pakartotinai neapartinės.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėjai mokesčiai už 2008, 2009, 2010 metus apskaičiuoti pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, nustačius aplinkybes, kad Pareiškėjos (jos šeimos) išlaidos šiais mokestiniais laikotarpiais viršijo Pareiškėjos (jos sutuoktinio, šeimos) pajamas. Pasisakant dėl šio mokesčių apskaičiavimo metodo taikymo (MAĮ 70 straipsnis), pažymėtina LVAT praktikoje įtvirtinta pozicija, jog MAĮ 70 straipsnio 1 dalies norma skirta ne tam, kad būtų nustatytas tikslus (t. y. objektyviais duomenimis paremtas) mokestinės prievolės dydis, o tam, kad būtų nustatytas mokėtinos prievolės dydis, atitinkantis protingumo bei, kiek objektyviai įmanoma, teisingumo kriterijus. Tai reiškia, kad mokesčių administratoriaus nustatytas mokėtinos prievolės dydis laikytinas pagrįstu tiek, kiek neperžengia šių įvertinimo kriterijų. Todėl tam, kad būtų paneigtas tokiu būdu nustatytas mokestinės prievolės dydis, mokesčių mokėtojas turi pateikti įrodymus, patvirtinančius, jog nurodytų įvertinimo kriterijų buvo nesilaikyta, t. y. įrodyti, kad mokesčio administratoriaus nustatytas mokestinės prievolės dydis neatitinka protingumo bei teisingumo kriterijų (2007-06-05 nutartis adm. byloje Nr. A-11-603/2007; 2012-12-12 nutartis adm. byloje Nr. A-438-2491/2011). Taip pat Komisija pažymi, kad teismų praktika, aiškindama MAĮ 67 str. 2 dalyje įtvirtintą pareigą paneigti mokesčių administratoriaus nustatytas aplinkybes, akcentuoja, jog „kai mokesčių administratorius yra surinkęs atitinkamus faktinius duomenis ir jais grindžia apskaičiuotus papildomus mokesčius bei su jais susijusias sumas, mokesčių mokėtojui apsiginti galimybė atsiranda, kai jis savo ruožtu teikia kitokius faktinius duomenis, suponuojančius priešingą nei mokesčių administratoriaus padarytą išvadą. Apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo, priimtino mokesčių mokėtojo naudai“ (LVAT 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010, tokios pat pozicijos dėl įrodinėjimo pareigos LVAT laikėsi ir 2010-10-25 nutartyje adm. byloje Nr. A-438-1147/2010, 2011-01-03 nutartyje adm. byloje Nr. 556-1632/2010, 2011-12-22 nutartyje adm. byloje Nr. A-575-912/2011). Apibendrinus aptartas nuostatas, darytina išvada, jog būtent Pareiškėjai tenka pareiga objektyviais, abejonių nekeliančiais įrodymais ir duomenimis pagrįsti aplinkybes, jog nustatyta mokesčio bazė neatitinka teisingumo ir protingumo kriterijų.

Iš patikrinimo akte pateiktų duomenų matyti, jog Šiaulių AVMI patikrinimo akte taikė mišrų Pareiškėjos šeimos išlaidų apskaičiavimo būdą, t. y. turimo turto išlaikymo, eksploatacijos išlaidas apskaičiavo pagal faktiškai patirtas išlaidas, surinkusi informaciją iš paslaugų teikėjų (1); įvertinusi Pareiškėjos, jos sutuoktinio M. M. ir M. L. M. paaiškinimus apie tai, jog M. L. M. dengė maisto išlaidas, Šiaulių AVMI šių maistui skirtų išlaidų nepriskyrė Pareiškėjos ir jos šeimos išlaidoms, išlaidoms nepriskirtos ir išlaidos tabakui bei alkoholiui dėl kartu gyvenančių nepilnamečių vaikų (2); kitas išlaidas nustatė pagal Statistikos departamento surinktus duomenis, įvertinusi patikrinimo metu iš Pareiškėjos (jos sutuoktinio) banko sąskaitų išrašų pateiktą informaciją apie tai, jog patiriamos išlaidos vien tik pagal banko sąskaitų išrašus yra didesnės už statistines išlaidas, be to, surinko informaciją, jog tam tikrų prekių, paslaugų įsigijimo išlaidos yra patiriamos tose įmonėse, kuriose įprastai neapsiperka su finansiniais sunkumais susiduriantys prekių ir paslaugų vartotojai, todėl Pareiškėjos išlaidoms priskyrė tam tikras Statistikos departamento nustatytas išlaidas. Komisija, susipažinusi su Šiaulių AVMI surinkta informacija, jos vertinimu ir atlikta analize, laikosi pozicijos, kad pasirinktas išlaidų apskaičiavimo būdas atitinka protingumo ir teisingumo kriterijus, o Pareiškėjos skundo motyvai, jog jos šeima apskritai nepatiria tam tikrų išlaidų, negali būti pripažinta pagrįsta ir įrodyta.

Kaip jau aptarta anksčiau, maisto išlaidos Pareiškėjos šeimai patikrinimo metu visai nebuvo vertintos, mokesčių administratoriui sutikus su Pareiškėjos (jos sutuoktinio) nurodyta aplinkybe, kad M. L. M. dengia maisto išlaidas. Todėl Pareiškėjos teiginiai dėl to, kad didžioji

dalį produktų yra užauginama jos mamos pagalbiniame ūkyje (darže), dalį maisto teikdavo Pareiškėjos sutuoktinio M. M. mama (turėjusi ūkį), negali būti pripažinti įtakojančiais mokesčių administratoriaus nustatytų Pareiškėjos (jos šeimos) išlaidų dalį. Tačiau iš pasirinktos Pareiškėjos pozicijos galima daryti prielaidą, kad šiomis aplinkybėmis siekiama įrodyti, jog mokesčių administratoriaus pozicija, jog M. L. M. pagal gautas pajamas ir pagal tai, kokios yra nustatytos statistinės išlaidos maistui, galėjo padengti tik savo asmenines išlaidas ir Pareiškėjos šeimos išlaidas maistui, nėra pagrįsta, kadangi maistui naudojama produkcija yra užauginama pagalbiniuose ūkiuose, tuo siekiant pagrįsti galimai didesnę M. L. M. pajamų likutį, kuris galimai galėjo būti perduotas Pareiškėjos šeimai išlaidoms pagrįsti. Pasisakant šiuo skundo aspektu, pažymėtina, kad pirminio patikrinimo metu tiek Pareiškėja, tiek jos sutuoktinis laikėsi pozicijos, jog maisto išlaidas dengdavo M. L. M., duomenys, jog maistui naudojama produkcija yra užauginama, ar buvo gaunama iš M. M. mamos ūkio nebuvo teikiami. Todėl, Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į LVAT praktikoje pirmenybę teikiama pirminiams, laiko nepaveiktiems parodymams, taip pat nesant jokių objektyvių duomenų, pagrindžiančių skunde nurodomų aplinkybių buvimą, nėra jokio pagrindo šiuos Pareiškėjos teiginius pripažinti pagrįstais ir įrodytais. Pažymėtina ir tai, jog produkcijai, kuri užauginama pagalbiniuose ūkiuose taip pat yra patiriamos išlaidos, pvz. sėklos, trąšos, įranga daržovių auginimui, priežiūrai, taip pat pašarai vištų, gyvulių auginimui ir pan. Todėl Komisija neturi pagrindo pripažinti šią Pareiškėjos poziciją pagrįsta, taip pat Pareiškėjos mamos M. L. M. gautas pajamas vertinti kaip sudėtinę Pareiškėjos šeimos pajamų dalį, kadangi iš bylos matyti, jog ji veikė kaip savarankiška civilinių teisinių santykių dalyvė, kaip pažymėjo mokesčių administratorius, neturinti teisių į Pareiškėjos (jos sutuoktinio) turtą, atitinkamai savo žentui teikusi paskolas ir pan., todėl siekis pripažinti šio asmens pajamas vertintinas kaip siekis tokiu būdu padidinti Pareiškėjos (jos šeimos) pajamas, kurios buvo naudojamas šios šeimos išlaidoms padengti. Nors Pareiškėja kelia abejones dėl Šiaulių AVMI sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo nurodomų lentelių ir juose pateikiamų duomenų palyginamumo, nurodydama, jog dalies išlaidų šeima nepatiria, tačiau, Komisijos vertinimu, minėtose lentelėse yra pateikiami statistiniai bendro pobūdžio duomenys, skelbiami Statistikos departamento, kurie buvo naudoti, vertinant aplinkybes dėl Pareiškėjos pateikiamos informacijos dėl galimai patiriamų (jos sutuoktinio, mamos) išlaidų dydžio, todėl nėra pagrindo šiuos duomenis vertinti kaip nepagrįstus.

Pareiškėja nurodo, jog Šiaulių AVMI nustatytos išlaidos dubliuojasi bei siūlo pripažinti jos nurodomus išlaidų dydžius, akcentuodama, jog turi būti pripažintos faktinės išlaidos. Iš Šiaulių AVMI patikrinimo akto 5 priedo matyti, jog jame pateikta informacija apie tai, kokias faktines išlaidas už būsto eksploataciją (dujos, elektra, vanduo, nuotekos, namo apsauga, atliekų šalinimas, komunaliniai mokesčiai, žemės mokestis, nekilnojamojo turto draudimas) yra patyrusi Pareiškėjos šeima už 2008–2011 metus, t. y. nustatyta, jog 2008 m. Pareiškėjos šeima patyrė 7 588,79 Lt, 2009 m. – 12 072,01 Lt, 2010 m. – 13 499,47 Lt, 2011 m. – 14 344,83 Lt šių išlaidų. Minėtos išlaidos patikrinimo akto 6 priedo lentelėje atsispindi kaip vartojimo išlaidų sudėtinė dalis, šių išlaidų dydžio Pareiškėja neginčija. Kitos vartojimo išlaidos nustatytos pagal statistinį vidurkį (išlaidos aprangai ir avalynei (03); kasdienei namų priežiūrai (05), sveikatai (06); transportui (07), viešbučiams ir kavinėms, įvairioms prekėms ir paslaugoms (12)), tokiu būdu nustatyta, jog jos 2008 metais 4 asmenų šeimai sudarė 20 313,60 Lt, 2009 m. – 16 766,40 Lt, 2010 m. – 15 936 Lt, 2011 m. – 16 900,80 Lt. Kaip matyti iš Pareiškėjos skunde pateikiamų lentelių, Pareiškėja laikosi pozicijos, jog 2008 metais visos jos šeimos faktinės išlaidos (kurias ir turėtų pripažinti mokesčių administratorius) turėtų sudaryti 17 700 Lt, 2009 m. – 19 900 Lt, 2010 metais – 20 300 Lt. Pasisakant šiuo skundo aspektu, pažymėtina, kad Šiaulių AVMI patikrinimo akto tvirtinimo metu nuodugnai, įvertino Pareiškėjos poziciją dėl tokio jos šeimos patirtų išlaidų dydžio (sprendimo 12-13 psl.), iš kurio nustatyta, jog iš Pareiškėjos nurodyto dydžio išlaidų eliminavus faktines būsto eksploatacijos išlaidas (dėl kurių ginčo tarp šalių nėra), lieka 10 111,21 Lt išlaidų. Pareiškėja pastabose buvo nurodžiusi atitinkamą išlaidų iššifravimą, remiantis banko sąskaitos išrašo duomenimis. Inspekcija, apibendrinusi banko sąskaitų išrašų duomenis, nustatė, jog Pareiškėjos šeimos 2008 metų išlaidos, neskaičiuojant mokesčių už būstą ir ryšių išlaidų, *tik iš banko sąskaitų,*

t. y. įvairiems pirkimams ir apmokėjimams sudarė 8 563,53 Lt, banko mokesčiams 74,20 Lt, sumokėtoms naudoms 2 850 Lt, viso 11 487 Lt, t. y. 1 376 Lt (10 111,21 – 11 487,73) daugiau negu lieka iš Pareiškėjos nurodytų vartojimo išlaidų, eliminavus mokesčius už būstą ir ryšių išlaidas. Atsižvelgiant į tai, jog vien tik bankinėse sąskaitose fiksuotos išlaidos viršija Pareiškėjos pastabose, skunde nurodomas išlaidas, o Lietuvos Respublikoje gana ženkli mokesčių mokėtojo patiriamų išlaidų dalis yra patiriama atsiskaitant grynaisiais pinigais (šių išlaidų dydžio mokesčių administratorius, mokėtojui nepateikus konkrečių ūkines operacijas pagrindžiančių įrodymų, negali objektyviai nustatyti), darytina išvada, jog mokesčių administratorius pagrįstai dalį Pareiškėjos patiriamų išlaidų nustatė pagal Statistikos departamento duomenis, o Pareiškėjos pateikti skaičiavimai nėra pagrįsti, paremti objektyvia informacija, todėl vadovautis jais, nustatant Pareiškėjos šeimos patirtas išlaidas, nėra pagrindo. Pažymėtina, jog Pareiškėja nepagrindė savo pozicijos dėl dalies išlaidų dubliavimo, kadangi prie papildomų išlaidų, nepatenkančių į tas, kurios buvo nustatytos pagal statistinius duomenis, buvo priskirtos tik pavienės išlaidos, kurios nepatenka į įprastines vartojimo išlaidas, pvz. vertingų juvelyrinių dirbinių įsigijimas, mokamos baudos, tuo tarpu, kaip jau aptarta anksčiau, kadangi banko mokesčiai buvo priskirti įprastinėms vartojimo išlaidoms, Šiaulių AVMI priimdama sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, jų dydį eliminavo iš papildomų išlaidų (sprendimo dėl akto tvirtinimo 14 psl., 1 pastraipa).

Komisijos vertinimu, Pareiškėjos pozicija, jog dalies išlaidų jos šeima nepatiria, nėra pagrįsta. Mokestinuose teisiniuose santykiuose yra įtvirtinti ir taikomi protingumo, teisingumo, turinio viršenybės principai, kurie įpareigoja tam tikras mokėtojo deklaruotinas aplinkybes įvertinti kartu su kitais surinktais duomenimis, atsižvelgiant į tai, ar nurodomos aplinkybės atitinka įprastą rūpestingo, atsakingo asmens elgesį ir ekonominę logiką. Pažymėtina, jog vien tik iš banko sąskaitų (kuriuose įprastai fiksuojama tik dalis galimai patiriamų išlaidų ar pajamų, nes Lietuvos Respublikoje įprasta atsiskaitinėti ir grynaisiais pinigais) išrašų matyti, kad yra įsigijami bilietai į teatrą, kiną, yra atsiskaitoma už pirkinius vaistinėse, patiriamos išlaidos užsienio šalyse, taip pat Pareiškėjos šeimoje auga nepilnamečiai vaikai, todėl darytina išvada, jog tokios išlaidos kaip išlaidos sveikatos priežiūrai, švietimui, kultūrai ir pan., yra įprastinės šeimos, auginančios nepilnamečius vaikus, išlaidos. Pagal byloje surinktus duomenis nustatyta, jog Pareiškėjos (jos sutuoktinio) gaunamos pajamos nėra žemos, t. y. nėra pagrindo manyti, kad šeima dėl gaunamo pajamų lygio būtų priversta skunde nurodytų išlaidų atsisakyti, todėl konstatuotina, jog byloje nėra įrodyta ypatingų aplinkybių, dėl kurių būtų atsisakoma tokių išlaidų. Pasisakant dėl Pareiškėjos nurodytų motyvų, jog jos sutuoktinio automobilis pagal panaudą yra perduotas įmonei, todėl šeima transporto išlaidų nepatiria, taip pat, kad šeima nepoilsiauja įsigytame būste Palangoje, vėlgi pažymėtina, jog Pareiškėjos šeimos sudėtis, taip pat tai, kad šeima 2008 metais įsigijo poilsiui skirtą butą Palangoje, kuriam išleista ženkli pajamų suma, nesant duomenų, jog šis būstas perduotas naudotis (išnuomotas) kitiems asmenims, lemia, jog šis turtas būtent ir buvo skirtas šiai paskirčiai bei jai naudojamas, o transporto išlaidos yra įprastinės šeimos išlaidos bent jau nukeliauti iš Šiaulių į Palangą. Todėl aplinkybės, jog asmeninis automobilis yra perduotas panaudai ūkio subjektui, savaime nepaneigia transporto išlaidų nebuvimo. Pažymėtina ir tai, jog iš banko sąskaitų išrašų matyti, jog pvz. iš Pareiškėjos sąskaitos 2008-03-31 buvo mokama fiziniam asmeniui, nurodant pavedime „už info Nr. 085 „Prie savivaldybės -3, Taikos 3-5, Nida“. Šiuos rekvizitus suvedus į paieškos sistemą Google.lt, nustatyta, jog šiuo adresu yra nuomojami butai Nidoje poilsiui (<http://www.priejuros.lt/lt/apgyvendinimas/butu-nuoma-nidoje-105/>). Internetinėje nuorodoje yra pateikta informacija, jog avansas už ketinamas nuomoti patalpas yra pervedamas į tokią pat sąskaitą, į kokią pinigai buvo sumokėti iš Pareiškėjos sąskaitos. Šios aplinkybės taip pat paneigia Pareiškėjos poziciją, kad Pareiškėjos šeima nepoilsiauja. Nors akcentuojamos aplinkybės, jog dėl namo naujumo nėra patiriamos kasdienės būsto priežiūros išlaidos, tačiau vėlgi pagal Statistikos departamento duomenis būsto apstatymo, namų ūkio įrangai ir kasdienei namų priežiūrai yra priskiriamos labai įvairios išlaidos, tokios kaip, pvz. baldai, skalbimo priemonės, dulkių valymo priemonės ir pan. (<http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=1772&status=A>), todėl tokio pobūdžio išlaidos yra įprastinės kiekvienos šeimos išlaidos. Apibendrinant aptartas aplinkybes, konstatuotina, jog Pareiškėjos pozicija dėl faktiškai

nepatiriamų tam tikrų išlaidų vertintina kaip nepagrįsta ir neįrodyta, siekiant dirbtinai sumažinti mokesčių administratoriaus nustatytų išlaidų, tiesiogiai įtakojančių Pareiškėjos mokestinės bazės dydį.

Pareiškėja taip pat skunde dėsto motyvus dėl netinkamų informacijos šaltinių, kuriais rėmėsi mokesčių administratorius (turima omenyje statistinius duomenis), kadangi Pareiškėjos teigimu, laikotarpiu nuo 2009 metų, Statistikos departamentas neberinko ir nekaupė informacijos apie namų ūkius. Matyti, kad Pareiškėjos atveju mokesčių administratorius, vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, taikė išlaidų metodą, kadangi mokestinio patikrinimo metu buvo nustatyti duomenys apie mokesčių mokėtojos ir jos šeimos narių išlaidas. Pareiškėjos šeimos vartojimo išlaidų vertinimui atlikti buvo naudojami statistiniai ir kiti duomenys iš įvairių informacijos šaltinių, kaip tai yra numatyta Taisyklių 16, 28 ir 29 punktuose. Pasisakant dėl Pareiškėjos skundo motyvų, pažymėtina, kad Inspekcija 2015-05-13 rašte Nr. (24.10-31-5)-R-3728 Komisijai pateikė Statistikos departamento skelbiamų vidutinių vartojimo išlaidų vienam namų ūkio nariui didžiuosiuose miestuose per mėnesį 2008 m. dydį (893,3 Lt), bei paaiškino, kad Statistikos departamentas nuo 2009 m. nebeatlieka namų ūkio biudžeto tyrimo ir neskelbia šio tyrimo pagrindu apskaičiuotų vidutinių vartojimo išlaidų vienam namų ūkio nariui per mėnesį dydžių, tačiau rekomenduoja, apskaičiuojant 2009 m. ir vėlesnių metų vartojimo išlaidas vienam namų ūkio nariui, naudoti nacionalinių sąskaitų rodiklį – namų ūkio vartojimo išlaidų (to meto kainomis) indeksą. Atitinkamai, naudojant Statistikos departamento rekomendacinį namų ūkio vartojimo išlaidų (to meto kainomis) indeksą, nustatytos vidutinės vartojimo išlaidos vienam namų ūkio nariui per mėnesį 2009 m. buvo 737,3 Lt, 2010 m. – 700,9 Lt, 2011 m. – 743,5 Lt. Tokiu būdu mokesčių administratoriaus naudoti informacijos šaltiniai atitinka Taisyklių nuostatų reikalavimus.

Pasisakant dėl Pareiškėjos motyvų, susijusių su tam tikromis nepripažintomis pajamomis (komandiruo pinigai, kredito limitai, palūkanos), pažymėtina, jog Šiaulių AVMI sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo detalai aptarė šias aplinkybes, taip pat sutikrino visus Pareiškėjos nurodytus banko lėšų likučius su banko sąskaitose nurodytais likučiais, neatitikimų nenustatyta. Pažymėtina ir tai, jog sprendime dėl akto tvirtinimo detalai paaiškinta, jog dėl to, kad nei Pareiškėja, nei jos sutuoktinis nesinaudojo kreditinių kortelių suteiktais limitais (atitinkamai 2000 Lt, 10000 Lt), šios sumos negali būti pripažintos Pareiškėjos (jos sutuoktinio) pajamomis (sprendimo 13 psl. priešpaskutinė pastraipa). Todėl, nors Pareiškėja mokesčių administratoriui su pastabomis pateiktoje skaičiavimo lentelėje (taip pat skundo Komisijai 4 psl. pateiktoje 2008 m. pajamų išlaidų lentelėje) šias sumas priskiria pajamoms, bendrą pajamų kiekį didindama 12000 Lt suma, tačiau, Komisijos vertinimu, šių sumų pripažinti pajamomis nėra pagrindo, kadangi nei Pareiškėja, nei jos sutuoktinis šiomis lėšomis nedisponavo. Taip pat mokesčių administratorius detalai aptarė aplinkybes, kodėl komandiruo pinigų pajamos (mokėtos tiek M. L. M., tiek Pareiškėjai ir jos sutuoktiniui) nebuvo pripažintos papildomomis pajamomis, Komisija su pateiktu aplinkybių vertinimu sutinka ir plačiau nepasisako, papildomai nurodydama, jog ir visos Pareiškėjos (jos sutuoktinio) pajamos buvo įvertintos patikrinimo metu. Į skunde minimas aplinkybes, jog Pareiškėja (jos sutuoktinis) galimai tikrinamojo laikotarpio pradžia turėjo grynųjų pinigų, neatsižvelgtina, kadangi šie teiginiai nėra pagrįsti byloje esančiais įrodymais, o pagal MAĮ 41 straipsnio nuostatas pareiga pagrįsti pajamų šaltinius tenka būtent mokesčių mokėtojui.

Pasisakant dėl Pareiškėjos skundo motyvų, susijusių su pavedimo tikrinti išrašymu, pažymima, jog pagal MAĮ 120 str. 1 dalį mokestinio patikrinimo pradžia yra mokestinio patikrinimo pavedimo išrašymas. Todėl MAĮ 68 str. mokesčių perskaičiavimo terminas yra skaičiuojamas nuo pavedimo tikrinti išrašymo momento. Byloje yra pateiktas 2013-12-27 pavedimas tikrinti Nr. 35-131, kuris kartu su 2013-12-30 pranešimu apie mokestinį patikrinimą Nr. (42.2)S-19989 išsiųstas Pareiškėjai, prašant Pareiškėją 2014-01-27 atvykti į Šiaulių AVMI. Įvertinus šias aplinkybes, darytina išvada, jog 2013 metais, mokesčių administratorius turėjo galimybę atlikti mokestinį patikrinimą už 2013 m. (einamieji), taip pat 2012, 2011, 2010, 2009, 2008 metus (penki praėję metai), todėl į Pareiškėjos motyvus dėl mokesčių administratoriaus negalėjimo atlikti patikrinimo veiksmų už 2008 metus neatsižvelgtina. Pasisakant dėl skunde

nurodomų motyvų dėl turto arešto akto, pažymima, jog turto arešto pagrįstumas pagal 146 str. 1 dalį nagrinėjamas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka, pateikiant skundą atitinkamam administraciniam teismui.

Apibendrinant išdėstytus motyvus, konstatuotina, jog Pareiškėja neįrodė, jog mokesčių administratoriaus atliktas mokesčių apskaičiavimas pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą neatitinka protingumo ir teisingumo kriterijų, nepagrindė tinkamai ir abejonių nekeliančiais įrodymais skunde dėstomų motyvų dėl pajamų nepripažinimo, galimo išlaidų dubliavimo, tam tikrų išlaidų nepatyrimo, todėl Pareiškėjos skundas atmetinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie finansų ministerijos 2015 m. kovo 12 d. sprendimą Nr. 68-31.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkę pavaduojanti narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos nariai

Laura Milašiūtė

Lina Vosylienė