



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „E“ 2015-05-25 PRAŠYMO**

2015 m. liepos 22 d. Nr. S- 127 (7-120/2015)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

sekretoriaujant  
dalyvaujant  
mokesčių mokėtojo atstovams

mokesčių administratoriaus atstovei

Editos Veršelienės  
Rasos Stravinskaitės  
Linos Vosylienės – pranešėja  
Jūratei Dalmantaitei

advokatui R. K.  
advokatui R. Š.  
direktoriui A. P.  
Z. B.

2015 m. liepos 14 d. posėdyje išnaginėjusi UAB „E“ (toliau – Pareiškėjas) 2015 m. gegužės 25 d. prašymą dėl Pareiškėjo 2015 m. gegužės 25 d. skundo dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2014 m. spalio 17 d. sprendimo Nr. 1A-543 padavimo termino atnaujinimo, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas 2014-10-17 sprendimu Nr. 1A-543 patvirtino Klaipėdos teritorinės muitinės 2013-06-18 patikrinimo ataskaitą Nr. 3LM320039M, kuria Pareiškėjui įregistruota mokestinė prievolė: 22 787 456 Lt (6 599 703 Eur) importo pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 3 668 814 Lt (1 062 561 Eur) PVM delspinigiai ir 6 836 237 Lt (1 979 911 Eur) PVM bauda. Minėtas Muitinės departamento sprendimas, Pareiškėjui išsiųstas Muitinės departamento 2014-10-20 raštu Nr. (4.14) 3B-11325 registruota pašto siunta Nr. RN320970104LT, Lietuvos paštui buvo perduotas 2014-10-20. Kadangi Pareiškėjas Muitinės departamento sprendimo iš pašto neatsiėmė, jis buvo grąžintas centriniam mokesčių administratoriui.

Pareiškėjas Komisijai pateikė 2015-05-25 prašymą atnaujinti Pareiškėjo 2015-05-25 skundo dėl Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 padavimo terminą.

Pareiškėjas nurodo, jog Klaipėdos teritorinė muitinė, atlikusi kompleksinę Pareiškėjo ūkinės-komercinės veiklos, jos apskaitos, finansinės atskaitomybės, susijusios su muitų teisės aktų taikymu, tikrinimą už laikotarpį nuo 2011 m. birželio mėn. iki 2012 m. rugsėjo mėn.,

2013-06-18 patikrinimo ataskaita Nr. 3LM320039M įregistravo Pareiškėjui 33 292 507 Lt mokestinę prievolę muitinei.

Prašyme nurodoma, jog 2015-01-06 Pareiškėjo vienintelio akcininko A. P. sprendimu buvo nutraukta darbo sutartis su Pareiškėjo direktore O. S., paskiriant Pareiškėjo direktoriais A. P. Po šio paskyrimo Pareiškėjo direktorius gavo antstolio G. K. patvarkymą apie areštuotas Pareiškėjo lėšas, kuriame nurodyta, kad valstybė 2014-12-23 pateikė vykdyti antstoliui vykdomąjį dokumentą Nr. 10000294328, kurį 2014-12-16 išdavė Klaipėdos teritorinė muitinė dėl 33 292 507 Lt mokestinės nepriemokos. Teigiama, kad buvusi Pareiškėjo direktorė neperdavė jokių dokumentų, kurie susiję su atsiradusia mokestine prievole, todėl Pareiškėjas kreipėsi į teisininkus ir 2015-04-14 su advokatų kontora „A“ pasirašė teisinių paslaugų bei atstovavimo sutartis.

Nurodoma, kad Pareiškėjas turi pagrįstų įtarimų, jog buvusios Pareiškėjo direktorės O. S. akcininko paskyrimo sprendimas yra galimai suklastotas, nes akcininkas neturi jokių duomenų apie tai, kad po paskirtos buvusios direktorės D. K. būtų kas nors Pareiškėjo direktore skyręs O. S. Pasak Pareiškėjo, jis imasi visų priemonių gauti originalų direktorės O. S. paskyrimą (akcininko sprendimą), po ko pateiks pareiškimą apie galimai padarytą nusikalstamą veiką (pagal BK 300 straipsnį).

Pareiškėjas nurodo, jog, siekdamas išsiaiškinti dėl mokestinės prievolės atsiradimo, Pareiškėjo atstovas Klaipėdos teritorinei muitinei pateikė užklausą, koku pagrindu Pareiškėjui įregistruota 33 292 507 Lt mokestinė nepriemoka. Klaipėdos teritorinė muitinė pateikė dokumentus, susijusius su 2013-06-18 surašyta patikrinimo ataskaita Nr. 3LM320039M. Taip pat Pareiškėjo atstovas kreipėsi į Muitinės departamentą, prašydamas pateikti informaciją, susijusią su Pareiškėjui įregistruota 33 292 507 Lt mokestine nepriemoka.

Atkreipiamas dėmesys, kad Pareiškėjas apie vykstančius mokestinius ginčus ir priskaičiuotus mokesčius sužinojo tik gavęs antstolio patvarkymą, po ko ėmėsi visų įmanomų priemonių ginčijamai teisei apginti. Pareiškėjo teigimu, jis iki šio momento nagrinėjamoje byloje atstovavo pats sau, byloje nėra įrodymų, jog jis pasinaudojo atstovavimo institutu ar kreipėsi į asmenis, galinčius suteikti kvalifikuotą teisinę pagalbą, kuriems yra keliami didesni rūpestingumo reikalavimai. Pareiškėjas neturėjo kvalifikuotos teisinės pagalbos ir teikdamas 2013-07-05 skundą Muitinės departamentui. Pareiškėjas buvo pakankamai aktyvus, rūpestingas, sąžiningas, siekdamas įgyvendinti savo teises, sužinojus apie esamas mokestines prievoles: kreipėsi į teisininkus, taip pat į mokesčių administratorių dėl dokumentų pateikimo.

Nurodoma, jog, kaip matyti iš Muitinės departamento sprendimo, apskundimo termino pasibaigimas sukelia Pareiškėjui teisesines procesines pasekmes – užkertama galimybė realizuoti apskundimo (subjektyviąją) teisę. Pareiškėjo nuomone, svarbiomis termino praleidimo priežastimis laikytinos šios aplinkybės: Pareiškėjo vadovų pasikeitimas; buvusio Pareiškėjo vadovo dokumentų nepateikimas / neperdavimas. Šios aplinkybės kliudė Pareiškėjui laiku ir tinkamai įvertinti ne tik priimto sprendimo apskundimo tvarką, bet ir tiesiogiai ginti savo pažeistas teises dėl objektyvių priežasčių, kurios pateikiamos Pareiškėjo skunde.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, vadovaudamasis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 straipsniu, prašo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) atnaujinti Pareiškėjo 2015-05-25 skundo dėl Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 padavimo terminą.

Komisija konstatuoja, jog Pareiškėjo 2015-05-25 prašymas netenkintinas.

MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto įstatymo 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priešasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš paminėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 straipsnio 3 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-1154/10; 2012-01-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-147/2012; 2015-03-17 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-317-143/2015).

LVAT praktikoje svarbiomis termino praleidimo priežastimis yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios, pavyzdžiui: fizinio asmens sunki liga, kitų asmenų veikla, ribojanti asmens veiksmų laisvę, valią, neraštingumas ir pan. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-573/2007; 2010-08-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-757/2010; 2014-04-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-347/2014).

Įvertinus LVAT praktiką šios kategorijos arba analogiškose bylose, darytina išvada, jog terminai atnaujinami, kai nustatomos išskirtinės gyvenimiškos aplinkybės, realios situacijos, sutrukdžiusios pasinaudoti įstatymų leidėjo apibrėžtomis teisėmis (2004-05-27 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>5</sup>-266/2004; 2005-06-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>7</sup>-433/2005; 2004-05-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>4</sup>-264/2007; 2012-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. TA<sup>858</sup>-74/2012 ir kt.). Tačiau tokios aplinkybės, kaip neapsisprendimas, patiklumas, neryžtingumas, kreipimasis į kitas institucijas, reikiamų dokumentų trūkumas, akto neįteikimas pasirašytinai, yra aplinkybės, kurios nelemia atitinkamų terminų atnaujinimo (2004-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>11</sup>-646/2004; 2005-04-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>10</sup>-134/2005; 2006-06-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>10</sup>-1098/2006 ir kt.).

Iš bylos medžiagos matyti, kad Muitinės departamentas 2014-10-17 sprendimą Nr. 1A-543 Pareiškėjui išsiuntė Pareiškėjo skunde centriniam mokesčių administratoriui nurodytu adresu registruota pašto siunta Nr. RN320970104LT, kuri pašte gauta 2014-10-20.

Vadovaujantis MAĮ 164 straipsnio 3 dalimi, minėta registruota pašto siunta siūsto sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2014-10-20, t. y. 2014-10-27. Terminas Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimui Nr. 1A-543 apskūsti skaičiuojamas nuo 2014-10-28 ir pasibaigia 2014-11-17 (imtinai). Pareiškėjas skundą Komisijai per centrinį mokesčių administratorių padavė 2015-05-08 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Muitinės departamento sprendimo), t. y. praleidęs MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą. Komisija 2015-05-19 protokoliniu sprendimu Nr. PP-138 (7-105/2015), vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio 5 dalimi, nustačiusi, kad Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, kad jis nepraleido skundo padavimo termino, be to, nepateikė prašymo atnaujinti skundo padavimo termino, Pareiškėjo 2015-05-08 skundą dėl Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 laikė nepaduotu ir grąžino jį Pareiškėjui.

Komisija 2015-05-28 gavo Pareiškėjo 2015-05-25 prašymą atnaujinti kartu su šiuo prašymu pateikiamo praleisto 2015-05-25 skundo dėl Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 padavimo terminą, nurodant jame, Pareiškėjo nuomone, svarbias ir pateisinamas skundo padavimo termino atnaujinimo priežastis.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, Pareiškėjo prašymo atnaujinti terminą praleistam skundui dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo paduoti ir Pareiškėjo atstovų Komisijos posėdžio metu akcentuotus argumentus, daro išvadą, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos objektyvaus pobūdžio ir nepriklausiusios nuo Pareiškėjo valios aplinkybės, galėjusios sudaryti kliūtis Pareiškėjui laiku pasinaudoti teise apskūsti Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimą Nr. 1A-543.

Pareiškėjas Muitinės departamento sprendimo apskundimo termino atnaujinimo svarbiomis ir pateisinamomis priežastimis laiko Pareiškėjo vadovų pasikeitimą ir tai, kad buvusi Pareiškėjo vadovė neperdavė naujam vadovui dokumentų, susijusių su atsiradusia mokestine prievole. Pareiškėjo teigimu, apie vykstančius mokestinius ginčus ir priskaičiuotus mokesčius Pareiškėjo direktorius A. P. sužinojo tik 2015 m. kovo mėn., kai gavo antstolio patvarkymą apie areštuotas Pareiškėjo lėšas pagal Klaipėdos teritorinės muitinės išduotą vykdomąjį dokumentą dėl 33 292 507 Lt mokestinės nepriemokos.

Iš Pareiškėjo atstovo Komisijos posėdžio metu pateikto Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro išplėstinio išrašo su istorija matyti, jog Pareiškėjo direktore nuo 2013-10-17 iki 2015-01-06 buvo O. S. Nuo 2015-01-06 Pareiškėjo direktoriumi tapo vienintelis Pareiškėjo akcininkas A. P.

Nors Pareiškėjas prašyme Komisijai nurodė, jog jis neturi duomenų apie O. S. paskyrimą direktore ir turi pagrįstų įtarimų, jog akcininko sprendimas dėl O. S. paskyrimo Pareiškėjo direktore yra galimai suklastotas, tačiau nepateikė įrodymų šiems teiginiams pagrįsti. Priešingai, Komisijos posėdžio metu vienintelis Pareiškėjo akcininkas ir esamas direktorius A. P. nurodė, kad jis O. S. pažįsta, kartu su ja dalyvavo teismo posėdžiuose, nagrinėjant Pareiškėjo skundą dėl ankstesnio Muitinės departamento 2013-04-12 sprendimo Nr. 1A-124. Ši aplinkybė, Komisijos vertinimu, paneigia prašymo argumentą dėl neteisėto ir vieninteliui akcininkui nežinomo O. S. paskyrimo Pareiškėjo direktore.

Be to, tai, kad teismo posėdžiuose, nagrinėjant Pareiškėjo skundą dėl ankstesnio Muitinės departamento sprendimo, dalyvavo Pareiškėjo direktorė O. S. ir akcininkas A. P., Komisijos posėdžio metu patvirtino ir Muitinės departamento atstovė. Atstovė papildomai nurodė, kad pokalbio metu su O. S. ir A. P. šie asmenys buvo informuoti, kad po LVAT nutarties dėl Pareiškėjo inicijuoto mokestinio ginčo dėl Muitinės departamento 2013-04-12 sprendimo Nr. 1A-124, Muitinės departamentas atnaujins Pareiškėjo 2013-07-05 skundo dėl Klaipėdos teritorinės muitinės 2013-06-18 patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM320039M nagrinėjimą.

Komisija pažymi, kad Muitinės departamentas, gavęs Pareiškėjo 2013-07-05 skundą, nustatęs, jog Komisijoje yra nagrinėjamas analogiškas Pareiškėjo skundas dėl Muitinės departamento 2013-04-12 sprendimo Nr. 1A-124, vadovaudamasis MAĮ 156 straipsnio 1 dalimi, 2013-07-15 sprendimu Nr. 1A-268 sustabdė Pareiškėjo 2013-07-05 skundo nagrinėjimą, iki bus priimtas galutinis sprendimas mokestiniame ginče dėl Muitinės departamento 2013-04-12 sprendimo Nr. 1A-124. Galutinę ir neskundžiamą nutartį dėl minėto Muitinės departamento 2013-04-12 sprendimo LVAT priėmė 2014-06-11 (administracinė byla Nr. A<sup>442</sup>-1257/2014). Muitinės departamentas 2014-09-18 sprendimu Nr. 1A-494 atnaujino Pareiškėjo 2013-07-05 skundo nagrinėjimą ir nustatė Pareiškėjui 15 dienų terminą nuo šio sprendimo gavimo dienos pateikti skundo reikalavimą pagrindžiančius dokumentus (sutartis) su jų vertimais į lietuvių kalbą. Pareiškėjas skundo trūkumų nepašalino ir papildomų dokumentų centriniam mokesčių administratoriui nepateikė, todėl Muitinės departamentas, įvertinęs Pareiškėjo pateiktus valstybine kalba surašytus dokumentus, priėmė 2014-10-17 sprendimą Nr. 1A-543, kuriuo buvo patvirtinta Klaipėdos teritorinės muitinės 2013-06-18 patikrinimo ataskaita Nr. 3LM320039M.

Taigi matyti, jog Pareiškėjo inicijuotas mokestinis ginčas dėl Klaipėdos teritorinės muitinės 2013-06-18 patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM320039M nebuvo pirmasis Pareiškėjo inicijuotas mokestinis ginčas. Be to, atsižvelgus į tai, kad Pareiškėjo vienintelis akcininkas ir esamas vadovas A. P. dalyvavo teisme, nagrinėjant ankstesnį mokestinį ginčą, leidžia teigti, jog pastarasis asmuo buvo susipažinęs tiek su mokestinio ginčo specifika, tiek su sprendimų priėmimo ir jų apskundimo terminais.

Svarbu pažymėti, jog Pareiškėjas yra juridinis asmuo, Juridinių asmenų registre įregistruotas nuo 2011-06-15, todėl šia prasme jam yra keliami didesni rūpestingumo, atidumo, apdairumo bei sąžiningumo reikalavimai.

Be to, A. P. Pareiškėjo direktoriumi save paskyrė nuo 2015-01-06. Taigi nuo šios datos A. P. įgijo visas teises ir pareigas, susijusias su atstovaujama asmeniu – Pareiškėju. Todėl A. P., žinodamas, kad pas centrinį mokesčių administratorių yra Pareiškėjo skundas dėl Klaipėdos teritorinės muitinės 2013-06-18 patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM320039M, turėjo pats arba įgalioti atitinkamus asmenis imtis aktyvių veiksmų ir pasidomėti bylos nagrinėjimo pas centrinį mokesčių administratorių eiga.

Komisija taip pat nurodo, jog Pareiškėjo prašymo dėl termino atnaujinimo praleistam skundai paduoti teiginys, kad buvusi Pareiškėjo direktorė O. S. neperdavė ją pakeitusiam direktoriui A. P. Pareiškėjo dokumentų, vėlgi nepagrįstas objektyviais įrodymais.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjo direktorius A. P. 2015-02-24 įgaliavo I. O. gauti Pareiškėjo buhalterinius registrus, visus dokumentus, antspaudus ir materialines vertybes, susijusias su direktoriaus pakeitimu, perimti vykdomą veiklą, sandorius. Iš byloje esančio 2015-02-26 dokumentų priėmimo-perdavimo akto matyti, jog šiame akte išvardintus Pareiškėjo dokumentus perduoda UAB „B“. Komisija, pasinaudojusi internetine *google* paieškos sistema, nustatė, jog UAB „B“ – įmonė, teikianti buhalterinės apskaitos, audito, juridines paslaugas ir konsultacijas (*duomenys neskelbtini*). Įvertinus tai, darytina išvada, jog Pareiškėjo dokumentais disponavo ne buvusi Pareiškėjo direktorė O. S., o UAB „B“.

Aukščiau nustatyta aplinkybė paneigia ir Pareiškėjo teiginį, kad jis iki 2015-04-14 sutarties su advokatų kontora „A“ sudarymo neturėjo kvalifikuotos teisinės pagalbos. Iš paminėtų viešų duomenų matyti, kad UAB „B“ teikia ne tik buhalterinės apskaitos ir audito, bet ir juridines paslaugas bei konsultacijas. Be to, pats Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu patvirtino, jog, Pareiškėjas, teikdamas 2013-07-05 skundą Muitinės departamentui dėl Klaipėdos teritorinės muitinės patikrinimo ataskaitos, kreipėsi į teisininkus, kurie surašė šį skundą.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, konstatuotina, jog Pareiškėjo prašymo dėl termino atnaujinimo praleistam skundai paduoti argumentai yra prieštaraujantys byloje nustatytoms

aplinkybėms ir Pareiškėjo atstovų Komisijos posėdžio metu nurodytiems teiginiams. Todėl šiame prašyme Pareiškėjo nurodytos aplinkybės negali būti pripažįstamos svarbiomis praleisto skundo padavimo termino atnaujinimo priežastimis.

Be to, tai, kad, Pareiškėjo teigimu, jis apie vykstantį mokestinį ginčą ir priskaičiuotus mokesčius sužinojo tik 2015 m. kovo mėn., kai gavo antstolio patvarkymą apie areštuotas Pareiškėjo lėšas pagal Klaipėdos teritorinės muitinės išduotą vykdomąjį dokumentą dėl 33 292 507 Lt mokestinės nepriemokos, o skundą Komisijai dėl Muitinės departamento sprendimo pateikė dar po dviejų mėnesių, Komisijos nuomone, atsižvelgus į aukščiau išdėstytas aplinkybes (A. P. Pareiškėjo direktoriumi paskirtas nuo 2015-01-06, jis žinojo, kad Pareiškėjas yra pateikęs 2013-07-05 skundą centriniam mokesčių administratoriui, tačiau nesiėmė jokių aktyvių veiksmų ir nesidomėjo šio skundo nagrinėjimo eiga), neatitinka protingo, apdairaus ir atsakingo ginče dalyvaujančio suinteresuoto asmens elgesio kriterijų.

Komisija, atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, kad byloje nustatytų aplinkybių visuma neleidžia teigti, jog Pareiškėjas terminą skundui dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo paduoti praleido dėl svarbių priežasčių, kurioms esant praleisto skundo padavimo terminas gali būti atnaujintas. Todėl Pareiškėjo 2015-05-25 prašymas atnaujinti terminą praleistam 2015-05-25 skundui dėl Muitinės departamento 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 paduoti netenkinamas ir Pareiškėjo 2015-05-25 skundas gražinamas Pareiškėjui.

Komisija dėl Pareiškėjo atstovo Komisijos posėdžio metu nurodyto teiginio, kad Muitinės departamentas 2014-10-17 sprendimą Nr. 1A-543 Pareiškėjui siuntė adresu: (*duomenys neskelbtini*), tačiau nuo 2013-10-17 Pareiškėjo registracijos adresas yra pakeistas į (*duomenys neskelbtini*) pažymi, jog pagal MAĮ 149 straipsnį būtent mokesčių mokėtojas privalo pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie savo adreso pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu. Jeigu tokio pranešimo nėra, ikiteisminių mokestinį ginčą nagrinėjančių institucijų sprendimai ir kita informacija yra siunčiami paskutiniu nurodytomis institucijoms žinomu adresu ir laikomi įteiktai, nors mokesčių mokėtojo adresas ir būtų pasikeitęs. Taigi, visų pirma, pareiga pranešti apie adreso pasikeitimą tenka mokesčių mokėtojui, antra, ikiteisminį mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai negavus pranešimo apie mokesčių mokėtojo adreso pasikeitimą, ji neturi pareigos registruose tikrinti, ar nepasikeitęs mokesčių mokėtojo adresas, ir sprendimus siunčia paskutiniu jai žinomu adresu. Pareiškėjas centriniam mokesčių administratoriui apie adreso pasikeitimą nepranešė ir tai papildomai patvirtina, kad Pareiškėjas nebuvo pakankamai atsakingas ir rūpestingas, vykdydamas savo pareigas.

Be to, atkreiptinas dėmesys, jog Pareiškėjo atstovas, teikdamas Komisijai prašymą dėl termino atnaujinimo praleistam skundui paduoti, skundą ir net 2015-07-20 papildomus paaiškinimus, šiuose dokumentuose nurodo, kad Pareiškėjo adresas yra Taikos pr. 24, Klaipėda.

Komisija nurodo, jog Pareiškėjo atstovo papildomai Komisijai 2015-07-21 pateikti 2015-07-20 rašytiniai paaiškinimai, Pareiškėjo atstovo – advokato susirašinėjimas su mokesčių administratoriaus atstove, išrašas iš banko apie areštuotą Pareiškėjo sąskaitą nepaneigia aukščiau nurodytos išvados, kad praleisto Pareiškėjo skundo dėl Muitinės departamento sprendimo terminas negali būti atnaujintas, nes nenustatytos svarbios ir nuo Pareiškėjo valios nepriklausios priežastys, sukliudžiusios jam, nuo 2015-01-06 atstovaujamaam direktoriaus A. P., nustatytu laiku paduoti skundą dėl minėto centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino 2015-05-25 skundai dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2014-10-17 sprendimo Nr. 1A-543 paduoti ir grąžinti šį skundą Pareiškėjui.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Lina Vosyliene