



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL E. M. 2016-02-25 SKUNDO**

2016 m. balandžio 28 d. Nr. S-88 (7-37/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršėlienės
Lauros Milašiūtės
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
ir mokesčių administratoriaus atstovui

J. D.
E. M.
I. J.

2016 m. kovo 22 d. posėdyje išnagrinėjusi E. M. (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-02-18 sprendimo Nr. 68-39, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-02-18 sprendimu Nr. 68-39 patvirtino Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2015-11-20 sprendimą Nr. (6.5)-FR0682-728, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 1606,23 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 634,09 Eur GPM delspinigius, 489 Eur GPM baudą, 565,01 Eur privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSD įmokos), 282 Eur PSD įmokų baudą, 1789,19 Eur valstybinio socialinio draudimo įmokas (toliau – VSD įmokos), 894 Eur VSD įmokų baudą.

Sprendime nurodyta, kad Tauragės apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Tauragės AVMI) atliko Pareiškėjo 2010-01-01–2015-06-01 laikotarpio GPM, PSD įmokų ir VSD įmokų apskaičiavimo, deklaravimo bei sumokėjimo teisingumo patikrinimą ir 2015-10-15 patikrinimo aktu Nr. (13.10)-FR0680-716 nustatė, kad į Pareiškėjo atsiskaitomąją sąskaitą fiziniai ir juridiniai asmenys 2010 m. pervedė 7500 Lt, 2011 m. – 31140 Lt, 2012 m. – 3450 Lt, 2013 m. – 3000 Lt, 2014 m. – 5240 Lt ir 2015 m. I pusr. – 814 Eur už suteiktas internetinės paieškos optimizavimo (SEO), internetinio puslapio priežiūros paslaugas, internetinių puslapių kūrimą ir kt. Patikrinimo metu Pareiškėjas pateikė dokumentus, įrodančius patirtas išlaidas, susijusias su SEO ir kt. paslaugų teikimu. Nustačiusi, jog Pareiškėjas 2010–2014 m. vykdė individualią veiklą jos neįregistravęs, Tauragės AVMI, vadovaudamasi Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (Žin., 2010, Nr. 145-7410; toliau – GPMĮ) 2, 6, 24 straipsnių nuostatomis už 2010–2012 ir 2014 m. papildomai apskaičiavo 1631,43 Eur GPM, o už 2013 m. apskaičiavo

25,20 Eur GPM permoką. Vadovaudamasi Sveikatos draudimo įstatymo (Žin., 2009, Nr. 25-985; toliau – SDĮ) 17 str. nuostatomis už 2010–2014 m. Tauragės AVMI Pareiškėjui papildomai apskaičiavo 565,01 Eur PSD įmokas, o Valstybinio socialinio draudimo įstatymo (Žin., 2004, Nr. 171-6295, toliau – VSDĮ) 4 ir 7 straipsnių nuostatomis – 1789,22 Eur VSD įmokas.

Klaipėdos AVMI, išnagrinėjusi patikrinimo aktą ir Pareiškėjo pateiktas pastabas, 2015-11-20 sprendimu Nr. (6.5)-FR0682-728 patvirtino patikrinimo aktu apskaičiuotus mokesčius bei, vadovaudamasi GPMĮ 36 str. ir Mokesčių administravimo įstatymo (Žin., 2004, Nr. 63-2243, toliau – MAĮ) 96 str. nuostatomis, už nesavalaikį mokesčių sumokėjimą, Pareiškėjui apskaičiavo 634,09 Eur GPM delspinigius, o vadovaudamasi MAĮ 139 str. nuostatomis, SDĮ 19 str., VSDĮ 16 str. nuostatomis, nenustačiusi Pareiškėjo atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, Pareiškėjui skyrė 30 proc. dydžio 489 Eur GPM baudą ir 50 proc. dydžio 282 Eur PSD įmokų baudą ir 894 Eur VSD įmokų baudą.

Sprendime vadovautasi individualią veiklą reglamentuojančia GPMĮ 2 str. 7 dalimi bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika (pavyzdžiui: 2006-10-20 nutartis adm. byloje Nr. A-14-916/2006, 2011-03-07 nutartis adm. byloje Nr. A-556-256/2011, 2012-04-10 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1453/2012).

Pažymėta, jog Tauragės AVMI atlikto operatyvaus patikrinimo metu (2015-03-16 operatyvaus patikrinimo pažyma Nr. FR1042-5183) nustatė, jog į Pareiškėjo AB D2 banke esančią sąskaitą 2010–2011 m. laikotarpiu fiziniai asmenys ir IĮ „P1“ pervedė 38690 Lt, mokėjimo paskirtyje nurodydami: už SEO paslaugas, pozicionavimą, darbus, paslaugas, pervedimas, skola, sąskaitos papildymas ir kt. Operatyvaus patikrinimo metu nustatyta, kad 2010 ir 2011 m. minėtų įplaukų Pareiškėjas nedeklaravo, o mokesčių mokėtojai nepateikus metinės pajamų deklaracijos GPM308 už 2010 ir 2011 m. buvo 2015-08-13 pradėtas mokestinis patikrinimas. Patikrinimo metu nustatyta, kad į Pareiškėjo atsiskaitomąją sąskaitą Nr. *duomenys neskelbtini*, esančią AB D2 banke, fiziniai ir juridiniai asmenys 2010–2014 m. laikotarpiu pervedė 50380 Lt, iš jų: 2010 m. – 7550 Lt, 2011 m. – 31140 Lt, 2012 m. – 3450 Lt, 2013 m. – 3000 Lt, 2014 m. – 5240 Lt. Siekdamas išsiaiškinti mokėjimų paskirtį, mokesčių administratorius apklausė pinigus mokėjusius asmenis, kurie paaiškinimuose nurodė, jog mokėjimų pavedimais Pareiškėjui buvo apmokėta už jiems suteiktas įvairias su informacinėmis technologijomis susijusias paslaugas.

Pasak Inspekcijos, iš Tauragės AVMI 2015-10-15 patikrinimo akto Nr. (13.10)-FR0680-716 matyti, kad T. S. Pareiškėjui sumokėjo 1000 Lt. T. S. pateiktame paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjui pinigai buvo pervesti už internetinės reklamos paslaugas, už atliktas paslaugas Pareiškėjas jokio dokumento neišrašė, apie paslaugos kainą informavo telefonu, Pareiškėją susirado internetiniame puslapyje adresu <http://www.skelbiu.lt/>, bendravo telefonu. E. V. sumokėjo 200 Lt. E. V. pateiktame paaiškinime nurodė, jog atsiskaityta už nupirktą svetainę „Skelbimas.org“, už atliktas paslaugas Pareiškėjas jokio dokumento neišrašė, bendravo telefonu susirašinėdamas žinutėmis. UAB „P2“ sumokėjo 300 Lt. Paaiškinime UAB „P2“ vadovas nurodė, jog 2014 m. 04 mėn. buvo atliktas avansinis mokėjimas – 300 Lt už informacinio puslapio www.P2.lt informacijos perkėlimo paslaugas; su Pareiškėju bendrauta el. paštu, dokumentai nebuvo išrašyti, paslaugos nebuvo visiškai atliktos. V. P. sumokėjo 600 Lt. V. P. pateiktame paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjui pinigai pervesti už SEO paslaugas (pagerinti internetinio tinklalapio pozicijas paieškos sistemų rezultatuose), bendrauta telefonu ir el. paštu; už atliktas paslaugas Pareiškėjas dokumentų neišrašė. E. K. sumokėjo 750 Lt. E. K. pateiktame paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjui pinigus pervedė už reklamą internete, t. y. kad internetinės svetainės pozicija puslapyje <https://www.google.lt> būtų aukštesnė; už atliktas paslaugas dokumentų neišrašė, bendravo el. paštu. N. K. sumokėjo 700 Lt. N. K. paaiškinime nurodė, jog pinigus pervedė už internetines paslaugas, į kokią sąskaitą pervesti pinigus nurodė pats Pareiškėjas, bendrauta el. paštu, dokumentų neišrašė. N. S. sumokėjo 1600 Lt. N. S. paaiškinime nurodė, jog tiksliai pasakyti negali, už kokias paslaugas pervedė pinigus Pareiškėjui, tačiau tai buvo atliktos paslaugos, susijusios su kompiuteriu, už atliktas paslaugas Pareiškėjas dokumentų neišrašė. P. I. sumokėjo 1400 Lt. P. I. paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjas 2011 metais atliko

internetinės paieškos optimizavimo paslaugas, kad internetinis puslapis, įvedus paiešką, būtų iškeliamas į paieškos pirmas pozicijas; už atliktas paslaugas bankiniu pavedimu sumokėjo 1400 Lt; Pareiškėjas nurodė, kokią pinigų sumą ir į kokią sąskaitą reikia pervesti pinigus; Pareiškėjas internetu reklamavo savo paslaugas, rado jo kontaktinius duomenis ir susitarė dėl paslaugų atlikimo; už atliktas paslaugas Pareiškėjas dokumentų neišrašė. K. R. sumokėjo 1750 Lt. K. R. paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjas atliko SEO darbus, t. y. internetinės svetainės vidinius ir išorinius optimizavimo darbus; į kokią sąskaitą pervesti pinigus, nurodė Pareiškėjas, bendrauta el. paštu, dokumentų neišrašė. L. Ž. sumokėjo 1630 Lt. L. Ž. paaiškinime nurodė, jog Pareiškėjas atliko paslaugas: tvarkė internetinį puslapį, atliko internetinės paieškos optimizavimo paslaugas, kad įvedus paiešką būtų iškeliamas į paieškos pirmas pozicijas; Pareiškėjas nurodė, kokią pinigų sumą ir į kokią sąskaitą reikia pervesti pinigus; Pareiškėjas internetu reklamavo savo paslaugas, rado jo kontaktinius duomenis ir susitarė dėl paslaugų atlikimo; už atliktas paslaugas Pareiškėjas dokumentų neišrašė.

Vietos mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjas apie savo teikiamas paslaugas skelbia interneto svetainėse: <http://seopaslaugos.com>, <http://seooptimizavimas.eu>, <http://versliukai.lt>, <http://m..eu>. Pastarajame puslapyje yra nurodyta informacija apie Pareiškėjo teikiamas internetinių puslapių kūrimo paslaugas ir patį Pareiškėją, nurodant, jog nuo 2008 m. dirba su įvairiais internetiniais projektais, daugiausia užsiima svetainių optimizacija paieškos sistemoms (SEO), svetainių kūrimu, *web* dizainu ir teikia SEO paslaugas.

Akcentuota, jog GPMĮ prasme savarankiška veikla laikytina tokia veikla, kurią vykdydamas asmuo veikia savo valia ir nuožiūra, nepriklausomai nuo kitų asmenų, ir iš kurios tiesiogiai gauna pajamų. Pareiškėjo 2010–2014 m. vykdyta internetinių paslaugų teikimo veikla, pasak Inspekcijos, yra savarankiška, t. y. Pareiškėjo teiktose paslaugose nenustatyta darbo santykiams būdingų aplinkybių. Pareiškėjas savarankiškai apie savo teikiamas paslaugas skelbė interneto svetainėse, veikė savo valia ir nuožiūra, nepriklausomai nuo kitų asmenų. Inspekcija konstatavo, kad individualiai veiklai būdingas savarankiškumo požymis yra įrodytas byloje surinkta medžiaga.

Pabrėžta, jog tam, kad atitinkamą gyventojų veiklą būtų galima priskirti individualiai veiklai taip pat būtina nustatyti, ar būta tikslo – gauti pajamų ar siekti kitokios ekonominės naudos – bei šios veiklos versliškumo (komerciškumo) požymį, reiškiantį, kad visa individuali veikla nuo pat jos vykdymo pradžios privalo turėti tikslą gauti pajamų ar kitos ekonominės naudos. Pažymėta, jog patikrinimo metu nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2010-01-01 iki 2014-12-31 Pareiškėjo pajamos už atliktas internetinės paieškos optimizavimo paslaugas (SEO) buvo 50380 Lt ir 28544,60 Lt su darbo santykiais susijusios pajamos, t. y. nustatyta, kad pajamos už atliktas internetinės paieškos optimizavimo paslaugas (SEO) sudarė 56,66 proc. visų gautų pajamų (didžiąją Pareiškėjo pajamų dalį). Padaryta išvada, kad Pareiškėjo veiklai būdingas versliškumas bei ekonominės naudos siekimas, nes Pareiškėjas teikdamas minėtas paslaugas siekė gauti ekonominės naudos.

Kadangi patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas gavo pajamų už internetinės paieškos optimizavimo paslaugas laikotarpiu nuo 2010-01-01 iki 2014-12-31, todėl, Inspekcija nusprendė, kad yra pagrindas vykdytą veiklą pripažinti tęstine.

Įvertinusi visų minėtų aplinkybių visumą bei įrodymus apie 2010–2014 m. Pareiškėjo vykdytą internetinių paslaugų teikimo veiklą, Inspekcija konstatavo, jog Pareiškėjo vykdyta veikla atitiko individualios veiklos požymius ir patenka į veiklos rūšis, kurios išvardytos GPMĮ 2 str. 7 dalyje, apibrėžiančioje individualios veiklos sąvoką. Atsižvelgdama į tai, Inspekcija padarė išvadą, jog Tauragės AVMI 2015-10-55 patikrinimo akte Nr. (13.10)-FR0680-716 ir Klaipėdos AVMI 2015-11-20 sprendime Nr. (6.5)-FR0682-728 pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėjo 2010–2014 m. vykdyta internetinių paslaugų teikimo veikla atitinka individualios veiklos požymius, dėl ko Pareiškėjui pagrįstai apskaičiuota 1606,23 Eur GPM, 634,09 Eur GPM delspinigiai, 489 Eur GPM bauda.

Sprendime taip pat vadovautasi VSDĮ 4 str. 3 d. nuostata, kurioje nurodyta, kad socialiniu draudimu privalomai draudžiami savarankiškai dirbantys asmenys, išskyrus tuos, kurie verčiasi individualia veikla turėdami verslo liudijimus, pensijų socialiniu draudimu

pagrindinei ir papildomai pensijos dalims, ligos ir motinystės socialiniu draudimu, kai draudžiami tik motinystės, tėvystės ir motinystės (tėvystės) išmokoms gauti. Asmenų, kurie verčiasi individualia veikla, kaip ji apibrėžta GPMĮ 2 str. 7 d., VSD įmokos apskaičiuojamos ir mokamos nuo šių asmenų gautų pajamų metinės sumos (asmenų, kurie verčiasi individualia veikla, kaip ji apibrėžta GPMĮ 2 str. 7 d., pajamų metinę sumą sudaro Valstybinei mokesčių inspekcijai deklaruotų individualios veiklos apmokestinamųjų pajamų ir apskaičiuotos mokesčių metų individualios veiklos pajamų mokesčio sumos skirtumas), neviršijančios einamųjų metų draudžiamųjų pajamų 4 dydžių sumos per mėnesį (einamųjų metų draudžiamųjų pajamų 48 dydžių sumos per metus). VSDĮ 7 str. 2 d. 2 p. numato, kad individualią veiklą vykdančių asmenų VSD įmokų bazę sudaro 50 procentų individualios veiklos apmokestinamųjų pajamų (neatėmus PSD ir VSD įmokų) suma. Socialinio draudimo įmokų bazė 2010 m. negali būti didesnė negu 48 Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintų einamųjų metų draudžiamųjų pajamų dydžių suma ($48 \times 1170 \text{ Lt} = 56160 \text{ Lt}$), o šių įmokų bazė per mėnesį negali būti didesnė negu 4 Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintų einamųjų metų draudžiamųjų pajamų dydžių suma ($4 \times 1170 \text{ Lt} = 4680 \text{ Lt}$). Vyriausybės patvirtintas einamųjų 2010 ir 2011 metų draudžiamųjų pajamų dydis yra 1170 Lt, 2012–2014 metų draudžiamųjų pajamų ir pajamų dydis yra 1488 Lt, todėl VSD įmokos skaičiuojamos nuo individualios veiklos pajamų sumos, ne didesnės kaip 5952 Lt per mėnesį ($1488 \text{ Lt} \times 4$) arba 71424 Lt per metus ($5952 \text{ Lt} \times 12$).

Remdamasi nurodytu teisiniu reglamentavimu, Inspekcija padarė išvadą, kad, konstatavusi, jog Pareiškėjas vykdo individualią veiklą, Klaipėdos AVMI pagrįstai Pareiškėjui už 2010–2014 m. apskaičiavo 1789,19 Eur VSD įmokas bei skyrė 894 Eur VSD įmokų baudą.

Remdamasi SDĮ 17 str. 4 d. nuostata, kad fiziniai asmenys, kurie verčiasi individualia veikla, moka 9 proc. dydžio privalomojo sveikatos draudimo įmokas nuo sumos, nuo kurios skaičiuojamos ir socialinio draudimo įmokos, Inspekcija padarė išvadą, jog Klaipėdos AVMI, konstatavusi, jog Pareiškėjas vykdo individualią veiklą, pagrįstai Pareiškėjui už 2010–2014 m. apskaičiavo 565,01 Eur PSD įmokas bei skyrė 282 Eur PSD įmokų baudą.

Dėl Pareiškėjo argumentų, jog internetinės svetainės ir įvairūs skelbimai buvo sukurti siekiant išsiaiškinti, ar verta kurti įmonę, kuri buvo įkurta, o dabar per savo ir kitų svetainės bando susirasti klientų, ir, jei jų ras, įregistruos individualią veiklą, Inspekcija pažymėjo, kad pagal GPMĮ 3 str. ir 8 str. nuostatas pajamų gavęs asmuo privalo GPMĮ nustatyta gautas pajamas deklaruoti, neatsižvelgiant į gaunamų pajamų dydį ar jų ekonominį naudingumą pajamų gavusiam asmeniui.

Pažymima, jog mokesčių mokėtojui nesutinkant su mokesčių administratoriaus išvadomis, pagal MAĮ 67 str. 2 d. kyla pareiga jas paneigti (LVAT 2006-06-27 sprendimas adm. byloje Nr. A-15-1108/2006, 2010-09-13 nutartis adm. byloje Nr. A-556-973/2010). Kadangi Pareiškėjas nepateikė Klaipėdos AVMI išvadas paneigiančių objektyvių įrodymų, pateiktame skunde nepaaiškino, koku pagrindu Klaipėdos AVMI nustatyti fiziniai ir juridiniai asmenys Pareiškėjui į atsiskaitomąją sąskaitą sumokėjo 50380 Lt, todėl, Inspekcija vertino, kad vien Pareiškėjo įrodymais nepagrįsti skundo teiginiai negali paneigti mokesčių administratoriaus byloje nustatytų faktinių aplinkybių bei pagrįstų išvadų konstatuojant Pareiškėjo vykdytą individualią veiklą.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos 2016-02-18 sprendimu Nr. 68-39, prašo jį panaikinti.

Dėl patikrinimo akto Nr. (13.10) FR0680-716

Pareiškėjas Tauragės AVMI surinktus Pareiškėjo galimai vykdytos veiklos įrodymus vadina prielaidomis bei motyvuoja, kad 2015-03-16 operatyvaus patikrinimo pažymoje Nr. FR1042-5183 nėra paaiškinta, kodėl visi fizinių asmenų ir IĮ „P1“ 2010–2011 metais atlikti mokėjimo pavedimai į Pareiškėjo sąskaitą AB D2 banke laikomi gautomis pajamomis, nepriklausomai nuo jų nurodytos paskirties. Pareiškėjas mano, kad mokesčių administratorius palankiais jam atvejais pavedimo paskirtį (pavyzdžiui: „už Seo paslaugas“, „už darbus“) vadina reikšmingu dalyku, o palankiais Pareiškėjui (pavyzdžiui: „skola“, „pavedimas“) – nereikšmingu.

Teigiama, kad frazė, „ar verta įregistruoti įmonę, kuri siūlytų reklamos paslaugas“, minėtoje operatyvaus patikrinimo pažymyje bandoma pateikti kaip neįtikinamą, kurios reikšmė skamba priešingai, žinant, jog įmonė UAB „E2“ (kodas 302686095) buvo iš tiesų įsteigta.

Pareiškėjas mano, kad faktas, jog jis nepamena visų prieš 4–5 metus gautų pavedimų aplinkybių, taip pat nėra neįtikėtinas dalykas.

Atkreipiamas dėmesys į tai, kad operatyvaus patikrinimo metu Tauragės AVMI kaip įrodymą nurodė maždaug prieš 4–5 metus darytą Pareiškėjo svetainės <http://seopaslaugos.com> nuotrauką ir kitus dokumentus, tačiau tyrimas buvo pradėtas 2015-03-16, o nuotrauka gerokai senesnė. Pareiškėjas įtaria, kad jo telefono pokalbių yra pasiklausoma po jo žodinio konflikto su D. M., kuris esą turi brolius prokurorą ir teisėją Kaune. Minėta svetainės nuotrauka ir kiti surinkti dokumentai, pasak Pareiškėjo, buvo surinkti nelegaliai, savanaudiškais tikslais naudojantis tarnybine padėtimi.

Tvirtinama, kad Tauragės AVMI Mokestinių prievolių skyriaus Jurbarko poskyrio vyresnioji specialistė E. J., kuri atliko operatyvų patikrinimą, negalėjo Pareiškėjui paaiškinti, iš kur buvo gauta jo svetainės prieš penkerius metus daryta nuotrauka, nei kodėl patikrinimas buvo atliekamas tik už 2010–2011 metus. Nurodoma, kad minėtų aplinkybių negalėjo Pareiškėjui paaiškinti ir S. P. ir Tauragės AVMI Mokestinių prievolių skyriaus vedėjas R. I., teigdami, jog negali atskleisti visų detalių. Kadangi 2013 metų pradžioje Pareiškėjas buvo gavęs D. M. pavedimą, todėl jis spėja, jog kažkuris iš M., prašydamas atlikti tyrimą, reikalavo tų metų netikrinti. Mokestinio patikrinimo metu buvo įtraukti ir 2013 metai, bet Pareiškėjo bankų išrašuose įrašo su D. M. pavarde nebuvo. Pareiškėjas atkreipia dėmesį į tai, kad „Š1“ pateiktame Pareiškėjo Snoro banko sąskaitos išrašė matyti, jog galutinė suma yra gerokai mažesnė nei gauta suma sudėjęs visus pavedimus. Pareiškėjas teigia, kad apie šį neatitikimą el. paštu pranešė S. P. bei el. laiške paminėjo, jog N. K. daryti pavedimai yra atlikti D. M. prašymu, vieno iš jų paskirtyje yra nurodytas D. M. įmonės „D1“ pavadinimas.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį ir į tai, kad D. M. patikrinimo metu nebuvo apklaustas, 4000 Eur vertės tyrimu susidomėjo aukščiausio rango valdininkai, tyrimas nebuvo atliekamas Inspekcijos skyriuje pagal Pareiškėjo gyvenamąją vietą.

Pastebima, kad patikrinimo akte kaip įrodymai yra minimi keleto asmenų paaiškinimai, jog jie darė pavedimus už kokias nors paslaugas ar darbus, tačiau nebuvo pateikti šių asmenų teiginius pagrindžiantys dokumentai (pavyzdžiui, el. laiškai ar skambučių įrašai, ar bent telekomunikacijų bendrovių pokalbių suvestinės), kas, Pareiškėjo nuomone, rodo, jog įrodymų nebuvo ieškota.

Paaiškinimuose pateiktos informacijos nepatikimumą Pareiškėjas grindžia tuo, kad R. P. paaiškiniame nurodė, jog E. M. pinigai pervesti už tinklalapio *geltikes.eu* pirkimą, tačiau Pareiškėjas nei tinklalapio *geltikes.eu*, nei domeno *geltikes.eu* niekada neturėjo.

Dėl mokesčių administratoriaus argumento, jog apie savo teikiamas paslaugas Pareiškėjas skelbė keliose svetainėse, Pareiškėjas paaiškina, kad svetainės ir įvairūs skelbimai buvo sukurti išsiaiškinti, ar verta kurti įmonę, kuri buvo įkurta, o dabar per minėtas svetaines Pareiškėjas bando susirasti klientų ir, jei jų ras, įregistruos individualią veiklą. Reklaminė frazė „nuo 2008 metų dirba su įvairiais internetiniais projektais“, pasak Pareiškėjo, reiškia, kad nuo tada pradėjo domėtis internetinėmis technologijomis, bet nereiškia, kad ką nors iš savo darbų viešai publikavo ar už juos gavo pajamų.

Pareiškėjas mano, kad mokesčių administratoriaus nekompetenciją ir / arba siekį padaryti kiek įmanoma didesnę žalą jam rodo išvada, jog Pareiškėjas pats pripažįsta, kad gavo pajamų iš vykdytos neregistruotos veiklos, nes nors mokestinio patikrinimo metu pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, jog pavedimai tikrai ne už prekes ar paslaugas, bet tuo pačiu pateikė dokumentus, įrodančius faktiškai patirtas išlaidas, atliekant SEO paslaugas. Pareiškėjas nurodo, jog minėti pateikti dokumentai yra UAB „H1“ sąskaitos už domenų, hostingą ir dedikuotą serverį, be kurių būtų neįmanomas jo svetainių viešas prieinamumas, t. y. buvo sumokėta už internetinę svetainę, jos talpinimą ir domeną. Todėl šie dokumentai įrodo tik tai, jog Pareiškėjas turėjo tinkamas sąlygas paskelbti savo svetaines internete, tačiau neparodo,

kokia informacija buvo skelbiama svetainėse, ir neįrodo, kad tinklalapiai buvo sukurti ir viešai prieinami. Tokių faktų, patvirtinančių svetainių egzistavimą, akte pateikta nebuvo.

Taip pat Pareiškėjas paaiškina, jog minėtus dokumentus siuntė mokesčių administratoriui, todėl kad aiškiai matė nenorą viską išsiaiškinti. Pareiškėjas pripažįsta, kad iš tiesų pardavė svetainę „Skelbimas.org“, tačiau už ją gautos 200,00 Lt (57,93 Eur) lėšos yra mažesnės už patirtas išlaidas.

Dėl 2015-11-20 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (6.5)FR0682-728

Tvirtinama, jog nors sprendime Nr. (6.5)FR0682-728 rašoma, kad apklausti asmenys paaiškinimuose nurodė, jog mokėjimų pavedimais Pareiškėjui buvo apmokėta už jiems suteiktas įvairias su informacinėmis technologijomis susijusias paslaugas, tačiau mokesčiai buvo priskaičiuoti ne tik už tariamai prisipažinusių asmenų pavedimus, bet ir visus kitus, nepaisant jų paskirties.

Pažymima, jog sprendime Nr. (6.5)FR0682-728 kartojamos patikrinimo akte nurodytos neteisingos faktinės aplinkybės (pavyzdžiui: dėl Pareiškėjo paaiškinimo apie SEO paslaugų teikimo tikslą, Pareiškėjo pateiktus dokumentus, įrodančius patirtas išlaidas, susijusias su SEO paslaugomis).

Pareiškėjas nesutinka su 30 proc. baudos paskyrimu. Lengvinančiomis aplinkybėmis įvardinama tai, kad Pareiškėjas mokesčių administratoriumi bendradarbiavo ir atsakė į visus klausimus bei pateikė visus prašomus dokumentus. Minėtą faktą patvirtinta patikrinimo aktas Nr. (13.10) FR0680-716, kuriame nurodyta, kad „E. M. mokestinio patikrinimo metu su mokesčių administratoriumi bendradarbiavo, su pavedimu tikrinti susipažino, teikė paaiškinimus bei pirminius dokumentus (PVM sąskaitas faktūras)“.

Dėl Inspekcijos sprendimo

Pareiškėjas pastebi, kad Inspekcijos sprendime sumažėjo asmenų kiekis, kurie patikrinimo akte Nr. (13.10) FR0680-716 nurodyti kaip teigė, jog Pareiškėjas jiems teikė įvairias paslaugas, t. y. nebėra B. R. , G. M. , E. D. ir kitų. Pareiškėjas mano, jog buvo atsižvelgta į jo abejones, ar tikrai visi minimi asmenys savo paaiškinimuose iš tiesų nurodė, jog Pareiškėjas jiems suteikė paslaugas.

Pareiškėjas reziuuoja, kad, jei keletas asmenų padarė jam pavedimus ir mokesčių administratorius išgavo iš jų paaiškinimą, jog pavedimai už paslaugas, tai dar neįrodo, kad taip yra iš tiesų.

Pareiškėjas prašo panaikinti visus jam apskaičiuotus mokesčius, paskirtas baudas ir delspinigius, nes Inspekcija nepateikė nei vieno jo tariamai vykdytos veiklos įrodymo, tuo tarpu už kitų asmenų parodymus, prisipažinimus, melą ir kitus veiksmus Pareiškėjas atsakomybės neprisiima.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies, ginčijamas Inspekcijos 2016-02-18 sprendimas Nr. 68-39 naikintinas ir Pareiškėjo skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl to, ar pagrįstai mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėjo vykdyta veikla atitinka individualios veiklos požymius, dėl ko Pareiškėjui buvo apskaičiuoti GPM, PSD įmokos ir VSD įmokos bei su šiais mokesčiais susijusios sumos.

Mokesčių administratorius aukščiau nurodytą išvadą padarė patikrinimo metu nustatęs, kad Pareiškėjas 2010–2014 m. laikotarpiu į AB D2 banko asmeninę sąskaitą gavo 50380 Lt pajamas iš fizinių ir juridinių asmenų už atliktas internetinių puslapių kūrimo, optimizacijos paieškos sistemoms (SEO), *web* dizaino ir kitas paslaugas, apie kurių teikimą Pareiškėjas skelbė įvairiose internetinėse svetainėse, (patikrinimo akto 1 priedas „E. M. gautos pajamos“), minėtų pajamų Pareiškėjas nedeklaravo (neteikė metinių pajamų deklaracijų, verslo liudijimo nebuvo įsigijęs, individualios veiklos, vykdomos pagal pažymą, įregistravęs nebuvo) ir nuo jų nesumokėjo GPM.

Mokesčių mokėtojas skunde neneigia mokesčių administratoriaus nustatytų aplinkybių dėl gautų į asmeninę banko sąskaitą piniginių lėšų iš įvairių fizinių ir juridinių asmenų, tačiau nesutikdamas su mokesčių administratoriaus pozicija, kad minėtos lėšos yra jo pajamos ir yra gautos iš individualios veiklos, tvirtina, jog mokesčių administratorius neobjektyviai atliko mokestinį patikrinimą ir tolesniame mokestiniame ginčo procese neobjektyviai vertino byloje surinktus įrodymus, kurie, Pareiškėjo nuomone, nepagrindžia mokesčių administratoriaus įrodinėjamų aplinkybių dėl individualios veiklos požymių buvimo Pareiškėjo teiktose su internetu susijusiose paslaugose tikrinamuoju laikotarpiu. Taip pat Pareiškėjas nesutinka su jam paskirtos baudos dydžiu ir atitinkamai prašo panaikinti mokesčių administratoriaus jam apskaičiuotus mokesčius, delspinigius ir paskirtas baudas.

Pažymėtina, jog GPMĮ (2008-12-23 įstatymo Nr. XI-111 redakcija, galiojanti nuo 2008-12-30) 2 str. 14 dalyje nustatyta, kad pajamoms yra priskiriamas atlygis už atliktus darbus, suteiktas paslaugas, už perduotas ar suteiktas teises, už parduotą ar kitaip perleistą, investuotą turtą ar lėšas ir (arba) kita nauda pinigais ir (arba) natūra. Pagal to paties įstatymo 3 straipsnį pajamų mokestį moka pajamų gavęs ir (arba) pajamų uždirbęs gyventojas. Atitinkamai pajamų mokesčio objektas yra gyventojų pajamos (GPMĮ 5 straipsnis). Pajamos pripažįstamos jų gavimo momentu, jeigu šiame straipsnyje nenumatyta kitaip (GPMĮ 8 str. 1 dalis). Pagal apmokestinamajam laikotarpiui aktualios GPMĮ redakcijos 2 str. 7 dalį individuali veikla – savarankiška veikla, kuria versdamasis gyventojas siekia gauti pajamų ar kitokios ekonominės naudos per tęstinį laikotarpį: 1) savarankiška bet kokio pobūdžio komercinė arba gamybinė veikla, įskaitant tą, kuria verčiamasi turint verslo liudijimą (nuo 2013-07-13– savarankiška bet kokio pobūdžio komercinė arba gamybinė veikla, išskyrus nekilnojamojų pagal prigimtį daiktų pardavimo ir (ar) nuomos veiklą, taip pat finansinių priemonių sandorius); 2) savarankiška kūryba, profesinė ir kita panašaus pobūdžio savarankiška veikla, įskaitant tokią, kuria verčiamasi turint verslo liudijimą; 3) savarankiška sporto veikla; 4) savarankiška atlikėjo veikla. LVAT, formuodamas vienodą administracinių teismų praktiką taikant įstatymus (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 13 straipsnis), dėl GPMĮ 2 str. 7 dalies aiškinimo ir taikymo ne kartą yra pažymėjęs, kad vertinant, ar gyventojų veikla gali būti kvalifikuojama kaip individuali veikla, būtina nustatyti veiklos savarankiškumo, versliškumo, tęstinumo požymių ir tokios veiklos tikslo – ekonominės naudos siekimo – buvimą, o taip pat tokios veiklos priskirtinumą išvardytoms veiklos rūšims (pavyzdžiui: LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2006-06-16 sprendimas adm. byloje Nr. A-5-902/2006, „Administracinių teismų praktika“ Nr. 9; LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2006-10-20 sprendimas adm. byloje Nr. A-14-916/2006; „Administracinių teismų praktika“ Nr. 10; 2013-04-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-934/2013; 2014-06-12 nutartis adm. byloje Nr. A-575-653/2014 ir kt.). Nenustačius bent vieno iš pirmiau minėtų būtinųjų individualios veiklos požymių, atitinkama veikla pagal GPMĮ 2 str. 7 dalį individualia veikla negali būti pripažinta.

Nagrinėjamu atveju, kaip minėta, ginčo byloje nėra dėl to, kad Pareiškėjas į banko sąskaitą per laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2014-12-31 iš fizinių ir juridinių asmenų pavedimais gavo pinigines lėšas (50380 Lt), tačiau Pareiškėjas tiek skunde, tiek ir Komisijos posėdžio metu tvirtino, jog tikrinamuoju laikotarpiu pavedimais gautos lėšos nėra jo pajamos, t. y. dalis pavedimais buvo gražintos jam skolos, kita dalis buvo už internetinių puslapių pirkimą, naudoto kompiuterio pardavimą, dalies pavedimų Pareiškėjas negalėjo paaiškinti, tvirtindamas, jog praėjo daug laiko ir jų gavimo paskirties neprisimena. Komisija, vertindama, ar pagrįstai mokesčių administratorius minėtas ginčo lėšas priskyrė Pareiškėjo individualios veiklos pajamoms, pažymi, jog patikrinimo metu buvo nustatyta, jog dalis pinigines lėšas tikrinamuoju laikotarpiu į Pareiškėjo banko sąskaitą pervedusių asmenų pavedimų paskirtyje aiškiai nurodė mokėjimo paskirtį, pavyzdžiui: mokėjimo paskirtyje „SEO“ arba „už SEO“ nurodė A. M. (2010-04-21 mokėjimo data), B. R. (2010-11-18, 2010-12-03, 2011-01-11, 2011-01-11 mokėjimų datos), S. J. (2010-12-17 mokėjimo data), SIA „M1“ (2010-04-07, 2010-10-01 mokėjimų datos), P. I. (2011-03-18 mokėjimo data), L. Ž. (2011-06-14, 2011-10-05, 2011-11-14 mokėjimų datos), D. G. (2011-10-19 ir 2011-11-15 mokėjimų datos), E. G. (2011-11-22, 2011-12-28, 2012-01-23 mokėjimų datos); „už SEO snd.lt“ – J. B. (2011-03-16 mokėjimo data),

D. R. (2011-06-13 mokėjimo data); „už darbus“ – IĮ „P1“ (2010-11-22 mokėjimo data), „pozicionavimas“ arba „už pozicionavimą“ – M. S. (2010-07-07, 2010-10-22, 2011-01-07, 2011-04-29, 2011-06-15, 2011-07-12, 2011-07-28, 2011-10-05, 2011-11-02 mokėjimų datos), A. K. (2011-03-03, 2011-04-04, 2011-05-03, 2011-05-31, 2011-07-05, 2011-08-19, 2011-09-01, 2011-08-19 mokėjimų datos), „už paslaugas“ – T. K. (2010-12-06 mokėjimo data), L. Ž. (2014-11-03 mokėjimo data); „SEO paslaugas“ arba „už SEO paslaugas“ – B. R. (2011-02-04, 2011-04-04, 2011-05-04, 2011-06-03, 2011-07-15, 2011-08-02, 2011-09-02, 2011-10-04, 2011-10-17, 2011-11-04, 2012-02-21, 2012-02-22, 2012-12-04 mokėjimų datos), K. R. (2011-02-15, 2011-04-11, 2011-05-23, 2011-07-12 mokėjimų datos), F. D. (2011-07-14, 2011-08-10 mokėjimų datos); „SEO optimizavimas ir puslapis“ – L. Ž. (2011-02-19 mokėjimo data); „SEO skola“ – S. J. (2011-01-26 mokėjimo data); „už svetainės reklamą“ – A. R. (2011-05-30 mokėjimo data); „už SEO puslapiui n1.lt“ – N. J. (2011-10-03 mokėjimo data). Be to, vietos mokesčių administratorius, siekdamas išsiaiškinti, už kokias atliktas paslaugas (parduotas prekes) Pareiškėjui į banko sąskaitą tikrinamuoju laikotarpiu buvo pervedamos piniginės lėšos, atliko asmenų, kurie be jau minėtų mokėjimų paskirčių pavedimuose nurodė ir kitas paskirtis (pavyzdžiui: „pavedimas“, skola“, „pavedimas“, „sąskaitos papildymas“, „sausainiukams“, „geras žmogus“, „dėl D1, estetus“ ir kt.), apklausas. Įvertinus mokesčių administratoriaus Komisijai pateiktus devyniolikos asmenų paaiškinimus dėl į Pareiškėjo banko sąskaitą pervestų piniginių lėšų, matyti, jog tik du asmenys (D. J. ir V. D.) iš visų paaiškinimus teikusių asmenų nurodė, kad pažįsta Pareiškėją ir būtent jam skolino arba gražino pinigines lėšas, paslaugų atlikta nebuvo. Mokesčių administratorius šių dviejų asmenų pervestų Pareiškėjui į sąskaitą sumų neįtraukė į Pareiškėjo apmokestinamąsias pajamas. Net septyniolika asmenų paaiškinimuose patvirtino, jog Pareiškėjui mokėjo už *internetinio puslapio informacijos perkėlimo paslaugas* (UAB „P2“ direktoriaus P. S. 2015-08-18 paaiškinimas Nr. 7R1047-(PA)-613 Panevėžio AVMI), *SEO paslaugas, internetinės svetainės paieškos rezultatų optimizavimą* (Šiaulių AVMI 2015-09-07 pokalbio dėl priešpriešinės informacijos surinkimo pažyma Nr. S-7599 ir E. G. 2015-09-01 raštiškas paaiškinimas „Dėl mokėjimų už atliktas paslaugas“; F. D. 2015-08-19 paaiškinimas Nr. (4.65)-339-KD-1771 Vilniaus AVMI; B. R. 2015-08-04 paaiškinimas Nr. (4.65)-339-KD-1693 ir 2015-08-18 elektroninis laiškas Vilniaus AVMI; Šiaulių AVMI 2015-09-03 raštu Nr. (32.1)S-7470 pateiktas V. P. paaiškinimas; T. K. 2015-07-31 paaiškinimas Vilniaus AVMI, P. I. paaiškinimas Nr. (4.65)-339-1690 Vilniaus AVMI 2015-08-03, K. R. 2015-07-31 paaiškinimas elektroniniu paštu Vilniaus AVMI, Š. M. 2015-08-04 paaiškinimas Nr. (4.65)-339-KD-1692 Vilniaus AVMI), *internetinę svetainę* (E. V. 2015-08-19 elektroniniu paštu pateikti apklausos anketos atsakymai Marijampolės AVMI; R. P. 2015-08-28 elektorinis laiškas Vilniaus AVMI), *asmeninio kompiuterio viruso nustatymą* (R. J. 2015-09-09 paaiškinimas Kauno AVMI), *internetinio puslapio tvarkymą, internetinės paieškos optimizavimo paslaugas* (L. Ž. 2015-08-24 elektroniniu paštu pateiktas paaiškinimas Vilniaus AVMI), *internetines paslaugas* (N. K. 2015-07-29 paaiškinimas Kauno AVMI), *paslaugas, susijusias su kompiuteriu*, (N. S. 2015-08-12 paaiškinimas Kauno AVMI), *reklamą internete*, t. y. kad internetinės svetainės pozicija paieškos sistemoje būtų aukštesnė, (E. K. 2015-08-10 paaiškinimas Kauno AVMI; T. S. 2015-07-30 paaiškinimas Alytaus AVMI), *internetinio puslapio priežiūros paslaugas* (G. M. 2015-07-28 paaiškinimas elektroniniu paštu Vilniaus AVMI).

Pareiškėjas skunde abejojo mokesčių administratoriui paaiškinimus teikusių asmenų informacijos patikimumu, kaip pavyzdį nurodė R. P. paaiškinimą, taip pat tvirtino, kad mokesčių administratorius privalėjo surinkti paaiškinimus patvirtinančius įrodymus (elektroninius susirašinėjimus, telekomunikacijų bendrovių pokalbių suvestines ir kt.). Papildomai Pareiškėjas elektroniniu paštu Komisijai pateiktame 2016-03-23 paaiškiniame atkreipė dėmesį į tai, jog ne visi asmenys, kurių pavedimo paskirtyje nebuvo konkrečiai nurodytos SEO paslaugos, buvo apklausti. Dėl šių Pareiškėjo argumentų pažymėtina, jog kaip matyti iš bylos duomenų, ne visi asmenys, kuriuos mokesčių administratorius kvietė pateikti paaiškinimus, atvyko, pavyzdžiui, G. V. (Alytaus AVMI 2015-09-03 raštas Nr. (6.2-69)S-705), T. L. (Kauno AVMI 2015-09-11 raštas Nr. (15.1-04.7.1)-K-7439), A. J. (Vilniaus AVMI 2015-

09-11 raštas Nr. (12.12-30-8)-46-KD-4705), M. S. (Vilniaus AVMI 2015-08-05 raštas Nr. (12.12-30-8)-46-KD-4190), todėl mokesčių administratorius objektyviai neturėjo kitų galimybių minėtus asmenis apklausti. Pažymėtina, jog MAĮ 40 straipsnyje nurodytas mokesčių mokėtojų pareigų sąrašas, taip pat kad mokesčių mokėtojas privalo laiku ir tiksliai įvykdyti mokesčių prievolę (1 punktą), laiku pateikti mokesčių deklaracijas ir kitus teisės aktuose nurodytus dokumentus (5 punktą), pateikti mokesčių administratoriui visus patikrinimui atlikti reikiamus dokumentus, kompiuteriu tvarkomos apskaitos duomenis bei kitą informaciją (8 punktą). MAĮ 66 str. 2 dalyje nustatyta, jog tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas teisės aktų nustatyta tvarka neapskaičiavo mokesčio arba neteisingai apskaičiavęs jo neperskaičiavo, mokesčių mokėtojui priklausanti mokėti mokesčių apskaičiuoja mokesčių administratorius, remdamasis mokesčių mokėtojo pateiktomis mokesčių deklaracijomis, apskaitos bei kitais dokumentais arba kitais šiame skyriuje numatytais specialiais mokesčių apskaičiavimo būdais. Taigi mokesčių administratoriui iš banko sąskaitos išrašų nustačius, kad mokėtojas yra gavęs pajamų, kurių nedeklaravo, nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo GPM, tokiu atveju jis turi teisę pareikalauti mokesčių mokėtojo pateikti įrodymus, jog šios pajamos yra neapmokestinamosios, o šiam tokių įrodymų nepateikus, tokias pajamas apmokestinti įstatymų nustatyta tvarka. Pats Pareiškėjas į bylą nepateikė jokių objektyvių įrodymų, kurie patvirtintų priešingas aplinkybes, nei dauguma paaiškinimuose mokesčių administratoriui patvirtino lėšas Pareiškėjui pervedę asmenys. LVAT savo praktikoje ne kartą yra pasisakęs, jog apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo priėmimo mokesčių mokėtojo naudai. Mokesčių mokėtojas, norėdamas paneigti mokesčių administratoriaus apskaičiuotą konkretų mokesčių, privalo pateikti pagrįstus argumentus ir juos pagrindžiančius naujus įrodymus, sąlygojančius nustatyto mokesčio dydžio neteisingumą (pavyzdžiui, 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010; 2010-10-25 nutartis adm. byloje Nr. A-438-1147/2010, 2011-01-22 nutartis adm. byloje Nr. A-575-912/2011). Pareiškėjas turėjo pareigą teikti informaciją ir įrodymus mokesčių administratoriui, o ne laukti, kad tokius įrodymus dėl Pareiškėjo gautų pajamų pateiktų mokesčių administratorius.

Įvertinus byloje esančią medžiagą bei remiantis aukščiau nurodytu teisiniu reglamentavimu ir LVAT praktika, konstatuotina, jog yra paneigta bet kokia abejonė dėl tikrinamųjų laikotarpiu Pareiškėjo vykdytos veiklos galimos neatitikties individualiai veiklai, nes, kaip teisingai akcentavo Inspekcija ginčijamame sprendime, Pareiškėjas, gavo pajamų į savo asmeninę banko sąskaitą, todėl galėjo jomis savarankiškai disponuoti; didžioji dalis apklaustų pinigų Pareiškėjui pervedusių asmenų patvirtino, jog Pareiškėjas jiems teikė paslaugas, apie kurias (internetinių svetainių optimizacijos paieška sistemoms (SEO), svetainių kūrimas, *web* dizainas, SEO paslaugos) Pareiškėjas savarankiškai skelbė internetinėse svetainėse (pavyzdžiui: <http://seopaslaugos.com>, <http://seooptimizavimas.eu>, <http://m2.eu>, <http://versliukai.lt>). Taigi Pareiškėjas, atlikdamas įvairius internetinius projektus, veikė savarankiškai, nepriklausomai nuo kitų asmenų, be to, sudarytiems sandoriams būdingas versliškumas, tęstinumas, pasireiškęs per nuolatinį konkrečių sandorių skaičių 2010-01-01–2015-06-30 laikotarpiu, t. y. nevienkartinis paslaugų atlikimas ir tęstinis jų vykdymo laikotarpis, sudarytų sandorių tikslas – ekonominės naudos siekimas, t. y. siekimas gauti pajamų. Minėtas aplinkybes dėl ekonominės naudos siekimo teikiamomis įvairiomis su informacinėmis technologijomis susijusiomis paslaugomis, be kita ko, patvirtina ir tai, kad Pareiškėjo pajamos už atliktas internetinės paieškos optimizavimo paslaugas (SEO) nuo 2010-01-01 iki 2014-12-31 sudarė daugiau nei pusę visų gautų jo pajamų (patikrinimo akto 7 psl.).

Kita vertus, Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad vietos mokesčių administratorius patikrinimo akte prie Pareiškėjo 2011 metais gautų individualios veiklos pajamų priskyrė ir 1000 Lt sumą, gautą pavedimais (2011-09-29, 2011-11-02, 2011-07-28, 2011-08-23 mokėjimų paskirtis – „skola“) iš V. U. . Iš byloje esančios Tauragės AVMI 2015-09-02 priešpriešinės informacijos surinkimo pažymos Nr. (14.10) FR1041-1524 matyti, jog V. U. į mokesčių administratoriaus klausimą „už kokias paslaugas (nurodant konkrečiai) buvo pervedami pinigai į E. M. sąskaitą?“, 2015-09-02 pateikė atsakymą „į E. M. atsiskaitomąją sąskaitą pinigai buvo pervesti už naudotą kompiuterį“. Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu taip pat tvirtino, kad

pinigai buvo gauti už parduotą naudotą kompiuterį, t. y. nesusiję su informacinių technologijų paslaugomis. Byloje nėra duomenų, kuriuose būtų mokesčių administratoriaus aukščiau nurodytos V. U. paaiškinime išdėstytos informacijos analizė ir pagrindimas, kodėl vis dėlto minėto asmens pervesta suma buvo priskirta prie Pareiškėjo individualios veiklos pajamų, nors MAĮ 67 str. 1 dalyje yra nustatyta pareiga mokesčių administratoriui pagrįsti jo mokesčių mokėtojų apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Atsižvelgiant į tai, jog mokesčių administratorius nepaneigė V. U. paaiškinime nurodytų aplinkybių dėl Pareiškėjo pajamų už asmeninio turto pardavimą gavimo ir nepagrindė kitokio pajamų klasifikavimo pagrindų bei vadovaujantis GPMĮ (redakcija galiojusi iki 2015-01-01) 17 str. 1 dalies 27 punktu (neapmokestinamosios pajamos yra ne individualios veiklos turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybės pajamų, gautų pardavus ar kitaip perleidus nuosavybės šios dalies 28, 30, 53 ir 54 punktuose nenurodytą turtą, išskyrus netauriųjų metalų laužą, ir to turto įsigijimo kainos ir kitų šio įstatymo 19 straipsnyje nurodytų su šio turto pardavimu ar kitokiu perleidimu nuosavybės susijusių išlaidų skirtumas, neviršijantis 8000 Lt per mokestinį laikotarpį), Komisijos vertinimu, skundžiamuoju sprendimu Pareiškėjui pripažinta gautų pajamų suma už individualios veiklos vykdymą koreguotina, ją sumažinant minėta 1000 Lt V. U. Pareiškėjui pervesta suma.

Taip pat pažymėtina, jog Pareiškėjas Komisijai 2016-03-23 elektroniniu paštu 2016-03-31 raštu pateikė papildomus dokumentus rusų kalba, kurie, jo nuomone, įrodo patirtas išlaidas už nuorodų į savo ir kitų asmenų internetines svetaines pirkimą iš nuorodų biržos RAB „V1“ (geriau žinoma kaip *sl.ru*). 2016-04-11 Komisijoje gautas Pareiškėjo 2016-03-31 papildymas prie 2016-02-25 skundo, kuriuo Pareiškėjas persiuntė 2016-03-23 raštu atsiųstų dokumentų vertimus.

Pasisakant dėl galimybės Pareiškėjo nedeklaruotoms individualios veiklos į banko sąskaitą gautoms pajamoms pripažinti Pareiškėjo Komisijai naujai pateiktais dokumentais grindžiamas išlaidas, pažymėtina, jog bendruosius leidžiamų atskaitymų, susijusių su individualios veiklos pajamų gavimu arba uždirbimu, pripažinimo reikalavimus nustato GPMĮ 18 straipsnis. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nuolatinio Lietuvos gyventojų, kuris verčiasi individualia veikla, leidžiamais atskaitymais laikomos su per mokestinį laikotarpį faktiškai gautomis arba uždirbtomis individualios veiklos pajamomis susijusios nuolatinio Lietuvos gyventojų patirtos įprastinės šiai veiklai išlaidos, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. To paties straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad išlaidos turi būti pagrįstos dokumentais, turinčiais visus Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatyme ir kituose Lietuvos Respublikos teisės aktuose numatytus privalomus apskaitos dokumentų rekvizitus, jeigu Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija nenustato, kad tam tikri rekvizitai atitinkamiems dokumentams nėra būtini. Byloje nustatyta, kad mokesčių administratorius patikrinimo metu nustatytų nedeklaruotų individualios veiklos pajamų leidžiamais atskaitymais pripažino 7027,57 Lt išlaidas pagal mokesčių mokėtojo pateiktas UAB „H1“ nuo 2010-01-06 iki 2015-04-20 Pareiškėjo vardu išrašytas PVM sąskaitas faktūras. Tuo tarpu Pareiškėjo tik Komisijai pateiktų 2010-05-21 vartotojų pritraukimo paslaugų sutarties Nr. PR-SM-856525, sudarytos tarp RAB „S2“ (Užsakovas) ir E. M. J. (Vykdytojas), 2010-05-21 tarpininkavimo paslaugų sutarties Nr. VV-856525, sudarytos tarp RAB „V1“ (Tarpininkas) ir E. M. Juozo (Atstovaujamas), bei 2011-12-31 tarpininko Nr. VV-856525-2011-12 tarpininko pavidimo pagal 2010-05-21 tarpininkavimo sutartį Nr. VV-856525 vykdymo ataskaitos kopijos mokesčių administratoriaus nebuvo įvertintos ginčo byloje. Pagal 2010-05-21 tarpininkavimo paslaugų sutarties Nr. VV-856525 1.1 punktą Tarpininkas įsipareigojo už šioje sutartyje numatytą atlygį Atstovaujamojo pavidimu, jo vardu ir lėšomis atlikti tam tikrus teisinius ir faktinius veiksmus, susijusius su informacinės medžiagos skelbimu internete. Pagal 2010-05-21 vartotojų pritraukimo paslaugų sutarties Nr. PR-SM-856525 1.1 punktą matyti, kad Vykdytojas įsipareigojo už šios sutarties nustatytą atlygį ieškoti ir pritraukti asmenis, pageidaujančius sudaryti su Licencijos išdavėju PĮ ir DB sutartis, ir asmenis, pageidaujančius naudoti modulį *pr.sl.ru*, PĮ „W1“. 2011-12-31 tarpininko Nr. VV-856525-2011-12 tarpininko pavidimo pagal 2010-05-21 tarpininkavimo sutartį Nr. VV-856525 vykdymo ataskaitoje nurodyta, jog nuo lėšų, pervestų Atstovaujamojo

(pagal 2010-05-21 tarpininkavimo sutartį Nr. VV-856525) pavedimu į RAB „V1“ siekiant įskaityti į jo Asmeninę sąskaitą už atsiskaitomąjį laikotarpį (2011-12-01 iki 2011-12-31) sudarė 459 rub. 18 kap. Pareiškėjas 2016-03-31 rašte pažymėjo, jog kitų priedų (išlaidų suvestinių – ataskaitų), pateiktų Komisijai kartu su 2016-03-23 raštu, vertimų neteikė, nes juose esanti informacija identiška, t. y. skiriasi tik datos ir sumos. Pareiškėjas tokių analogiškų ataskaitų pateikė už 2010-07–2015-06 laikotarpį. Komisija pastebi, kad iš kitų Pareiškėjo pateiktų ataskaitų matyti, jog Atstovaujamojo (Pareiškėjo) sąskaitoje yra skaičiuojamos ne tik išlaidos, t. y. išskaičiuojamos sumos, bet ir įplaukos, t. y. pajamos (pavyzdžiui, 2012-07-31 vykdymo ataskaitos 4 ir 5 punktai).

Kadangi aukščiau nurodytų Pareiškėjo į ginčo bylą pateiktų naujų dokumentų mokesčių administratorius sprenddamas dėl Pareiškėjo apmokestinimo nevertino, Komisija neturi galimybės spręsti dėl Pareiškėjui mokesčių administratoriaus nurodytų mokesčių prievolių pagrįstumo. Pažymėtina, jog LVAT savo praktikoje yra ne kartą pasisakęs, jog sprendimui (perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo) priimti teisinis pagrindas atsiranda, kai yra nustatomos teisiškai reikšmingos aplinkybės, kurios trukdo priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo (2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 20013-03-28 nutartis adm. byloje Nr. A-438-492/2013, 2015-11-16 nutartis adm. byloje Nr. eA-1881-556/2015). Atsižvelgiant į tai, kad mokesčių administratorius, apskaičiuodamas Pareiškėjui mokesčines prievoles, nevertino dokumentų, kurie galimai pagrindžia papildomas Pareiškėjo vykdytos veiklos išlaidas, kurios turėtų būti pripažintos leidžiamais atskaitymais iš vykdytos individualios veiklos gautų pajamų, todėl darytina išvada, kad teisingam šio ginčo galutiniam sprendimui priimti yra būtinas papildomos informacijos, susijusios su naujai pateiktų rašytinių įrodymų, vertinimas. Komisijos nuomone, reikšmingu tyrimo objektu turi būti ir aplinkybės, susijusios su tuo, ar realiai Pareiškėjo naujai į ginčo bylą pateiktuose dokumentuose nurodomos išlaidos buvo patirtos ir ar jos susijusios su mokesčių administratoriaus nustatyta tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėjo vykdyta individualia veikla. Be to, kaip minėta aukščiau, MAĮ 67 straipsnio 1 dalies nuostatų taikymo prasme mokesčių administratorius neįvykdė pareigos abejonių nekeliančiais duomenimis pagrįsti, kad 2011 m. į Pareiškėjo sąskaitą pervestos piniginės lėšos (konkrečiai V. U. 1000 Lt) yra Pareiškėjo individualios veiklos pajamos.

Komisija konstatuoja, kad yra pagrindas, vadovaujantis MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu, Pareiškėjo skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Dėl šios priežasties Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, o Inspekcijos 2016-02-18 sprendimas Nr. 68-39 naikintinas, Pareiškėjo skundą perduodant centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo, atliekant jo kompetencijai priskirtus veiksmus, t. y. ištirti ir įvertinti sprendime nurodytas aplinkybes.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-02-18 sprendimą Nr. 68-39 ir Pareiškėjo skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokesčių ginčų komisijos sprendimu dėl mokesčio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokesčių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene