



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „K1“ 2012-08-20 SKUNDO DALIES**

2016 m. balandžio 28 d. Nr. S-87 (7-172/2012)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršelienės – pranešėja
Lauros Milašiūtės
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės
Jūratei Dalmantaitei

sekretoriaujant
dalyvaujant
mokesčių mokėtojo įgaliotam atstovui
Muitinės departamento atstovei

M. J.
Z. B.

2016 m. kovo 1 d. posėdyje atnaujinusi Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) 2012 m. spalio 23 d. sprendimo Nr. S-185 (7-172/2012) pirma dalimi sustabdyto ir protokolinais sprendimais, t. y. 2013 m. lapkričio 20 d. Nr. PP-266 (7-172/2012), 2014 m. gegužės 30 d. Nr. PP-128 (7-172/2012), 2015 m. sausio 14 d. Nr. PP-15 (7-172/2012), neatnaujinto UAB „K1“ (toliau – Pareiškėjas) 2012 m. rugpjūčio 20 d. skundo dalies dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2012 m. liepos 24 d. sprendimo Nr. 1A-246 dalies nagrinėjimą, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas 2012-07-24 sprendimo Nr. 1A-246 dalimi patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitos Nr. 2VM320018M dalį dėl Pareiškėjo importuotų prekių, deklaruotų importo deklaracijose: 2008-04-04 Nr. 8LR10401207, 2008-04-04 Nr. 8LR10401208 ir 2010-05-12 Nr. 10LTLR1000IM00CC80, TARIC kodo pakeitimo iš 3402 13 00 90 2501 į 3808 93 90 90 ir pritaikymo trečiųjų šalių 6,5 proc. importo maito tarifo normos, t. y. patvirtino nurodymus įregistruoti Pareiškėjui mokestinę prievolę muitinei: 16 493 Lt (4 776 Eur) maitą, 7 894 Lt (2 286 Eur) importo pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 3 192 Lt (924,47 Eur) PVM delspinigius ir 10 proc. dydžio 2 439 Lt (706 Eur) maito bei PVM baudą.

Sprendime nurodoma, jog Pareiškėjas iš Šveicarijos įmonės „A1“ pagal deklaracijas: Nr. 8LR10401207 (2008-04-04), Nr. 8LR10401208 (2008-04-04), Nr. 10LTLR1000IM00CC80 (2010-05-12), importavo prekes, kurias deklaravo TARIC kodu 3402 13 00 90 2501.

Vilniaus teritorinė muitinė nustatė, kad, Pareiškėjui įforminant 2011-06-13 EID Nr. 11LTLR1000IM013910, Klaipėdos teritorinei muitinei kilo įtarimas dėl prekės, deklaruotos 3402 13 00 90 2501 TARIC kodu, klasifikavimo teisingumo, todėl buvo paimtas prekės mėginys kodui patikslinti (mėginio ėmimo protokolas Nr. 11LR101002) ir išsiųstas tirti į Muitinės laboratoriją. Muitinės laboratorija 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073 nurodė, kad tyrimui pateikto produkto „A“ veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas* yra įvardijama kaip augalo augimo reguliatorius ir atitinka TARIC 3808 pozicijoje klasifikuojamų preparatų apibūdinimą. Remdamasi minėtu Muitinės laboratorijos tyrimo protokolu Nr. 1T2073 bei vadovaudamasi 2010-10-05 Komisijos reglamento (EB) Nr. 861/2010, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo maito tarifo I priedą, Europos Bendrijos Kombinuotosios nomenklatūros 1 ir 6 bendrosiomis aiškinimo taisyklėmis (KN, 2010), Klaipėdos teritorinė muitinė minėtą prekę suklasifikavo TARIC kodu 3808 93 90 90 bei patikslino prekės aprašymą „Augalų augimo reguliatorius – „A“ skystis, veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas*“ (2011-08-29 prekės klasifikavimo aktas Nr. 11L0517). Vilniaus teritorinė muitinė 2012-02-29 patikrinimo ataskaitoje Nr. 2VM320018M nurodė, kad iš Pareiškėjo patikrinimo metu pateiktų dokumentų matyti, kad pagal ginčo deklaracijas: Nr. 8LR10401207 (2008-04-04), Nr. 8LR10401208 (2008-04-04), Nr. 10LTLR1000IM00CC80 (2010-05-12) Pareiškėjo importuotos prekės yra tapачios prekei, deklaruotai 2011-06-13 EID Nr. 11LTLR1000IM013910, nes šių prekių gamintojas yra ta pati JAV įmonė „M1“. Atsižvelgdama į tai, Vilniaus teritorinė muitinė nusprendė keisti minėtomis deklaracijomis deklaruotų prekių TARIC kodą 3402 13 00 90 2501 į nustatytą TARIC kodą 3808 93 90 00 ir taikyti trečiųjų šalių 6,5 proc. importo maito normą.

Pareiškėjas skunde Muitinės departamentui pažymėjo, kad Vilniaus teritorinės muitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitoje Nr. 2VM320018M ir Muitinės laboratorijos 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073 padaryta išvada, kad tyrimui paimtos prekės „A“ veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas* yra augalo augimo reguliatorius, prieštarauja Europos Sąjungos (toliau – ES) ir Lietuvos Respublikos teisės aktams.

Muitinės departamentas nurodo, jog 1992-10-12 Tarybos reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, (toliau – Bendrijos muitinės kodeksas) 20 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad tarifinis prekių klasifikavimas – tai vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis atliekamas kombinuotosios nomenklatūros subpozicijos <...> arba bet kurios kitos nomenklatūros subpozicijos <...>, kurioje turi būti klasifikuojamos atitinkamos prekės, nustatymas. Prekių klasifikavimą pagal Kombinuotąją nomenklatūrą reglamentuoja Komisijos reglamento (EB) Nr. 861/2010, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo maitų tarifo I priedą „Kombinuotoji nomenklatūra“ (toliau – Komisijos reglamento Nr. 861/2010 I priedas), bendrosios kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklės, kuriomis turi būti vadovujamasi atliekant prekių tarifinį klasifikavimą. Komisijos reglamento Nr. 861/2010 I priedo 1 aiškinimo taisyklė nurodo, kad skyrių, skirsnių ir poskirsnių pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti; juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnių pastabas ir, jeigu šiuose pozicijų pavadinimuose ir pastabose nenurodyta kitaip, vadovujantis toliau išdėstytais nuostatomis. 6 taisyklė pažymi, kad juridiniais tikslais klasifikuojant prekes bet kurios pozicijos subpozicijose vadovujamasi subpozicijų pavadinimais ir visomis taikytinomis subpozicijų pastabomis, taip pat *mutatis mutandis* pirmiau išdėstytais taisyklėmis, laikantis nuostatos, kad gali būti sugretinamos tik to paties lygio subpozicijos. Taikant šią taisyklę taip pat reikia remtis atitinkamo skyriaus ar skirsnio pastabomis, jeigu pagal kontekstą nereikalaujama kitaip.

Muitinės departamento teigimu, nagrinėjamu atveju ginčas kyla dėl to, kurioje – 3402 ar 3808, pozicijoje turi būti klasifikuojama Pareiškėjo importuota prekė.

Nurodoma, jog TARIC 3402 pozicijoje klasifikuojamos organinės paviršinio aktyvumo medžiagos (išskyrus muilą); paviršinio aktyvumo preparatai, skalbikliai (įskaitant pagalbinius skalbiklius) ir valikliai, kurių sudėtyje yra arba nėra muilo, išskyrus klasifikuojamus 3401 pozicijoje.

TARIC 3808 pozicijoje klasifikuojami insekticidai, rodenticidai, fungicidai, herbicidai, augalų dygimo lėtikliai ir augalų augimo reguliatoriai, dezinfekcijos priemonės ir panašūs produktai, suformuoti į formas arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, arba turintys preparatų arba dirbinių pavidalą (pavyzdžiui, siera apdorotos juostos, dagčiai ir žvakės bei lipnūs musgaudžiai).

Muitinės departamentas nurodo, jog, kaip minėta, Pareiškėjui įforminant 2011-06-13 EID Nr. 11LTLR1000IM013910, Klaipėdos teritorinei muitinei kilo įtarimas dėl prekės, deklaruotos 3402 13 90 2501 TARIC kodu, klasifikavimo teisingumo, todėl buvo paimtas prekės mėginys kodo patikslinimui (mėginio ėmimo protokolas Nr. 11LR101002) bei išsiųstas į Muitinės laboratoriją. Muitinės laboratorija 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073 nurodė, kad tyrimui pateikto produkto „A“ veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas* yra įvardijama kaip augalo augimo reguliatorius ir atitinka 3808 pozicijoje klasifikuojamų preparatų apibūdinimą.

Muitinės departamento teigimu, iš Pareiškėjo patikrinimo metu mokesčių administratoriui pateiktų dokumentų matyti, kad pagal ginčo deklaracijas Nr. 8LR10401207 (2008-04-04), Nr. 8LR10401208 (2008-04-04), Nr. 10LTLR1000IM00CC80 (2010-05-12) importuotos prekės yra tapačios prekei, deklaruotai 2011-06-13 EID Nr. 11LTLR1000IM013910, nes prekių gamintojas yra ta pati JAV įmonė „M1“, todėl šiose deklaracijose deklaruotos prekės taip pat turi būti klasifikuojamos TARIC kodu 3808 93 90 00. Centrinis mokesčių administratorius pažymi, kad Pareiškėjas neginčija, jog tai yra tapačios prekės.

Nurodoma, jog Pareiškėjas skunde Muitinės departamentui teigia, kad veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas* nėra augalų augimo reguliatorius. Tačiau centrinis mokesčių administratorius, vadovaudamasis Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos paaiškinimų (HSEnS, 2007, toliau – Suderintos sistemos paaiškinimai) VI skyriaus 3808 pozicijos III paaiškinimu, nurodo, kad augalų augimo reguliatoriai naudojami augalų vegetacijos procesams pakeisti, norint paspartinti arba sulėtinti jų augimą, padidinti derlingumą, pagerinti kokybę, palengvinti derliaus nuėmimą ar kt. Pareiškėjo pateikto produkto „A“ naudojimo instrukcijoje nurodyta, kad produktas yra skirtas apsaugoti žieminių ir vasarinių rapsų ankštaras nuo skilimo ir sėklų išbyrėjimo. Pažymima, kad po apipurškimo „A“ sudaro ploną plėvelę, kuri užsandarina pirmąsias subrendusias ankštaras, leisdama kitoms sėkloms visiškai subręsti ir dėl to gaunamas maksimalus sėklų derlius iš viso augalo. Be to, nurodoma, kad „A“ neleidžia skilti ankštaroms ir derliaus nuėmimo metu.

Muitinės departamentas, atsižvelgęs į Komisijos reglamento Nr. 861/2010 I priedo 1 ir 6 aiškinimo taisyklės, Suderintos sistemos paaiškinimus bei į produkto „A“ aprašymą, daro išvadą, kad produktas „A“, skirtas rapsų ankštaroms apsaugoti nuo skilimo ir sėklų išbyrėjimo, gauti maksimalų sėklų derlių iš viso augalo, klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje požiūriu laikytinas augalų augimo reguliatoriumi ir priskirtinas KN 3808 93 90 subpozicijai.

Pareiškėjas nesutinka su Muitinės departamento sprendimu dėl importuotos prekės „A“ tarifinio klasifikavimo.

Skunde nurodoma, jog Pareiškėjas keliomis atskiromis partijomis 2010 ir 2011 m. importavo prekę „A“ ir pritaikė TARIC kodą 3402 13 00 90 2501. Klaipėdos teritorinė muitinė patikrino vieną iš importuotų partijų ir nusprendė pakeisti TARIC kodą į 3808 93 90 00, nes įvardino „A“ kaip augalų augimo reguliatorių. Dėl tokio muitinės sprendimo vyksta mokestinis ginčas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Ginčo atveju Vilniaus teritorinė muitinė,

remdamasi Klaipėdos teritorinės muitinės sprendimu, nusprendė pakeisti ir ginčo importo deklaracijomis Nr. 8LR10401207 (2008-04-04), Nr. 8LR10401208 (2008-04-04), Nr. 10LTR1000IM00CC80 (2010-05-12) importuotos prekės „A“ TARIC kodą, taikydama šiai prekei trečiųjų šalių 6,5 proc. importo maito normą.

Pareiškėjas nurodo, jog pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-06-14 nutarimą Nr. 710, taip pat pagal ES ir kitus Lietuvos Respublikos teisės aktus, įvairių tarptautinių organizacijų (Europos maisto saugos tarnyba, Europos bei Viduržemio jūros augalų apsaugos organizacija, Europos statistikos organizacija) dokumentus augimo reguliatoriai yra laikomi augalų apsaugos produktų dalimi.

Pareiškėjo teigimu, vadovaujantis ES Tarybos direktyvos Nr. 91/414/EEB ir Augalų apsaugos įstatymo nuostatomis, augimo reguliatoriai yra priskiriami augalų apsaugos produktams. Nurodoma, jog pagal Augalų apsaugos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 9 punktą augimo reguliatoriai yra vieni iš augalų apsaugos produktų, kurie turi būti aiškiai identifikuoti ant augalų apsaugos produktų pakuočių. Tą patį patvirtina ir ES Tarybos direktyvos Nr. 91/414/EEB 16 straipsnio 1 dalies i punktas, kuriame nurodyta, kad ant augalų apsaugos produktų etikečių turi būti nurodoma augalų apsaugos produktų veikimo grupė (pavyzdžiui, insekticidas, augimo reguliatorius, herbicidas, kt.).

Tuo tarpu pagal ES teisės aktus ir Valstybinės augalų apsaugos tarnybos 2011-09-19 raštą Nr. 1S-1351 „A“ nėra augalų apsaugos produktas. Nurodoma, jog 2001-01-24 Europos Komisijos sveikatos ir vartotojų apsaugos generalinis direktoratas ataskaitoje nurodė, jog *pinolenas* (kitai vadinamas *di-1-p-mentenu*), kuris yra „A“ veiklioji medžiaga, neįeina į Direktyvos Nr. 91/414/EEB taikymo sritį, kas, pasak Pareiškėjo, reiškia, jog tai nėra augalų apsaugos produktas.

Šią išvadą, Pareiškėjo teigimu, patvirtina ir EB reglamentas Nr. 647/2007, kuriame nurodyta, jog paaiškėjus, kad kai kurios į Reglamente (EB) Nr. 2229/2004 pateiktą sąrašą įtrauktos veikliosios medžiagos nėra augalų apsaugos produktai pagal Direktyvoje 91/414/EEB pateiktą apibrėžimą, todėl neturėjo būti įtrauktos į šį sąrašą, šios medžiagos turėtų būti išbrauktos iš minėto sąrašo. Dėl to Reglamente Nr. 647/2007 priede nurodyta, jog Reglamente (EB) Nr. 2229/2004 I priedas keičiamas, be kita ko, iš jo G dalies išbraukiant veikliąją medžiagą *di-1-p-menteną*. Tokiu būdu *di-1-p-mentenas* ES lygiu buvo išbrauktas iš augalų apsaugos priemonių sąrašo.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog produktas „A“, nebūdamas augalų apsaugos produktas, negali būti ir augimo reguliatorius.

Skunde taip pat nurodoma, jog Pareiškėjo importuota prekė „A“ nėra augimo reguliatorius, nes nedaro įtakos augalo fiziologinėms savybėms. Teigiama, kad nei Klaipėdos teritorinė muitinė, nei Muitinės laboratorija, nei Muitinės departamentas nepateikė jokių įrodymų, kad minėta prekė turėtų nors kokį poveikį augalų fiziologiniams procesams. Tuo tarpu pagal 3808 93 30 subpozicijos paaiškinimą medžiaga turi daryti poveikį augalo fiziologiniams procesams, dėl ko sulėtina arba paspartina šiuos fiziologinius procesus. Pareiškėjas nurodo, kad ginčo prekė neturi įtakos bendrajam rapsų augimui, ji nei stabdo, nei greitina augimo procesą. Taip pat ji neturi įtakos augalų aukščiui, gumbų, šakniagumbių arba stiebagumbių dydžiui ir formai, tarpamblių ilgiui, derėjimui ir vaisių dydžiui, augalų maistinių atsargų rezervams, žydėjimo ir vaisių nokimo laikui, sterilumui, moteriškosios lyties žiedų kiekiui. Jis naudojamas tuo metu, kai augalas jau nebeauga. Ginčo prekė yra mechaninio poveikio medžiaga, ji užkljuoja rapsų ankštarių siūles. Lygiai toks pat poveikis būtų, jeigu rapsų ankštarių apvyniotume paprastu medvilniniu siūlu ir surištume. Prekė, kaip ir paprastas siūlas, nedaro įtakos nei tam, kada augalas subręsta, nei tam, kokio dydžio yra jo vaisiai, nei trukdo, nei padeda augalui augti ar bręsti.

Paaiškinama, jog vieno rapsų ankštarių bręsta nevienodu metu. Pirmiausiai pradeda bręsti apatinės ankštarių, o po to viršutinės. Subrendusių ankštarių siūlės trūksta ir sėklos išbyra.

Todėl prekė „A“ yra skirta tam, kad mechaniškai surištų pirmiausiai tame pačiame augale subrežančių apatinių ankštarių siūles, kad neišbyrėtų sėklos, kol subręs viršutinės ankštarios. Prekė absoliučiai neturi įtakos hormonams, kurie lemia ankštarių atsidarymą dėl ankštarių siūlių trūkimo bręstančiuose rapsuose. Todėl ji negali būti laikoma augimo reguliatoriumi.

Pareiškėjas nurodo, jog prekė „A“ nėra augimo reguliatorius, nes nepatenka į augalus. Suderintos sistemos paaiškinimų VI skyriaus 3808 93 90 subpozicijos paaiškinimas nurodo, jog į šią subpoziciją įeina augalų augimo reguliatoriai. Šioje subpozicijoje klasifikuojamos medžiagos, kurios, patekusios į augalus, daro reikiamą įtaką jų fiziologiniams procesams. Pažymima, jog ginčo prekės naudojimo instrukcijoje nurodyta, kad prekė naudojant nepatenka į pačius rapsus. Todėl, Pareiškėjo teigimu, ji negali būti klasifikuojama KN 3808 93 90 subpozicijoje, nes ši subpozicija apima tik medžiagas, kurios, patekusios į augalus, daro poveikį augalų fiziologinėms savybėms.

Skunde taip pat nurodoma, jog Pareiškėjas, siekdamas išsiaiškinti, koks yra „A“ poveikis ir ar ši prekė yra augimo reguliatorius, kreipėsi į nepriklausomus ekspertus. Pareiškėjas 2012-04-11 gavo Gamtos tyrimo centro Botanikos instituto pažymą dėl *di-l-p-menteno* poveikio augalams (rapsams), kurioje nurodyta, kad „A“ veikia mechaniškai, nedaro įtakos rapsų sėklų augimo ir / ar brendimo laikui, dydžiui ar kokybei, „A“ nėra augimo reguliatorius, nes neveikia augimo procesų, neturi įtakos augalų aukščiui ir augalų išgulimui. Be to, Pareiškėjas 2012-04-10 gavo Aleksandro Stulginskio universiteto Agronomijos fakulteto doc. dr. V. L. išvadą dėl produkto „A“ poveikio augalams (rapsams), kurioje nurodyta, kad „A“ nepatenka į augalo ląsteles, nes jo molekulės daug didesnės už augalo molekules. Apipurškus rapsus „A“, susidaro plėvelė, kuri neturi įtakos augalo kvėpavimui ir fotosintezei. Šis produktas neturi įtakos augalų augimo procesams. Pareiškėjas, remdamasis minėtomis ekspertų išvadomis, konstatuoja, jog „A“ nėra augimo reguliatorius.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į aukščiau išdėstytas aplinkybes, pasak jo, patvirtinančias, jog produktas „A“ nėra augalų augimo reguliatorius, daro išvadą, jog šis produktas negali būti klasifikuotas TARIC kodo 3808 pozicijoje ir šios pozicijos subpozicijose. Pareiškėjo teigimu, ginčo prekė klasifikuotina KN 3402 pozicijos „organinės paviršinio aktyvumo medžiagos“ 13 00 subpozicijoje „nejoninės“, ką patvirtina ir prekės naudojimo instrukcija bei prekės gamintojo raštas.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir argumentus, prašo Komisijos panaikinti Vilniaus teritorinės muitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitą Nr. 2VM320018M ir Muitinės departamento 2012-07-24 sprendimą Nr. 1A-246 dalyje dėl Pareiškėjo importuotos prekės „A“, deklaruotos BAD importo rinkiniuose Nr. 8LR10401207 (2008-04-04), Nr. 8LR10401208 (2008-04-04) ir importo deklaracijoje Nr. 10LTR1000IM00CC80 (2010-05-12), TARIC kodo pakeitimo.

Pareiškėjas papildomai 2015-10-20 Komisijai pateiktame paaiškinime nurodė, jog Europos Komisijos komunikate 2011/C 137/01, kuriuo buvo patvirtinti ES kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimai (166 psl.), nurodyta, jog KN 3808 pozicijoje klasifikuojami: insekticidai, rodenticidai, fungicidai, herbicidai, augalų dygimo lėtikliai ir augalų augimo reguliatoriai, dezinfekcijos priemonės ir panašūs produktai, suformuoti į formas arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, arba turintys preparatų arba dirbinių pavidalą (pavyzdžiui, siera apdorotos juostos, dagčiai ir žvakės bei lipnūs musgaudžiai). Nagrinėjamu ginčo atveju muitinės įstaigos (Muitinės laboratorija) Pareiškėjo importuotos ginčo prekės „A“ veikliąją medžiagą *di-l-p-menteną* įvardijo kaip augalų augimo reguliatorių ir atitinkamai suklasifikavo šį produktą TARIC kodu 3808 93 90 90, t. y. priskyrė KN 3808 pozicijai, kurioje klasifikuojami būtent augalų augimo reguliatoriai.

Tačiau Pareiškėjas pažymi, kad Europos Komisija Pareiškėjui ankstesniame jo skundo Nr. CHAP(2014)03168 nagrinėjimo etape pateiktame 2014-07-02 atsakyme Nr. Ref. Ares

(2014)2190566 – 02/07/2014 dėl produkto „A“ priskyrimo augalų apsaugos produktams išaiškino, jog: „produktas, kurio veiklioji medžiaga yra *pinolenas (di-l-p-mentenas)*, valstybėje narėje negali būti registruojamas nei kaip augalų apsaugos produktas, nei kaip augalų augimo reguliatorius“. Atsižvelgiant į tai, daroma išvada, kad nagrinėjamu atveju neegzistavo ir neegzistuoja joks teisinis pagrindas ginčo produktą „A“, kurio veiklioji medžiaga nėra augalų apsaugos produktas (augalų augimo reguliatorius), klasifikuoti TARIC kodu 3808 93 90 90, o muitinės įstaigų sprendimai dėl šio produkto tarifinio klasifikavimo kodo pakeitimo iš Kombinuotosios nomenklatūros pozicijos 3402 į poziciją 3808 yra neteisėti ir nepagrįsti.

Minėtame paaiškinime pabrėžiama, kad iš Suderintos sistemos paaiškinimų matyti, jog KN 3402 pozicijai gali būti priskiriamos visos organinės cheminės medžiagos, sudarytos iš riebiųjų alkoholių, riebiųjų rūgščių, kitų riebiųjų rūgščių darinių, o ne vien tik paviršinio aktyvumo preparatai – skalbikliai ir valikliai. Esminis tokių medžiagų požymis pagal Suderintos sistemos paaiškinimus (I skyrius „Organinės paviršinio aktyvumo medžiagos (išskyrus muilą)“, pirmoji pastraipa, 520 psl.) yra ne tai, ar jos gali būti panaudotos kaip skalbikliai ir valikliai, bet tai, kad jos, sumaišytos su vandeniu +20 C (kambario temperatūroje), pavirsta į vientisą tirpalą per vieną valandą (t. y. nenusistovi atskiri medžiagų sluoksniai ar tirpale nematyti atskirų nesusimaišiusių organinės medžiagos dalelių, matomų plika akimi).

Atkreipiamas dėmesys į tai, jog Muitinės departamentas, priskirdamas produktui „A“ KN 3808 poziciją, rėmėsi specialiosios muitinės įstaigos – Muitinės laboratorijos – 2011-08-02 tyrimo protokolu Nr. 1T2073, tačiau jame nėra nurodyta ar aprašyta, kad su produktu „A“ būtų atliekami bandymai, nurodyti Suderintos sistemos paaiškinimų 3402 pozicijos paaiškinimuose – produkto maišymas su vandeniu, susidariusio tirpalo stebėjimas ir pan. Atsižvelgiant į tai, konstatuojama, jog Muitinės laboratorija neatliko jokių teisiškai privalomų tyrimų ir bandymų, kurie pagrįstų, jog Pareiškėjas produktui „A“ nepagrįstai priskyrė KN 3402 poziciją, bei objektyviai įrodytų, kad ginčo prekė neturi KN 3402 pozicijoje klasifikuojamoms prekėms priskirtinų objektyvių cheminių savybių.

Taip pat atkreipiamas dėmesys į tai, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pripažinęs, kad Muitinės laboratorijos tyrimų protokolui įrodinėjimo procese negali būti suteikiama išskirtinė reikšmė – nustatant ginčo prekių tarifinę poziciją, mokesčių mokėtojas turi teisę savo iniciatyva (*ex officio*) teikti papildomus įrodymus bei išvadas dėl prekių vertės klasifikavimo, kurios Administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnio taikymo prasme yra leistini ir teismo vertintini įrodymai (administracinė byla Nr. A¹⁴³-1320/2012). Be to, šiuo aspektu LVAT taip pat yra pasisakęs, jog mokesčių mokėtojui suteikiama teisė teikti teismui visus galimus įrodymus, pagrindžiančius galimą muitinės įstaigų (Muitinės laboratorijos) atlikto prekių klasifikavimo neteisingumą ir nepagrįstumą, o mokestinius ginčus nagrinėjančios institucijos šiuos įrodymus privalo aktyviai vertinti (pavyzdžiui: administracinės bylos Nr.: A¹⁴³-71/2013, A⁴⁴²-1723/2012, A⁵⁷⁵-1238/2012, A⁵⁵⁶-1010/2009, A¹⁴³-561/2010, A⁵⁵⁶-1010/2009, A¹⁴³-1314/2008, A²⁶¹-214/2008, A¹⁰-952/2006, A⁸-922/2006). Daroma išvada, jog prekių klasifikavimo neteisingumas mokestiniuose ginčiuose gali būti įrodinėjamas visomis leistinomis priemonėmis (įrodymais), jokia būdu neapsiribojant Muitinės laboratorijos išvadomis bei nesuteikiant joms jokios išskirtinės įrodinėjimo reikšmės ar specifinio statuso.

Pareiškėjas nurodo, jog LVAT 2015-03-04 nutartyje administracinėje byloje Nr. A²⁷⁶-442/2015 konstatavo, kad net ir nesant teisiškai reikšmingų tyrimų, paneigiančių Muitinės laboratorijos atliktą pareiškėjo importuotų prekių tyrimą dėl Kombinuotosios nomenklatūros kodo nustatymo, mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija privalo byloje esančius Muitinės laboratorijos tyrimų protokolus įvertinti, vadovaudamasi tomis pačiomis taisyklėmis, kaip ir kitus įrodymus – pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaudamasi įstatymu. LVAT šioje byloje taip pat nurodė, kad, vertinant Muitinės laboratorijos protokolus, turi būti patikrintas ne tik jų sąsajumas (liečiamumas) bei

leistinumas, bet turi būti įvertintas ir ištyrimo visapusiškumas, tyrimo duomenų atitikimas išvadai ir pan.

Pareiškėjo nuomone, tuo atveju, jei Muitinės laboratorijos atliktas tyrimas buvo neišsamus, nevisapusiškas, nebuvo surinkti visi reikiami duomenys, reikalingi galutinėms išvadoms padaryti, Muitinės laboratorijos tyrimų protokolai negali būti laikomi tinkamu įrodymu mokestinio ginčo byloje ir juo negali būti vadovaujama.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kad Muitinės laboratorija jokio savarankiško bei išsamaus ginčo prekės tyrimo neatliko ir Suderintos sistemos aprašymuose aprašytų bandymų, reikalingų tiksliai produkto klasifikavimui pozicijai pagrįsti, nevykdė, vadovaudamasis minėta LVAT praktika, daro išvadą, jog Muitinės laboratorijos išvados dėl produkto „A“ tarifinio klasifikavimo nelaikytinos tinkamu įrodymu šioje mokestinio ginčo byloje ir jomis negali būti remiamasi įrodinėjant, jog Pareiškėjas netinkamai klasifikavo ginčo prekę.

Muitinės departamentas, atsiliepdamas į minėtą Pareiškėjo papildomai 2015-10-20 Komisijai pateiktą paaiškinimą, 2015-12-22 rašte Nr. (4.14)3B-13377 Komisijai nurodė, jog Muitinės laboratorija iš Klaipėdos teritorinės muitinės 2012-06-21 gavo prekę „A“ mėginį (skystis 10 l plastikiniame kanistre gamykliniame įpakavime) kartu su lydinčiais dokumentais: 2011-06-13 mėginio ėmimo protokolas Nr. 11LR101002, „A1“ 2011-05-09 *Certificate of origin* Nr. 038NYC938739-MOX05114531, 2011-05-20 „Certificate of Analysis“ produktui „A®“, išduotą „M1“, kuriame nurodyta produkto sudėtis: *di-1-p-mentenas* (96 proc.) ir nejoninis emulsiklis (4 proc.), 2006-06-08 saugos duomenų lapas 7 versija produktui „A“, kuriame nurodyta, kad produktas yra vienkomentinė cheminė medžiaga, kurios švarumas 96 proc., su 4 proc. nejoninio emulsiklio. Atsižvelgdama į tai, kad prekės klasifikavimui pakako pateiktų duomenų apie prekės sudėtį, Muitinės laboratorija prekės sudėties tyrimo neatliko. Prekę, sudaryta iš 96 proc. *di-1-p-menteno* (kitai *pinolene*, kuris yra terpenas, o ne paviršinio aktyvumo medžiaga) ir 4 proc. emulsiklio (nejoninė paviršinio aktyvumo medžiaga) mišinio, negali būti klasifikuojama KN 3402 13 00 subpozicijoje pagal pagalbinę medžiagą (emulsiklį), kaip gryna nejoninė paviršinio aktyvumo medžiaga.

Muitinės departamentas, remdamasis Suderintos sistemos paaiškinimų 3808 pozicijos paaiškinimų III dalimi, nurodo, jog produktai, naudojami augalų vegetacijos procesams pakeisti, norint paspartinti arba sulėtinti jų augimą, padidinti derlingumą, pagerinti kokybę, palengvinti derliaus nuėmimą ar kt., yra įvardijami kaip „augalų augimo reguliatoriai“ ir priskiriami šiai pozicijai. Todėl, atsižvelgiant į tai, prekę „A“ yra skirta rapsų ankštaroms apsaugoti nuo skilimo ir sėklų išbyrėjimo, pagal Kombinuotąją nomenklatūrą laikytina augalų augimo reguliatoriumi ir priskirtina KN 3808 93 90 subpozicijai, kaip ir rekomenduota Muitinės laboratorijos 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073.

Pažymima, kad Komisijos reglamento Nr. 861/2010 38 skirsnio „Įvairūs chemijos produktai“ pastabose nurodyta, jog šiame skirsnyje neklasifikuojami atskiri chemijos atžvilgiu apibūdinti elementai arba junginiai, išskyrus insekticidus, rodenticidus, fungicidus, herbicidus, augalų dygimo lėtiklius ir augalų augimo reguliatorius, dezinfekcijos priemonės ir panašius produktus, turinčius 3808 pozicijoje aprašytus pavidalus (1 dalies a punkto 2 papunktis). Pagal Suderintos sistemos paaiškinimų VI skyriaus nuostatas 3808 pozicijoje taip pat klasifikuojami augalų dygimo lėtikliai ir augalų augimo reguliatoriai, skirti augalų fiziologiniams procesams lėtinti arba skatinti. Muitinės departamentas, vadovaudamasis minėtais paaiškinimais, daro išvadą, jog augalų augimo reguliatoriai naudojami augalų vegetacijos procesams pakeisti, norint paspartinti arba sulėtinti jų augimą, padidinti derlingumą, pagerinti kokybę, palengvinti derliaus nuėmimą ar kt. Iš produkto „A“ instrukcijos matyti, kad „A“ apsaugo žieminių ir vasarinių rapsų ankštaras nuo skilimo. Po apipurškimo „A“, paviršius polimerizuojasi, sudarydamas ploną, lanksčią plėvelę ant augalo paviršiaus. Ši plėvelė užsandarina pirmąsias subrendusias ankštaras (išvengiant nesubrendusių sėklų išbirimo iš ankštarų ant žemės),

leisdama kitoms sėkloms visiškai subręsti. Dėl to gaunamas maksimalus sėklų derlius iš viso augalo.

Centrinis mokesčių administratorius, įvertinęs minėtas aplinkybes, teigia, kad produktas „A“ apsaugo rapsų ankštaras nuo skilimo, dėl ko gaunamas maksimalus sėklų derlius iš viso augalo. Taigi šis produktas iš esmės sumažina savaiminį (perbrendusių) ar priverstinį (žaladarių pažeistų) ankštaraų atsidadymą ir sėklų išbyrėjimą iš jų, dėl to gaunamas maksimalus sėklų derlius. Atsižvelgiant į tai, daroma išvada, kad produktas „A“ yra naudojamas augalų fiziologiniams procesams reguliuoti bei vegetaciniams procesams pakeisti, dėl ko gaunamas maksimalus sėklų derlius. Konstatuojama, jog ši prekė klasifikavimo požiūriu neabejotinai atitinka KN 3808 pozicijos aprašymą ir Suderintos sistemos paaiškinimų VI skyriaus nuostatose pateiktą augalų augimo reguliatoriaus apibūdinimą.

Tuo tarpu iš KN 3402 pozicijos aprašymo matyti, kad šioje pozicijoje turi būti klasifikuojamos organinės paviršinio aktyvumo medžiagos (išskyrus muilą): paviršinio aktyvumo preparatai, skalbikliai (įskaitant pagalbinius skalbiklius) ir valikliai, kurių sudėtyje yra arba nėra muilo, išskyrus klasifikuojamus 3401 pozicijoje. Teigiama, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo deklaruotas 3402 13 00 90 TARIC kodas visiškai netinka, nes neturi šiam kodui būtinų požymių.

Taip pat pažymima, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-10-27 nutarimu Nr. 1332 patvirtintų 1992-10-12 Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, ir 1993-07-02 Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, taikymo Lietuvoje taisyklių (toliau – Taisyklės) 6 punktu, atsižvelgiant į LVAT praktiką dėl Muitinės laboratorijos tyrimo išvados, kaip įrodymo, vertinimo (pavyzdžiui: 2009-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1010/2009; 2010-04-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-143-561/2010; 2012-04-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-143-1320/2012, 2014-01-29 nutartis administracinėje byloje Nr. P²⁶¹-20/2014), Muitinės laboratorijos ekspertinė išvada (2011-08-02 tyrimo protokolas Nr. 1T2073) įrodymų pakankamumo prasme vertintina kaip turinti didesnę įrodomąją galią. Muitinės departamento teigimu, Muitinės laboratorijos tyrimo išvados buvo įpareigojančios muitinei, todėl Vilniaus teritorinė muitinė pagrįstai rėmėsi Muitinės laboratorijos išvada ir Pareiškėjo importuotą prekę priskyrė 3808 93 90 90 TARIC kodui. Nurodoma, kad Pareiškėjas nei Muitinės departamentui, nei Komisijai nepateikė įrodymų, kurie galėtų paneigti Muitinės laboratorijos bei teritorinės muitinės padarytas išvadas.

Muitinės departamentas nesutinka su Pareiškėjo nuomone, kad augalų augimo reguliatorius yra vienas iš augalų apsaugos produktų, todėl produktas „A“, nepriskirtas augalų apsaugos produktams, negali būti ir augimo reguliatoriumi. Muitinės departamento nuomone, veikliosios medžiagos (*di-I-p-mentenas*) išbraukimas iš 2004-12-03 Komisijos reglamento (EB) Nr. 2229/2004 sąrašo reiškia tai, kad tokia medžiaga yra mažos rizikos ir apie ją nereikia teikti informacijos Europos Komisijai. Augalų apsaugos įstatymo bei ES direktyvos Nr. 91/141/EEB nuostatos aiškiai nurodo, kad augalų augimo reguliatoriai nepatenka į augalų apsaugos taikymo sritį, todėl Pareiškėjo subjektyvus minėtų teisės aktų nuostatų aiškinimas ginčo prekės klasifikavimui teisinės reikšmės neturi. Akcentuojama, kad minėtos direktyvos nuostatos nekeičia prekių klasifikavimo principų ir nedaro įtakos importuoto produkto klasifikavimui. Pažymima, kad KN 3808 pozicijai priskirtini ne tik produktai, kurių veiklioji medžiaga yra įtraukta į pavojingų, kenksmingų ar kitaip reglamentuojamų medžiagų, taip pat ir į augalų apsaugos produktų sąrašus, bet ir mažiau pavojingi bei nekenksmingi produktai, skirti naudoti tiems patiems tikslams.

Muitinės departamentas, apibendrindamas tai, kas išdėstyta, teigia, kad Pareiškėjas papildomai Komisijai pateiktame paaiškiniame nenurodė jokios papildomos informacijos, kad jo importuotas produktas „A“, sudarytas iš dviejų medžiagų mišinio, kurio sudėtyje paviršinio

aktyvumo medžiaga naudojama tik kaip emulsiklis (pagalbinė funkcija), turi būti klasifikuojamas kaip gryna nejoninė paviršinio aktyvumo medžiaga KN 3402 13 00 subpozicijoje. Muitinės departamento vertinimu, produkto „A“, skirto rapsų ankštaroms apsaugoti nuo skilimo ir sėklų išbyrėjimo, priskyrimas KN 3808 93 90 subpozicijai yra pagrįstas ir teisingas.

Pareiškėjas papildomai 2016-01-21 Komisijai pateikė prašymą prijungti prie bylos Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Valstybinė augalininkystės tarnyba) 2016-01-18 raštą Nr. 1S-65, nurodydamas, kad Muitinės departamentas laikėsi pozicijos, jog produktas „A“ turėtų būti klasifikuojamas kaip augalų augimo reguliatorius ir dėl to jam turėtų būti priskiriamas 3808 93 90 00 TARIC kodas. Atkreipiamas dėmesys, kad KN 3808 pozicijoje apibūdinamos tokios medžiagos, kurios, patekusios į augalus, daro reikiamą įtaką jų fiziologiniams procesams. Šiomis medžiagomis gali būti veikiamas visas augalas, augalo dalys arba tik dirva. Augalų augimo reguliatoriai gali turėti įtakos, pavyzdžiui: a) bendrajam augimui; b) augalų aukščiui (stiebo pailgėjimui arba sutrumpėjimui); c) gumbų, šakniagumbių arba stiebagumbių dydžiui ir formai; d) tarpubamblių ilgiui (padidintas atsparumas išgulimui); e) derėjimui ir vaisių dydžiui; f) augalų maistinių atsargų rezervams (angliavandenių, baltymų, riebalų); g) žydėjimo ir vaisių nokimo laikui; h) augalų sterilumui; i) moteriškosios lyties žiedų kiekiui.

Pareiškėjas nurodo, jog pagal galiojančius LR ir ES teisės aktus asmuo, norėdamas tiekti augimo reguliatorius į rinką pirkėjams, privalo juos registruoti Valstybinėje augalininkystės tarnyboje kaip augimo reguliatorius. Prekyba tokiais produktais, neregistravus jų Valstybinėje augalininkystės tarnyboje, yra draudžiama ir baudžiama. Daroma išvada, jog, Pareiškėjui importavus produktą „A“, muitinei klasifikavus jį kaip augimo reguliatorių, Pareiškėjas privalo šį produktą registruoti Valstybinėje augalininkystės tarnyboje ir tik tada gali tiekti jį savo pirkėjams. Tuo tarpu Valstybinė augalininkystės tarnyba minėtame rašte Nr. 1S-65 nurodė, kad „A“ negali būti registruojamas kaip augimo reguliatorius, nes toks nėra.

Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo teigimu, mokesčių administratoriaus siekis traktuoti „A“ kaip augimo reguliatorių priveda prie absurdiškos situacijos, t. y. muitinei jį klasifikavus kaip augimo reguliatorių, Valstybinei augalininkystės tarnybai nepripažįstant šio produkto augimo reguliatoriumi ir jį tokiu neregistruojant, prekyba produktu „A“ tampa neįmanoma.

Be to, pažymima, kad Valstybinė augalininkystės tarnyba, kuri yra pagrindinė institucija Lietuvoje prižiūrinti augalų apsaugos produktų, taip pat augimo reguliatorių, importą, tiekimą ir naudojimą, minėtame rašte nurodė dar vieną labai svarbų aspektą – „A“ yra lipni medžiaga, kuri neturi cheminio ar biologinio veikimo. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas daro išvadą, kad „A“ negali paveikti augalų augimo ir atitinkamai negali būti nei augimo reguliatorius, nei augalų apsaugos priemonė.

Komisija konstatuoja, jog Pareiškėjo skundo dalis dėl jo importuotos prekės „A“ tarifinio klasifikavimo atmetina, Muitinės departamento 2012-07-24 sprendimo Nr. 1A-246 dalis, kuria patvirtintas Vilniaus teritorinės muitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitos Nr. 2VM320018M dalies nurodymas Pareiškėjui sumokėti 4 776 Eur muitą, 2 286 Eur PVM, 924,47 Eur PVM delspinigius ir 706 Eur baudą, tvirtintina.

Mokestinis ginčas šioje byloje kilo dėl Pareiškėjo importuotos prekės, deklaruotos 2008-04-04 importo deklaracijose Nr. 8LR10401207 ir Nr. 8LR10401208 bei 2010-05-12 importo deklaracijoje Nr. 10LTLR1000IM00CC80, tarifinio klasifikavimo teisingumo, nuo kurio tiesiogiai priklauso Pareiškėjui apskaičiuotinių mokėtinų importo mokesčių dydis.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas iš Šveicarijos Konfederacijos importavo prekę, kurią 2008-04-04 importo deklaracijose Nr. 8LR10401207 ir Nr. 8LR10401208 aprašė

kaip „vinilkopolimerinė paviršinio aktyvumo medžiaga, kurios pagrindas yra menthenas, nejoninė“, o 2010-05-12 importo deklaracijoje Nr. 10LTR1000IM00CC80 – kaip „paviršinio aktyvumo medžiaga, kurios pagrindas yra menthenas, naudojama žemės ūkyje“, ir deklaravo KN 3402 1300 90 2501 subpozicijoje. Pareiškėjas minėtai prekei taikė 4 proc. trečiųjų šalių maito tarifą ir 18 / 21 proc. PVM tarifą, atitinkamai apskaičiuodamas importo mokesčius.

Mokesčių administratorius, nustatęs, jog Pareiškėjo pagal minėtas deklaracijas importuotos prekės yra tapačios prekei, deklaruotai 2011-06-13 EID Nr. 11LTR1000IM013910, atsižvelgęs į Muitinės laboratorijos 2011-08-02 tyrimo protokolą Nr. 1T2073, kuriame nurodyta, kad tyrimui pateikto produkto „A“, importuoto minėta 2011-06-13 deklaracija, veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas* yra įvardijama kaip augalo augimo reguliatorius ir atitinka TARIC 3808 pozicijoje klasifikuojamų preparatų apibūdinimą, vadovaudamasis tarifinį klasifikavimą reglamentuojančiais teisės aktais ir Suderintos sistemos paaiškinimais, prekes, deklaruotas 2008-04-04 importo deklaracijose Nr. 08LR10401207 ir Nr. 08LR10401208 bei 2010-05-12 importo deklaracijoje Nr. 10LTR1000IM00CC80, suklasifikavo TARIC kodu 3808 93 90 90 bei patikslino šių prekių aprašymą „Augalų augimo reguliatorius – „A“ skystis, veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas*“. Remiantis tuo konstatuota, kad prekei turi būti taikomas 6,5 proc. trečiųjų šalių maitas, todėl maitinė perskaičiavo importo mokesčius, įregistruodama Pareiškėjui mokestinę prievolę maitinei (Vilniaus teritorinės maitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitos Nr. 2VM320018M 1 priedo 7–9 eilutės).

Pareiškėjas su maitinės pozicija nesutiko ir skunde Komisijai bei Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu nurodė, jog, vadovaujantis 1991-07-15 Tarybos direktyvos Nr. 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų patekimo į rinką ir 1995-10-19 Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 nuostatomis, Pareiškėjo importuota prekė negali būti laikoma augalų augimo reguliatoriumi, nes jos veiklioji medžiaga nėra augalų apsaugos produktas, ji nedaro įtakos augalo fiziologinėms savybėms ir nepatenka į augalus. Šią išvadą Pareiškėjas, be kita ko, grindė šiais Pareiškėjui jo prašymu pateiktais dokumentais: Gamtos tyrimo centro Botanikos instituto pažyma, Aleksandro Stulginskio universiteto Agronomijos fakulteto doc. dr. V. L. išvada, Valstybinės augalininkystės tarnybos raštu, Europos Komisijos sveikatos ir vartotojų reikalų generalinio direktorato raštu. Todėl, Pareiškėjo ir jo atstovo teigimu, ginčo prekė turėtų būti klasifikuojama ne TARIC kodu 3808 93 90 90, kaip suklasifikavo maitinė, o TARIC kodu 3402 13 00 90 2501, kaip klasifikavo Pareiškėjas.

Įvertinus minėtus Pareiškėjo ir jo atstovo motyvus, matyti, jog Pareiškėjo reikalavimas yra siejamas su maitinės nustatytu ginčo prekės tarifiniu klasifikavimu, todėl jį nagrinėjant taikytini minėto importo metu šiuos teisinius santykius reglamentavę ES bei nacionalinės teisės aktai: Bendrijos maitinės kodeksas, 1987-07-23 Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo maito tarifo (kuriame, be kita ko, yra pateiktas nomenklatūros aprašymas ir jos aiškinimo taisyklės), 2007-09-20 Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1214/2007, iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo maitų tarifo I priedą, (toliau – Komisijos reglamentas Nr. 1214/2007) ir 2009-09-30 Komisijos reglamentas (EB) Nr. 948/2009, iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo maitų tarifo I priedą, (toliau – Komisijos reglamentas Nr. 948/2009), kuriuose yra pateiktas nagrinėjamai bylai aktualus KN 3402 ir 3808 pozicijų aiškinimas, galiojęs ginčo prekių importo metu (2008 m. ir 2010 m.), taip pat šių (ES) teisės aktų taikymą Lietuvoje reglamentuojantis 2004-04-27 Maitinės įstatymas Nr. IX-2183.

Pasisakydama dėl išvardintų ES teisės aktų taikymo šioje byloje, Komisija pažymi, kad šių teisės aktų nuostatos yra taikytinos tiesiogiai ir be jokių išlygų bei jų taikymo aiškinimo nacionalinėje teisėje, jos yra privalomos importo į ES maitų teritoriją apmokestinimo teisiniams santykiams. Tai reiškia, kad, sprendžiant atskirų KN pozicijų (šiuo ginčo atveju KN 3402 ir

3808 pozicijų) aiškinimo (šių pozicijų nustatymo bei tarpusavio ryšio) klausimą, yra būtina vadovautis tik tais kriterijais, kurie yra nustatyti atitinkamame ES akte.

ES Teisingumo Teismas (toliau – ESTT), kuriam yra priskirta oficialaus ES teisės normų aiškinimo funkcija, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, jog siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, paprastai prekių tarifinį klasifikavimą nulemiantį kriterijų reikia nustatyti, atsižvelgiant į šių prekių požymius bei objektyvias savybes, išvardintas KN pozicijos ir skyriaus ar skirsnio pastabų formuluotėse (pavyzdžiui: 2010-04-29 sprendimo byloje Nr. C-123/09 27 punktą; 2010-12-22 sprendimo byloje Nr. C-12/10 16 punktą; 2014-07-17 sprendimo byloje Nr. C-480/13 29 punktą). Produkto naudojimo paskirtis taip pat gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jeigu ji būdinga šiam produktui ir šią būdingą savybę galima įvertinti remiantis šio produkto savybėmis ir objektyviais požymiais (ESTT 2007-02-15 sprendimo byloje Nr. C-183/06 36 punktą; 2010-04-29 sprendimo byloje Nr. C-123/09 28 punktą; 2014-07-17 sprendimo byloje Nr. C-480/13 31 punktą). Be to, ESTT yra nurodęs, jog nors Suderintos sistemos paaiškinimai neturi privalomosios teisinės galios (pavyzdžiui: 2009-06-18 sprendimo byloje Nr. C-173/08 25 punktą; 2014-07-17 sprendimo byloje Nr. C-480/13 30 punktą), tačiau jie yra svarbi priemonė užtikrinant vienodą Bendrojo muitų tarifo taikymą ir, kaip tokia, sudaro jam aiškinti tinkamą medžiagą (pavyzdžiui: 2006-04-27 sprendimo byloje Nr. C-15/05 36 punktą; 2011-07-28 sprendimo byloje Nr. C-215 29 punktą; 2013-06-20 sprendimo byloje Nr. C-568/11 28 punktą).

Taigi atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, jog ginčo prekė (kaip ir visos tarptautinėje prekyboje esančios prekės ES (jų deklaravimo ES muitinei metu) yra klasifikuojama pagal Suderintą prekių aprašymo ir kodavimo sistemą, o ne, kaip nurodo Pareiškėjas, pagal ES ir nacionalinius teisės aktus dėl augalų apsaugos produktų. Komisija pastebi, jog tokį išaiškinimą Pareiškėjui pateikė ir Europos Komisijos mokesčių ir muitų sąjungos generalinis direktoratas, į kurį Pareiškėjas kreipėsi, nurodydamas, kad Lietuvos muitinė akivaizdžiai neteisingai suklasifikavo produktą „A“ KN 3808 pozicijoje kaip augalų augimo reguliatorių, ir prašydamas Europos Komisiją išaiškinti, kaip šis produktas turėtų būti tinkamai klasifikuojamas pagal ES teisės aktus. Minėtas Europos Komisijos direktoratas tiek 2015-04-20, tiek 2015-10-13 rašte Pareiškėjui nurodė, jog „ES teisės aktai dėl augalų apsaugos produktų, kaip antai anksčiau taikyta Direktyva 91/414/EB ir šiuo metu taikomas Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009, nėra priskiriami prie tų dalykų, į kuriuos pagal Suderintą prekių aprašymo ir kodavimo sistemą ir teismų praktiką rekomenduojama atsižvelgti, priimant sprendimą dėl konkretaus produkto tarifinio klasifikavimo. Be to, šių teisės aktų teisinė aprėptis skiriasi nuo Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos teisinės aprėpties. Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 buvo priimtas atsižvelgiant į bendrosios žemės ūkio politikos kontekstą, nustatant suderintus reikalavimus augalų apsaugos produktų patekimui į rinką, paisant visuomenės sveikatos aspektų. Taigi šiuo reglamentu siektini tikslai labai skiriasi nuo tų tikslų, kurių siekiama Suderinta prekių aprašymo ir kodavimo sistema“. Atsižvelgdama į tai, Komisija Pareiškėjo argumentus ir juos pagrindžiančius dokumentus dėl ginčo prekės nepriskyrimo augalų apsaugos produktams laiko teisiškai nereikšmingais ir ginčą nagrinėja, vadovaudamasi tarifinį klasifikavimą reglamentuojančiais teisės aktais ir teismų praktika.

Kaip minėta, muitinė Pareiškėjo 2008 m. ir 2010 m. importuotą ginčo prekę, kurios veikliąją medžiagą *di-1-p-menteną* Muitinės laboratorija 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073 įvardijo kaip augalų augimo reguliatorių, suklasifikavo TARIC kodu 3808 93 90 90. Tuo tarpu Pareiškėjas teigė, jog prekės „A“ veiklioji medžiaga nėra augimo reguliatorius, o yra paviršinio aktyvumo medžiaga, todėl šis produktas klasifikuotinas TARIC kodu 3402 13 00 90.

Ginčo prekės importo metu galiojusių Komisijos reglamento Nr. 1214/2007 ir Komisijos reglamento Nr. 948/2009 38 skirsnio „Įvairūs chemijos produktai“ pastabose nurodyta, jog šiame skirsnyje neklasifikuojami atskiri chemijos atžvilgiu apibūdinti elementai arba junginiai, išskyrus insekticidus, rodenticidus, fungicidus, herbicidus, augalų dygimo

lėtiklius ir augalų augimo reguliatorius, dezinfekcijos priemones ir panašius produktus, turinčius 3808 pozicijoje aprašytus pavidalus (1 dalies a punkto 2 papunktis). KN 3808 pozicijoje klasifikuojami insekticidai, rodenticidai, fungicidai, herbicidai, augalų dygimo lėtikliai ir augalų augimo reguliatoriai, dezinfekcijos priemonės ir panašūs produktai, suformuoti į formas arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, arba turintys preparatų arba dirbinių pavidalą (pavyzdžiui, siera apdorotos juostos, dagčiai ir žvakės bei lipnūs musgaudžiai). Augalų augimo reguliatoriai klasifikuojami KN 3808 93 90 subpozicijoje.

Taigi nagrinėjamu atveju sprendžiant, ar ginčo prekė gali būti klasifikuojama KN 3808 pozicijoje, Komisijos vertinimu, turi būti nustatyta, ar ši prekė (jos veiklioji medžiaga) laikytina augalų augimo reguliatoriumi pagal Suderintą prekių aprašymo ir kodavimo sistemą.

Suderintos sistemos paaiškinimų VI skyriuje nurodyta, jog 3808 pozicijoje, be kita ko, klasifikuojami augalų dygimo lėtikliai ir augalų augimo reguliatoriai, skirti augalų fiziologiniams procesams lėtinti arba skatinti. Jų naudojimo būdai gana įvairūs, o poveikis kinta nuo augalo sunaikinimo iki augimo skatinimo ir pasėlių derlingumo padidinimo. Vadovaujantis minėtais paaiškinimais, augalų augimo reguliatoriai naudojami augalų vegetacijos procesams pakeisti, norint paspartinti arba sulėtinti jų augimą, padidinti derlingumą, pagerinti kokybę, palengvinti derliaus nuėmimą ar kt.

Iš byloje esančios Pareiškėjo importuoto produkto „A“ instrukcijos matyti, jog „A“ apsaugo žieminių ir vasarinių rapsų ankštaras nuo skilimo. Po apipurškimo „A“ polimerizuojasi, sudarydamas ploną, lanksčią plėvelę ant augalo paviršiaus. Ši plėvelė užsandarina pirmąsias subrendusias ankštaras (išvengiant nesubrendusių sėklų išbirimo iš ankstarų ant žemės), leisdama kitoms sėkloms visiškai subręsti. Dėl to gaunamas maksimalus sėklų derlius iš viso augalo. „A“ neleidžia skilti ankštaroms ir derliaus nuėmimo metu.

Taigi matyti, kad produktas „A“ apsaugo rapsų ankštaras nuo skilimo, dėl ko gaunamas maksimalus sėklų derlius iš viso augalo. Komisijos nuomone, nors nagrinėjamu atveju produktas „A“ tiesioginės įtakos augalo augimui nedaro, t. y. jis nėra naudojamas, norint paspartinti arba sulėtinti augalo augimą, tačiau neabejotinai turi įtakos kitiems augalo fiziologiniams procesams. O būtent, produktas „A“ naudojamas rapsų ankštaroms padengti plona, lanksčia plėvele, kuri užsandarina pirmąsias subrendusias ankštaras, išvengiant nesubrendusių sėklų išbirimo iš ankstarų ant žemės, ir leidžia kitoms sėkloms visiškai subręsti. Kadangi šis produktas iš esmės sumažina savaiminį (perbrendusių) ar priverstinį (žaladarių pažeistų) ankstarų atsidarymą ir sėklų išbyrėjimą iš jų, dėl to gaunamas maksimalus sėklų derlius. Todėl laikytina, jog produktas „A“, kurio veiklioji medžiaga *di-1-p-mentenas*, yra naudojamas augalų fiziologiniams procesams reguliuoti bei vegetaciniams procesams pakeisti, dėl ko gaunamas maksimalus sėklų derlius. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog ši prekė (jos veiklioji medžiaga) atitinka KN 3808 pozicijos aprašymą ir Suderintos sistemos paaiškinimų VI skyriaus nuostatose pateiktą augalų augimo reguliatoriaus apibūdinimą.

Pareiškėjas su 2012-08-20 skundu Komisijai papildomai pateikė Gamtos tyrimų centro Botanikos instituto 2012-04-11 pažymą, pasirašytą habil. dr. N. A., habil. dr. J. D. ir habil. dr. L. N., kurioje nurodyta, jog minėto instituto Augalų fiziologijos laboratorija tyrė *di-1-p-menteno* (kaip veikliosios medžiagos, esančios produkte „A“) poveikį augalams, konkrečiai – rapsams, ir padarė išvadą, jog *di-1-p-mentenas* yra mechaninio poveikio medžiaga, kuri fiziškai užklijuoja rapsų ankstarų siūles, ir iki derliaus nuėmimo subrendusių rapsų sėklos neturi galimybės iškristi į išorę. Tokiu būdu išsaugomas didesnis sėklų derlius. Taip pat Pareiškėjas su 2012-08-20 skundu Komisijai papildomai pateikė Aleksandro Stulginskio universiteto Agronomijos fakulteto doc. dr. V. L. 2012-04-10 raštą, kuriame nurodyta, jog produktas „A“ naudojamas bręstančių rapsų ir kitų augalų ankštaroms padengti tampria plėvele, kuri iš esmės sumažina savaiminį (perbrendusių) ar priverstinį (žaladarių pažeistų) ankstarų atsidarymą ir sėklų išbyrėjimą iš jų. Doc. dr. V. L. taip pat nurodė, jog „A“ neturi įtakos augalų augimo procesams, derliaus priedas gaunamas dėl to, kad sėklos neišbyra iš ankstarų.

Komisijos vertinimu, šios mokslininkų pateiktos išvados patvirtina, jog dėl „A“ naudojimo yra išsaugomas / gaunamas didesnis sėklų derlius. Todėl teigtina, kad produktas „A“ naudojamas augalų fiziologiniams procesams reguliuoti bei vegetaciniams procesams pakeisti, dėl ko gaunamas maksimalus sėklų derlius, ir jis (jo veiklioji medžiaga) laikytinas augalų augimo reguliatoriumi pagal Suderintos sistemos paaiškinimus KN 3808 pozicijai.

Komisija nesutinka su Pareiškėjo argumentu, kad ginčo prekė neturi įtakos augalo fiziologinėms savybėms. Pagal Tarptautinių žodžių žodyną („Tarptautinių žodžių žodynas“, Valerija Vaitkevičiūtė, leidykla „Žodynas“, 2001) fiziologija yra gyvybinės funkcijos ir jų dėsniai, o vegetacija apima laiką nuo augalo sėjos iki derliaus nuėmimo, todėl teigtina, jog augalo ankštarų atsidadymas ir sėklų išbyrėjimas iš jų yra laikytinas augalo fiziologiniu procesu. Todėl produktas „A“, kuriuo, kaip nurodė doc. dr. V. L. aukščiau minėtame 2012-04-10 rašte, bręstančių rapsų ir kitų augalų ankštaros padengiamos tampa plėvele, sumažinančia savaiminį (perbrendusių) ar priverstinį (žaladarių pažeistų) ankštarų atsidadymą ir sėklų išbyrėjimą iš jų, daro įtaką augalo fiziologijai ir keičia augalo vegetacinį procesą.

Be to, Komisija pažymi, jog LVAT 2013-10-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-442-1156/2013, išnagrinėjus Pareiškėjo apeliacinį skundą dėl tapačios prekės, kaip ir šioje Komisijos nagrinėjamoje byloje, tarifinio klasifikavimo teisingumo, konstatavo, jog nėra pagrindo pripažinti, kad Muitinės laboratorija 2011-08-02 tyrimo protokole Nr. 1T2073, *kuriame nurodyta, jog produkto „A“ veiklioji medžiaga di-1-p-mentenas yra įvardijama kaip augalų augimo reguliatorius, tai atitinka KN 3808 pozicijoje klasifikuojamų preparatų apibūdinimą, todėl šio produkto rekomenduojamas TARIC kodas yra 3808 93 90 90, neteisingai nustatė Pareiškėjo importuotų prekių kodą bei kad muitinė nepagrįstai apskaičiavo papildomas maito, PVM ir su šiais mokesčiais susijusias sumas.*

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, remdamasi byloje nustatytų aplinkybių visuma, konstatuoja, jog Pareiškėjo pateikti įrodymai bei paaiškinimai nepaneigia mokesčių administratoriaus išvados, jog jo importuota ginčo prekė turi būti klasifikuojama KN 3808 pozicijoje. Todėl naikinti ginčijamą centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo dalį dėl prekės „A“ klasifikavimo nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus ir vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 156 straipsnio 1 dalimi, 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

1. Atnaujinti Komisijos sprendimo Nr. S-185 (7-172/2012) pirma dalimi sustabdyto ir protokolinais sprendimais, t. y. 2013-11-20 Nr. PP-266 (7-172/2012), 2014-05-30 Nr. PP-128 (7-172/2012), 2015-01-14 Nr. PP-15 (7-172/2012), neatnaujinto Pareiškėjo 2012-08-20 skundo dalies dėl Muitinės departamento 2012-07-24 sprendimo Nr. 1A-246 dalies nagrinėjimą.

2. Patvirtinti Muitinės departamento 2012-07-24 sprendimo Nr. 1A-246 dalį, kuria patvirtinta Vilniaus teritorinės muitinės 2012-02-29 patikrinimo ataskaitos Nr. 2VM320018M dalis pakeisti Pareiškėjo importuotos prekės, deklaruotos 2008-04-04 importo deklaracijoje Nr. 8LR10401207 ir Nr. 8LR10401208 bei 2010-05-12 importo deklaracijoje Nr. 10LTR1000IM00CC80, TARIC kodą ir įregistruoti Pareiškėjui mokesstinę prievolę muitinei: 4 776 Eur maitą, 2 286 Eur PVM, 924,47 Eur PVM delspinigius ir 706 Eur baudą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis

mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršelienė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė