



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. J. 2016-03-04 SKUNDO**

2016 m. gegužės 5 d. Nr. S-95 (7-44/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelienės  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus – pranešėjas  
Linos Vosylienės  
Jūratei Dalmantaitei

sekretoriaujant

dalyvaujant mokesčių administratoriaus  
atstovui  
mokesčių mokėtojo atstovui nedalyvaujant

Renaldui Mundeikiui

2016 m. balandžio 12 d. posėdyje išnagrinėjusi A. J. (toliau – Pareiškėjas) 2016-03-04 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-02-05 sprendimo Nr. 68-32,  
n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2015-11-27 pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-240083, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti 2394 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) už kitoje Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę.

Nustatyta, kad Pareiškėjas iš Vokietijos fizinio asmens *K. G. G.* pagal 2013-12-14 pirkimo sutartį įsigijo automobilį *Hyundai* (VIN: TMAD381AADJ015260) (toliau – ginčo automobilis) už 11400 Eur. Pagal 2013-12-14 pirkimo sutartį ir 2013-07-30 transporto priemonės registracijos liudijimą pirmoji automobilio registracijos data – 2013-07-30. Pareiškėjas automobilį įsigijo nuo pirmosios registracijos datos iki įsigijimo datos nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, automobilio *Hyundai* rida 2014-03-03 buvo 1699 kilometrai, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Vilniaus AVMI Pareiškėjui išsiuntė 2015-11-27 pranešimą apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-240083 (toliau – Vilniaus AVMI 2015-11-27 pranešimas apie PVM apskaičiavimą; Vilniaus AVMI 2015-11-27 pranešimas), kuriame nurodyta, jog Pareiškėjui, vadovaujantis Pridėtinės vertės

mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 92 straipsnio 8 dalimi, apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 2394 Eur PVM.

Pareiškėjas nesutiko su minėtu Vilniaus AVMI 2015-11-27 pranešimu ir su skundu kreipėsi į Inspekciją, nurodydamas, kad įsigytas automobilis buvo daužtas ir Vokietijoje fizinis asmuo K. G. G., įsigijęs transporto priemonę iš *Hyundai Motor Deutschland GMBH*, sumokėjo PVM.

Inspekcija skundžiamu sprendimu patvirtino Vilniaus AVMI 2015-11-27 pranešimą apie PVM apskaičiavimą. Inspekcija nurodo, kad mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl to, ar mokesčių administratorius surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių pagrindu pagrįstai Pareiškėjo įsigytą transporto priemonę apmokestino PVM.

PVMĮ 3 str. 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (fizinis ar juridinis). Pagal PVMĮ 2 str. 16 dalį nauja transporto priemonė – keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, atitinkanti vieną iš šių sąlygų, t. y.:

1) patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijus);

2) nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijai buvo patvirtinti Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijai).

Eksploataavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau:

1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre;

2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos;

3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma);

4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

PVMĮ 92 str. 8 dalyje ir Inspekcijos viršininko 2004-04-06 įsakyme Nr. VA-44 „Dėl naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Naujos transporto priemonės iš kitos ES valstybės apmokestinimo PVM taisyklės) nurodyta, kad fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtojas, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, turi savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienos pateikti atitinkamus dokumentus, pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą pranešimo apie iš kitos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Inspekcijos teigimu, Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę. Kaip minėta, pirmoji automobilio registracijos data – 2013-07-30. Pareiškėjas automobilį įsigijo nuo pirmosios registracijos datos iki įsigijimo datos nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Ginčo automobilio rida 2014-03-03 buvo 1699 km, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 km.

Dėl Pareiškėjo argumentų, kad įsigytas automobilis buvo daužtas, Inspekcija nurodo, jog nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, ar ne, automobilio fizinė būklė (aplinkybė, ar automobilis buvo sudaužytas, ar ne) įtakos neturi. Taip pat Pareiškėjas nepateikė įrodymų (dokumentų) apie sumokėtą PVM už naują transporto priemonę.

Inspekcija nurodo, kad PVMĮ nuostatos suderintos su ES teisės aktais (PVMĮ 2 str. 1 d.). PVMĮ 58 str. 2 dalyje numatyta, kad į kitą valstybę narę tiekiantys naujas transporto priemonės asmenys, kurie nėra PVM mokėtojai, taip pat asmenys, kurie PVM mokėtojais įregistruoti vien dėl prekių įsigijimo iš kitų valstybių narių ir nevykdo jokios ekonominės veiklos, turi teisę įtraukti į PVM atskaitą PVM sumą, kuri buvo šio Įstatymo nustatyta tvarka sumokėta naujas transporto priemonės įsigyjant arba importuojant, bet ne didesnę kaip sąlyginę 21 procento PVM suma, apskaičiuota nuo į kitą valstybę narę tiekiamos naujos transporto priemonės apmokestinamosios vertės. Teisę atskaityti šią sumą šie asmenys įgyja ne anksčiau, negu įvyksta naujos transporto priemonės tiekimas.

Taigi į kitą valstybę narę tiekiantys naujas transporto priemonės asmenys, ne PVM mokėtojai, turi teisę įtraukti į PVM atskaitą sumą, kuri buvo sumokėta už naują transporto priemonę, tačiau ne didesnę kaip sąlyginę PVM suma, apskaičiuota nuo į kitą valstybę narę tiekiamos naujos transporto priemonės apmokestinamosios vertės. Asmenims, kurie nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtojai, sumokėta pirkimo (importo) PVM suma grąžinama ne anksčiau negu pateikiami įrodymai, kad už patiektą naują transporto priemonę PVM sumokėtas kitoje ES valstybėje narėje.

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

Pareiškėjas nurodo, kad Vokietijoje įsigytas ginčo automobilis buvo daužtas (kairės pusės durelės, sparnas), automobilis negalėjo sava eiga grįžti į Lietuvos Respubliką ir jo apskritai nebuvo galima eksploatuoti (*paruošto automobilio dažymui fotonuotrauka pridėta prie ankstesnio skundo*). Lietuvoje ši transporto priemonė užregistruota tik 2014-02-28, t. y. tik nuo šios datos atsirado reali galimybė automobilį naudoti pagal paskirtį.

Pareiškėjo teigimu, ginčo automobilis pagamintas 2012-05-25, 2013-02-20 registruotas *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu. 2013-07-30 transporto priemonė parduota Vokietijoje fiziniam asmeniui *K. G. G.* 2013-08-13 ginčo automobilis parduotas Vokietijoje *G. K.–W.* Ir tik 2013-12-14, kaip nurodo Pareiškėjas, automobilis parduotas jam.

Pareiškėjas paaiškina, kad ginčo automobilis jam realiai buvo patiektas 2014-02-28, t. y. praėjus septyniems mėnesiams nuo automobilio pardavimo fiziniam asmeniui dienos (2013-07-30) ir praėjus daugiau kaip 11 mėnesių nuo transporto priemonės registracijos *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu (2013-02-20), kur automobilis taip pat galėjo būti eksploatuojamas.

Pareiškėjo nuomone, mokesčių administratorius neteisingai interpretuoja sąvoką „patiekta“, kuri jokiu būdu negali būti tapatinama su transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutarties pasirašymo data. Sąvoka „patiekta“ turėtų būti aiškinama būtent nuo datos, kada pirkėjas, šiuo atveju Pareiškėjas, turėjo realią galimybę pagal paskirtį naudoti šią transporto priemonę, t. y. nuo 2014-02-28, kai transporto priemonė buvo įregistruota viešame registre ir atsirado reali galimybė ją eksploatuoti.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad mokesčių administratorius visiškai nenagrinėjo, ar ginčo automobilis buvo eksploatuojamas nuo 2013-02-20, kai jis buvo registruotas *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu. Pareiškėjo teigimu, vertinant ginčo automobilio pagaminimo datą – 2012-05-25, registracijos datą *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu – 2013-02-20 ir pardavimo Vokietijoje fiziniam asmeniui datą – 2013-07-30, visiškai pagrįsta manyti, kad per penkis mėnesius ši transporto priemonė galėjo būti eksploatuojama minėtos įmonės vardu. Šių duomenų Pareiškėjas surinkti neturi galimybės, todėl būtina mokesčių administratoriui surinkti šiuos duomenis ir tik tada spręsti dėl PVM apskaičiavimo. Šią pareigą Inspekcija neteisėtai ir nepagrįstai perkėlė Pareiškėjui (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2007-09-28 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>17</sup>-711/2007*).

Pareiškėjas mano, kad visiškai pagrįsta teigti, jog 2013-07-30 Vokietijoje fizinis asmuo *Knoop Geb. Greve*, įsigyjęs ginčo automobilį iš *Hyundai Motor Deutschland GMBH*, neabejotinai sumokėjo PVM. Pareiškėjui papildomai sumokėjus PVM, būtų pažeistas dvigubo apmokestinimo draudimo principas. Tačiau šių įrodymų surinkimą Inspekcija vėl perkėlė

Pareiškėjui. Pareiškėjo teigimu, jis neturi galimybių surinkti įrodymus, jog 2013-07-30 *Knoop Geb. Greve*, įsigijęs ginčo automobilį iš *Hyundai Motor Deutschland GMBH*, sumokėjo PVM.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos 2016-02-05 sprendimas Nr. 68-32 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo iš Vokietijos fizinio asmens įsigyto automobilio *Hyundai* apmokestinimo PVM.

Mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjas iš Vokietijos fizinio asmens pagal 2013-12-14 pirkimo sutartį įsigijo ginčo automobilį už 11400 Eur. Išanalizavęs surinktus įrodymus, mokesčių administratorius konstatavo, kad, remiantis PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatomis, Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę, todėl, vadovaudamasis PVMĮ 92 str. 8 dalies ir Naujos transporto priemonės iš kitos ES valstybės apmokestinimo PVM taisyklių nuostatomis, Pareiškėjui išsiuntė 2015-11-27 pranešimą apie PVM apskaičiavimą, kuriame nurodė, jog Pareiškėjui apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 2394 Eur PVM. Pareiškėjas, ginčydamas jam apskaičiuotą mokėtiną PVM, Komisijai nurodo, kad automobilis buvo daužtas, todėl tik jį suremontavus, t. y. 2014-02-28, automobilis užregistruotas Lietuvoje. Pareiškėjo nuomone, nuo automobilio pardavimo Vokietijos fiziniam asmeniui dienos, t. y. 2013-07-30, iki 2014-02-28, kada realiai Pareiškėjas pradėjo naudotis automobiliu, praėjo septyni mėnesiai. Be to, Pareiškėjo teigimu, mokesčių administratorius visiškai nenagrinėjo, ar ginčo automobilis buvo eksploatuojamas nuo 2013-02-20, kai jis buvo registruotas *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu. Taip pat Pareiškėjas mano, kad 2013-07-30 Vokietijoje fizinis asmuo, įsigijęs ginčo automobilį iš *Hyundai Motor Deutschland GMBH*, neabejotinai sumokėjo PVM, tačiau mokesčių administratorius nesurinko tokių duomenų. Išdėstytų motyvų pagrindu Pareiškėjas prašo panaikinti skundžiamą Inspekcijos sprendimą.

Šio sprendimo nustatomojoje dalyje jau nurodyta, kad PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (PVMĮ 3 str. 2 d. 2 p.), o, remiantis PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatomis, transporto priemonė laikoma nauja, jei ji atitinka bent vieną iš sąlygų: (1) ši transporto priemonė patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios ir (2) yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, Pareiškėjo iš Vokietijos fizinio asmens įsigytas ginčo automobilis atitiko abu kriterijus. Pirmoji automobilio registracijos data – 2013-07-30 (*ginčo automobilio registracijos liudijimas*), Pareiškėjas automobilį įsigijo 2013-12-14 (pirkimo–pardavimo sutartis *KAUFVERTRAG*), t. y. nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Be to, ginčo automobilio *Hyundai* rida 2014-03-03 buvo 1699 kilometrai, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų (*Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenys*). Įsigyto automobilio fizinė būklė (daužtumas), kaip teisingai nurodė Inspekcija, neturi jokios įtakos nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, ar ne (*šis kriterijus (sąlyga) nėra įtvirtintas PVMĮ 2 str. 16 dalyje*). Taigi mokesčių administratorius visiškai pagrįstai konstatavo, kad Pareiškėjas iš Vokietijos fizinio asmens pagal 2013-12-14 pirkimo sutartį įsigijo naują transporto priemonę. Atsižvelgiant į tai ir aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Pareiškėjui 2015-11-27 pranešimas apie mokėtiną 2394 Eur PVM apskaičiavimą išsiųstas pagrįstai ir teisėtai. Pažymėtina, jog, gavęs minėtą Vilniaus AVMI 2015-11-27 pranešimą, Pareiškėjas turėjo teisę pateikti mokesčių administratoriui pagrįstus duomenis ir / ar argumentus dėl pranešime nurodytų duomenų neteisingumo, t. y. pateikti įrodymus, kad jis (Pareiškėjas) neturi mokėti PVM (*Naujos transporto priemonės iš kitos ES valstybės apmokestinimo PVM taisyklių 10.3 p.*). Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas duomenų (įrodymų), kad už patiektą naują transporto priemonę PVM sumokėtas kitoje ES valstybėje narėje, nepateikė, todėl darytina išvada, kad Pareiškėjui mokėtinas 2394 Eur PVM apskaičiuotas pagrįstai.

Ginčo automobilį Pareiškėjas įgijo 2013-12-14 pirkimo–pardavimo sutarties pagrindu (kitokių duomenų byloje nėra). Nei transporto priemonės įregistravimas viešame registre, nei tuo

labiau galimybė tik po remonto pagal paskirtį naudoti šią transporto priemonę, neturi įtakos sprendžiant klausimą, ar pagal PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatas transporto priemonė laikytina nauja PVM apmokestinimo tikslais. Todėl Komisija dėl Pareiškėjo teiginių dėl sąvokos „patiekta“ interpretavimo, kaip nepagrįstų, plačiau nepasisako. Taip pat Komisija plačiau nepasisako dėl Pareiškėjo motyvų, jog mokesčių administratorius nenagrinėjo, ar ginčo automobilis buvo eksploatuojamas nuo 2013-02-20, kai jis buvo registruotas *Hyundai Motor Deutschland GMBH* vardu. Kaip minėta, nustatant, ar transporto priemonė laikytina nauja, užtenka nustatyti, ar ji atitinka *bent vieną iš sąlygų*. Net, jei ir būtų nustatyta ginčo automobilio kita eksploatavimo pradžia, tai nagrinėjamu atveju įtakos neturėtų, nes ši transporto priemonė buvo nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2016-02-05 sprendimą Nr. 68-32.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršelienė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė