



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. G. 2016-03-10 SKUNDO**

2016 m. gegužės 17 d. Nr. S-100 (7-48/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršėlienės
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovui
mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

Jūratei Dalmantaitei
T. K.

2016 m. balandžio 5 d. posėdyje išnagrinėjusi D. G. (toliau – Pareiškėja) 2016-03-10 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-02-25 sprendimo Nr. 331A-15612 dalies, n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsniu, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) įskaitymo taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. 1A-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) gražinimo (įskaitymo)“, ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2016-02-14 prašymą, ginčijamu 2016-02-25 sprendimu Nr. 331A-15612 nusprendė iš prašomos 388,29 Eur sumos gražinti neįskaitytą permokos (skirtumo) likutį 131,96 Eur, taip pat nurodė, jog Inspekcijos administruojamų mokesčių apskaitoje 256,33 Eur permokos (skirtumo) nėra.

Pareiškėja 2016-03-10 skunde nurodo, kad 2016-02-14 pateikė Inspekcijai prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą), kuriuo prašė gražinti 388,29 Eur, nepagrįstai išskaitytus iš Pareiškėjos banko sąskaitos. Pareiškėja nurodo, jog pildant metinę pajamų deklaraciją įsivėlė techninė klaida, dėl kurios deklaracijos 35a laukelyje (mėnesių, kada asmuo nedirbo ir nebuvo draustas valstybės lėšomis skaičius) buvo įrašyta „12“, o turėjo būti įrašyta „0“. Pareiškėja nurodo, jog 2010 m. ji dirbo, ir privalomojo sveikatos draudimo (toliau – PSD) įmokos į biudžetą už ją buvo sumokėtos.

Skunde teigiama, kad Pareiškėja apie susidariusią nepriemoką nebuvo informuota raštu ar telefonu, be to, Inspekcijai buvo žinoma, kad Pareiškėja dirbo. Pareiškėja nurodo, kad ji nesinaudoja Inspekcijos portalu *Mano VMI*, todėl ten talpinamų pranešimų neperskaitė.

Pareiškėja pažymi, kad Inspekcija ginčo sumą iš sąskaitos nuskaitė tik tuomet, kai Pareiškėjai suėjo senaties terminas patikslinti deklaraciją. Pareiškėjos teigimu, tokiu atveju senaties terminas taikytinas ir Inspekcijos vykdomiems išieškojimo veiksams.

Tuo remdamasi Pareiškėja teigia, kad PSD įmokos už Pareiškėją į valstybės biudžetą pateko du kartus, kas neatitinka teisėtų lūkesčių principo, ir prašo panaikinti Inspekcijos 2016-02-25 sprendimo Nr. 331A-15612 dalį, kuria atsisakyta grąžinti 256,33 Eur už 2010 m. mokestinį laikotarpį.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Pareiškėjos 2016-02-18 skundas tenkintinas, ginčijamas Inspekcijos 2016-02-25 sprendimas Nr. 331A-15612 naikintinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Inspekcijos atsisakymo grąžinti Pareiškėjai iš jos banko sąskaitos į biudžetą nurašytą 388,29 Eur sumą. Skundžiamu sprendimu Inspekcija grąžino 131,96 Lt ir atsisakė grąžinti 256,33 Eur, motyvuodama tuo, kad VMI administruojamų mokesčių apskaitoje nėra permokos (skirtumo).

Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, Pareiškėja metines pajamų mokesčio deklaracijas teikė už 2010-01-01–2010-12-31, 2011-01-01–2011-12-31 ir 2012-01-01–2012-12-31:

- Metinėje pajamų deklaracijoje už 2010 m. (pateikta 2011-04-15) Pareiškėja 12 laukelyje deklaravo 36918,31 Lt pajamų, susijusių su darbo santykiais ir laukelyje 35a nurodė, jog 12 mėnesių nebuvo drausta PSD ir deklaravo 864 Lt (250,23 Eur) mokėtinas PSD įmokas. Deklaruotos mokėtinos PSD įmokų sumos Pareiškėja į biudžetą nesumokėjo. Pareiškėjai pajamas minėtu laikotarpiu išmokėjęs asmuo – Kauno apskrities vyriausiasis policijos komisariatas (toliau – KAVPK) 2011-02-24 pateikė duomenis, kad Pareiškėja iš šio subjekto 2010 m. gavo 36918,31 Lt su darbo santykiais ir jų esmę atitinkančiais santykiais susijusių pajamų, tačiau pažymėjo, kad Pareiškėja nedirbo ir nebuvo drausta valstybės lėšomis 12 mėnesių. KAVPK 2012-06-02 patikslino minėtus duomenis, nurodydamas, jog tokių mėnesių, kada Pareiškėja nedirbo ir nebuvo drausta valstybės lėšomis, nebuvo (nurodyta reikšmė „0“).

- Metinę pajamų deklaraciją už 2011 m. Pareiškėja pateikė 2012-04-23, laukelyje 35a nurodė, jog 12 mėnesių nebuvo drausta PSD ir deklaravo 864 Lt (250,23 Eur) mokėtinas PSD įmokas. Pareiškėja 2013-04-22 šią deklaraciją patikslino, 35a laukelyje įrašė, jog mėnesių, kada Pareiškėja nedirbo ir nebuvo drausta valstybės lėšomis, nebuvo (nurodyta reikšmė „0“), dėl ko mokėtinų PSD įmokų nesusidarė. Pareiškėja 2015-09-23 dar kartą patikslino deklaraciją 35a laukelyje įrašydama 12, dėl ko vėl susidarė 864 Lt mokėtinos PSD įmokos. Deklaruotos mokėtinos PSD įmokų sumos Pareiškėja į biudžetą nesumokėjo. Pareiškėja 2016-02-18 (po 250,23 Eur (864 Lt) PSD įmokų ir 104,88 Eur PSD įmokų delspinigių nurašymo iš Pareiškėjos sąskaitos į biudžetą pagal Inspekcijos 2016-02-11 nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitos Nr. (23.31-08)467-2946) vėl 35a laukelio reikšmę nurodė „0“, dėl ko mokėtinų PSD įmokų nesusidarė.

- Metinę pajamų deklaraciją už 2012 m. Pareiškėja pateikė 2015-09-23. Šia deklaracija deklaravo 75 Lt (21,75 Eur) mokėtinas PSD įmokas. Deklaruotos mokėtinos PSD įmokų sumos Pareiškėja į biudžetą nesumokėjo. Pareiškėja 2016-02-18 (po 21,75 Eur (75 Lt) PSD įmokų ir 7,46 Eur PSD įmokų delspinigių nurašymo iš Pareiškėjos sąskaitos į biudžetą pagal Inspekcijos 2016-02-11 nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitos Nr. (23.31-08)467-2946) vėl patikslino deklaraciją, dėl ko mokėtinų PSD įmokų nesusidarė.

Kaip jau minėta, Inspekcija 2016-02-11 priėmė 2016-02-11 nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitos Nr. (23.31-08)467-2946), kurio pagrindu iš Pareiškėjos sąskaitos į biudžetą nurašyta 388,29 Eur. Kartu su nurodymu mokesčių administratorius pateikė šio nurodymo priedą – Prievolių ataskaitą, kurioje detalizuota išieškota 388,29 Eur suma: už 2010 m. prievolė – 0 Eur, delspinigiai – 4 Eur, už 2011 m. prievolė – 250,23 Eur, delspinigiai – 104,88 Eur, už 2012 m. prievolė – 21,72 Eur, delspinigiai – 7,46 Eur. Tai reiškia, kad, priešingai bylos dokumentuose ir posėdžio metu pateiktai mokesčių administratoriaus pozicijai, pagal 2016-02-11 nurodymą nepriemoka už 2010 m. ne tik nebuvo nurašyta į biudžetą, bet ir pateikta kaip neegzistuojanti.

Pareiškėja 2016-02-18, t. y. jau po minėto nurašymo iš sąskaitos, patikslino metines pajamų deklaracijas už 2011 m. ir 2012 m., kuriose deklaravo, jog mokėtinų į biudžetą PSD įmokų nesusidaro. Dėl šios priežasties į biudžetą išieškota suma tapo permoka ir Pareiškėja 2016-02-18 kreipėsi į Inspekciją dėl šios permokos grąžinimo.

Kaip matyti iš bylos medžiagos Pareiškėja siekė patikslinti ir klaidingą 2010 m. deklaraciją, tačiau 2016 m. prievolei už 2010 m. jau buvo suėjęs MAĮ 68 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas mokesčio apskaičiavimo ir perskaičiavimo senaties terminas (mokesčių mokėtojas ar mokesčių administratorius mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti gali ne daugiau kaip už einamuosius ir penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kuriais pradėdama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos). Pareiškėja taip pat kreipėsi dėl 2011-04-15 pateiktos metinės pajamų deklaracijos anuliavimo, tačiau tai padaryti atsisakyta, nes Pareiškėja dėl einamų pareigų turėjo prievolę teikti metinę pajamų deklaraciją už 2010 m.

Inspekcija laikosi pozicijos, kad Pareiškėjai skundžiamu sprendimu grąžinta 131,96 Eur, nes iš 388,29 Eur biudžeto naudai nurašytų lėšų buvo padengta Pareiškėjos 2010 m. nepriemoka.

Pažymėtina, jog, Pareiškėjai užpildžius 35a laukelį reikšme „12“, Pareiškėjos faktinė situacija atitinka Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio 9 punktą, kuriame nurodyta, kad asmenys, nepriklausantys išvardytiems šio straipsnio 1–8 dalyse ir šio įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje, kas mėnesį moka už save 9 proc. minimaliosios mėnesinės algos, galiojančios mėnesio, už kurį mokama įmoka, paskutinę dieną, dydžio privalomojo sveikatos draudimo įmokas.

Pagal šią nuostatą Pareiškėjos įmokų už 2010 m. prievolės atsiradimo momentas buvo konkretaus mėnesio, už kurį mokamos PSD įmokos, paskutinė diena. Tai reiškia, kad paskutinė įmoka už 2010 m. gruodžio mėn. į biudžetą turėjo būti sumokėta 2010-12-31.

MAĮ 105 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad mokesčių administratorius įgyja teisę priverstinai išieškoti mokesčių mokėtojo mokestinę nepriemoką, jeigu mokesčių mokėtojas nesumoka deklaruoto mokesčio arba muitinės deklaracijoje nurodyto mokesčio atitinkamo mokesčio įstatyme ar jo pagrindu priimtame lydimajame teisės akte nustatyto terminu“. To paties straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad teisė išieškoti mokestinę nepriemoką įgyjama kitą dieną po to, kai pasibaigia raginime geruoju sumokėti mokesčių ir su juo susijusias sumas nurodytas terminas, o jeigu raginimas nesiunčiamas, – kitą dieną po šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nustatyto termino pabaigos.

Kadangi nebuvo 89 straipsnio 1 dalyje nurodytų aplinkybių, kurioms esant siunčiamas raginimas įvykdyti mokestinę prievolę geruoju, Inspekcija Pareiškėjai raginimo nesiuntė. Todėl laikytina, kad 2016 m. jau buvo suėjusi Pareiškėjos PSD prievolės išieškojimo senatis ir Inspekcija skundžiamu 2016-02-25 sprendimu neturėjo teisės mokesčio permoka padengti 2010 m. susidariusios mokestinės nepriemokos sumų.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad mokesčių administratorius atliko 2010 m mokestinės nepriemokos įskaitymą nuo Pareiškėjos lėšų, patekusių į Inspekcijos sąskaitą, neatsižvelgdama į tai, kad šios prievolės įskaitymui buvo

suėjęs senaties terminas pagal MAĮ 105 straipsnio 2 dalį. Todėl vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, 2016-02-25 sprendime Nr. 331A-15612 pateiktas atsisakymas grąžinti PSD įmokas už 2010 m. negali būti pripažintas teisėtu, todėl šioje dalyje ginčijamas sprendimas yra naikintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi,
n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti 2016-02-25 sprendimo Nr. 331A-15612 dalį, kuria atsisakyta Pareiškėjai grąžinti 256,33 Eur.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokesčio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliėnė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliėnė