



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL R. T. 2016-04-22 PRAŠYMO**

2016 m. birželio 23 d. Nr. S-137 (7-87/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršalienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės – pranešėja
Birutei Čirbaitei
J. N.

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovei
mokesčių mokėtojui nedalyvaujant

2016 m. birželio 7 d. posėdyje išnagrinėjusi R. T. (toliau – Pareiškėjas) 2016-04-22 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-03-18 sprendimui Nr. 68-73 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-03-18 sprendimu Nr. 68-73 pakeitė Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2015-11-20 sprendimą Nr. 44.1FR0682-731 ir nurodė Pareiškėjui sumokėti į biudžetą 11114,17 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 2792,81 Eur privalomojo sveikatos draudimo (toliau – PSD) įmokas, 1114 Eur GPM baudą, 279 Eur PSD baudą, 5650,02 Eur GPM delspinigius, 1690,76 Eur PSD įmokų delspinigius.

Inspekcija nurodytąjį sprendimą su 2016-03-18 lydraščiu Nr. (24.4-31-5)-R-1793 registruotu laišku (perduota paštu 2016-03-21, registruotos siuntos Nr. RN145872076LT) išsiuntė Pareiškėjui skunde nurodytuoju adresu: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2016-04-22 prašyme nurodo, jog Inspekcijos sprendimą gavo paštu 2016-04-15. Per įstatymo nustatytą 20 dienų terminą skundo nepateikė dėl svarbių priežasčių: nuo 2016-03-15 iki 2016-04-15 dėl sveikatos sutrikimų buvo gydomas VšĮ Respublikinės Šiaulių ligoninės Psichiatrijos klinikoje. Pareiškėjas, būdamas nedarbingas, gulėdamas ligoninėje, kur jam buvo taikytas medikamentinis gydymas, neturėjo galimybių parengti ir pateikti skundą Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) dėl Inspekcijos 2016-03-18 sprendimo Nr. 68-73.

Remdamasis išdėstytomis aplinkybėmis ir vadovaudamasis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 3 dalimi, Pareiškėjas prašo atnaujinti terminą skundai dėl Inspekcijos 2016-03-18 sprendimo Nr. 68-73 paduoti.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-03-18 sprendimui Nr. 68-73 apskūsti tenkintinas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 str. 3 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjektas, spręsdamas termino skundai paduoti atnaujinimo klausimą, atsižvelgia į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-1154/10). Teismų praktikoje svarbiomis termino praleidimo priežastimis yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat į tai, ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A⁴³⁸-757/2010, 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-573/2007).

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2016-03-18 sprendimas Nr. 68-73 Pareiškėjo skunde nurodytu adresu (duomenys neskelbtini).registruota pašto siunta Nr. RN145872076LT buvo išsiųstas 2016-03-21 (ant voko, kuriame buvo siųstas sprendimas, AB Lietuvos pašto spaudas, AB Lietuvos pašto viešai pateikiama informacija pagal registruotos pašto siuntos Nr. RN145872076LT). Remiantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-03-21, t. y. 2015-03-29. Terminas Inspekcijos 2016-03-18 sprendimui Nr. 68-73 apskūsti skaičiuojamas nuo 2015-03-30 ir pasibaigia 2016-04-18 (imtina). Pareiškėjas skundą Komisijai per centrinį mokesčių administratorių pateikė 2016-04-25 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidęs įstatymo nustatytą 20 dienų skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėjas aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2016-03-18 sprendimo Nr. 68-73 pateikė praleidęs MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pareiškėjas Komisijai pateiktame prašyme nurodo terminą skundai paduoti praleidęs

dėl svarbių priežasčių: nuo 2016-03-15 iki 2016-04-15 jis dėl sveikatos sutrikimų buvo gydomas VšĮ Respublikinės Šiaulių ligoninės Psichiatrijos klinikoje. Pareiškėjas, būdamas nedarbingas, gulėdamas ligoninėje, kur jam buvo taikytas medikamentinis gydymas, neturėjo galimybių parengti ir pateikti skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2016-03-18 sprendimo Nr. 68-73.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, dėl kurių jis praleido terminą skundui dėl Inspekcijos sprendimo paduoti, šias aplinkybes patvirtinančius įrodymus (Pareiškėjas pateikė VšĮ Respublikinės Šiaulių ligoninės Psichiatrijos klinikos 2016-04-15 išrašą iš medicininių dokumentų), nustatiusi, kad skundo padavimo termino praleidimo priežastys yra objektyvaus pobūdžio, t. y. nepriklausė nuo Pareiškėjo valios, kad Pareiškėjo elgesys neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jam suteiktomis teisėmis požymių (Pareiškėjas skundą pateikė per 10 dienų nuo faktinio skundo gavimo dienos 2016-04-15), konstatuoja, kad nurodytosios priežastys, dėl kurių Pareiškėjas praleido terminą apskūsti Inspekcijos sprendimą, laikytinos svarbiomis ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-03-18 sprendimui Nr. 68-73 apskūsti.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene