



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL R. T. 2016-04-26 SKUNDO**

2016 m. birželio 23 d. Nr. S-136 (7-89/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos narės, pavaduojančios komisijos  
pirmininkę  
komisijos narių

Linos Vosylienės  
Martyno Endrijaičio  
Andriaus Veniaus – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės

sekretoriaujant

Jūratei Dalmantaitei

dalyvaujant mokesčių administratoriaus  
atstovui

Tomui Karosui

mokesčių mokėtojos atstovui

R. T. atstovui Alvydui T1i

2016 m. birželio 14 d. posėdyje išnagrinėjusi R. T. (toliau – Pareiškėja) 2016-04-26 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-04-04 sprendimo Nr. 68-86,  
n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu patvirtino Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2015-12-31 sprendimo Nr. (04.7.2)-FR0682-821 dėl 2015-10-28 patikrinimo akto Nr. (13.2)-FR0680-741 tvirtinimo nurodymus Pareiškėjai sumokėti į biudžetą 3408,82 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 1313,82 Eur GPM delpinigių ir 1023 Eur GPM baudą (30 proc. mokesčio dydžio).

Kauno AVMI, atlikusi Pareiškėjos 2010-01-01–2012-12-31 laikotarpio GPM mokestinį patikrinimą, nustatė, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis Alvydas T1 2010–2012 m. netinkamai vykdė savo pareigas apskaičiuoti mokesčius, o mokestinės prievolės nėra galimybės nustatyti įprastine tvarka. Kauno AVMI Pareiškėjai priklausančią mokėti mokesčio sumą apskaičiavo vadovaudamasi 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 70 straipsnio nuostatomis, pritaikiusi išlaidų metodą, nes nustatė, kad Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos viršijo oficialiai gaunamas pajamas 2010 metais – 22985 Lt, 2011 metais – 123037 Lt, tai yra minėtu laikotarpiu gavo nedeklaruotų ir

neapmokestintų pajamų. Skaičiuodama Pareiškėjos ir jos sutuoktinio patiriamas vartojimo išlaidas, Kauno AVMI rėmėsi bankų pateikta informacija.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad vadovaujantis Civilinio kodekso (toliau – CK) 3.87 ir 3.88 straipsnių nuostatomis, po santuokos sudarymo sutuoktinių įgytas turtas ir gautos pajamos (išskyrus lėšas būtinas profesinei veiklai) laikomos bendrąja jungtine nuosavybe. Turto pripažinimui bendrąja jungtine nuosavybe pagal CK nuostatas neturi reikšmės, kieno iš sutuoktinių jis įgytas, o abiejų sutuoktinių teisės į turtą, kuris yra bendroji jungtinė sutuoktinių nuosavybė, laikomos lygiomis. Pagal CK 3.109 straipsnio nuostatas iš bendro sutuoktinių turto vykdomos prievolės, susijusios su šeimos namų ūkio išlaikymu bei bendro turto tvarkymo išlaidomis. Inspekcija konstatuoja, kad analizuojant Pareiškėjos gautas pajamas bei patirtas išlaidas, pagrįstai atsižvelgta ir į sutuoktinio (A. T.) gautas pajamas, patirtas išlaidas bei piniginių lėšų likučius. Pareiškėjos gautos pajamos ir patirtos išlaidos, kadangi tai yra bendros šeimos pajamos ir išlaidos, yra pagrįstai dalinamos lygiomis dalimis su sutuoktiniu ir apmokestintos 2002-07-02 Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 (toliau – GPMĮ) nustatyta tvarka.

Papildomai Inspekcija atkreipia dėmesį, jog Pareiškėjai mokestinė prievolė suformuota tik už nustatytus pažeidimus, susijusius su patirtomis išlaidomis, kurios atskirais tikrinamojo laikotarpio periodais viršija oficialiai gautas pajamas. Pareiškėjos nurodytos aplinkybės dėl atitinkamo jos sutuoktinio gautų palūkanų apmokestinimo Pareiškėjos mokestinio patikrinimo rezultatams įtakos neturi, todėl šiame sprendime neanalizuotinos.

Inspekcija nurodo, kad siekiant objektyviai nustatyti, ar tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėjos ir sutuoktinio patirtos išlaidos viršijo oficialiai gautas ir deklaruotas pajamas, atlikta Pareiškėjos ir sutuoktinio tiriamojo laikotarpio (iki tikrinamojo laikotarpio) analizė, kuria siekta nustatyti, ar Pareiškėja bei sutuoktinis turėjo, ar galėjo turėti piniginių lėšų tikrinamojo laikotarpio pradžioje (2010-01-01).

Pareiškėjos sutuoktinis Kauno AVMI pateiktoje metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2009 m. deklaravo 2009-12-31 turėtas pinigines lėšas, iš viso 123916 Lt (Pareiškėjos sutuoktinio turėtos piniginės lėšos banke – 13260 Lt, ne banke – 100000 Lt, Pareiškėjos turėtos piniginės lėšos banke – 10656 Lt).

Pateiktuose paaiškinimuose Pareiškėja ir sutuoktinis neteikė informacijos apie piniginius likučius ir jų susidarymo šaltinius – nurodė, kad turėtų piniginių lėšų likučiai yra deklaruoti šeimos turto deklaracijose. Konstatuota, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2009 m. deklaravo 2009-12-31 turėtą piniginių lėšų likutį ne banke – 100000 Lt, faktiškai galėjo turėti. Pagal banko sąskaitų išrašų duomenis 2009-12-31 turėtų pinigų likutis banke yra 29795 Lt: Pareiškėjos sutuoktinio – 19179 Lt, Pareiškėjos – 10616 Lt.

**Dėl 2010 metų.** Pareiškėjos sutuoktinis metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2010 m. deklaravo: priede FR0001T „Privalomas registruoti turtas“ – 2010-12-31 turėtą nekilnojamąjį turtą ir privalomai teisiškai registruotiną kilnojamąjį turtą, kurio vertė – 2136410 Lt, priede FR0001V „Vertybiniai popieriai, meno kūriniai, juvelyriniai dirbiniai“ – 2010-12-31 turėtus vertybinius popierius, kurių vertė – 817400 Lt, priede FR0001S „Suteiktos paskolos“ deklaravo paskolintų ir iki 2010-12-31 nesusigražintų lėšų sumą 855888 Lt (UAB „T1“ – 715888 Lt, G. S. – 140000 Lt), priede FR0001G „Gautos paskolos“ deklaravo pasiskolintų ir iki 2010-12-31 negražintų lėšų sumą 860462 Lt (AB SEB bankas – 663552 Lt, AB „Swedbank“ – 196910 Lt), priede FR000L „Piniginės lėšos“ – 2010-12-31 turėtų piniginių lėšų likutį iš viso 488188 Lt (Pareiškėjos sutuoktinio ne banke – 467500 Lt, banke – 16250 Lt, Pareiškėjos banke – 4438 Lt).

Nustatytos 2010 m. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pajamos – 189862 Lt: 20545 Lt Pareiškėjos su darbo santykiais susijusios išmokos, gautos iš AB bankas Snoras, nustatytos pagal trečiųjų asmenų pateiktus duomenis; 9997 Lt Pareiškėjos miško gėrybių pardavimo pajamos, gautos iš UAB „T1“, nustatytos pagal trečiųjų asmenų pateiktus duomenis; 9618 Lt

Pareiškėjos sutuoktinio su darbo santykiais susijusios išmokos, gautos iš UAB „T1“, nustatytos pagal trečiųjų asmenų pateiktus duomenis; 11153 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gauti dienpinigiai iš UAB „T1“, nustatyti pagal UAB „T1“ pateiktus duomenis; 9744 Lt Pareiškėjos sutuoktinio miško gėrybių pardavimo pajamos, gautos iš UAB „T1“, nustatytos pagal trečiųjų asmenų pateiktus duomenis; 12765 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui UAB „T1“ gražinta paskola, nustatyta pagal UAB „T1“ pateiktus duomenis; 102704 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui UAB „T1“ išmokėtos palūkanos, nustatytos pagal UAB „T1“ pateiktus ir bankų pateiktus duomenis; 9498 Lt Pareiškėjos sutuoktinio pajamos, gautos už patalpų nuomą (4666 Lt – iš Liberalų sąjūdžio, 4590 Lt – iš draudimo bendrovės „BTA draudimas“, 242 Lt – iš ŽŪB „T2“), nustatytos pagal trečiųjų asmenų pateiktus duomenis; 168 Lt Pareiškėjos sutuoktinio transporto išlaidų kompensacija, gauta iš Varėnos savivaldybės administracijos; 3430 Lt Pareiškėjos sutuoktinio iš AB Lietuvos draudimas gauta draudimo išmoka; 240 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gautos banko palūkanos.

Nustatytos 2010 m. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos – 321950 Lt: 72434 Lt Pareiškėjos ir jos sutuoktinio vartojimo išlaidos, apskaičiuotos pagal bankų pateiktą informaciją; 9000 Lt (6500+2500) sumokėta už UAB „T1“ akcijas, kurias Pareiškėja ir jos sutuoktinis perėmė iš A. M. pagal 2010-06-15 visuotinio akcininkų susirinkimo protokolą; 68993 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gražintos paskolos ir sumokėtos palūkanos AB SEB bankui ir AB „Swedbank“; 10000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio suteikta paskola UAB „T1“, nustatytos pagal UAB „T1“ pateiktus duomenis; 140000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio suteikta paskola dukrai G. S. . G. S. (buvusi pavardė – Tlitė) el. paštu pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad 2010 m. gruodžio mėn. skolinosi iš tėvo A. T. 140000 Lt, kuriuos gražino grynaisiais pinigais 2012 m. pradžioje; 8606 Lt sumokėta už dukros G. S. studijas; 12000 Lt gyvybės draudimo įmokos; 917 Lt banko mokesčiai.

Įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio pinigų likučius 2010-01-01: 129795 Lt (*sutuoktinio ne banke – 100000 Lt, sutuoktinio banke – 19179 Lt, Pareiškėjos banke – 10616 Lt*), 2010 m. gautas pajamas – 189862 Lt ir patirtas išlaidas – 321950 Lt bei pinigų likučius 2010-12-31 banke – 20692 Lt (*Pareiškėjos sutuoktinio – 17203 Lt, Pareiškėjos – 3489 Lt*), nustatyta, kad 2010 m. laikotarpiu Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos viršijo pajamas – 22985 Lt (129795+189862-321950-20692).

Įvertinus šias aplinkybes, konstatuota, kad Pareiškėjos sutuoktinis metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos už 2010 m. priede FR000L „Piniginės lėšos“ deklaruoto 2010-12-31 turėtų piniginių lėšų likučio ne banke – 467500 Lt, nepagrindė ir neteisingai deklaravo 2010-12-31 turėtas pinigines lėšas ir tuo pažeidė Inspekcijos viršininko 2004-02-09 įsakymu Nr. VA-13 „Dėl metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos formos ir jos užpildymo, teikimo ir tikslinimo taisyklių patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintų Metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos FR0001 formos ir jos priedų užpildymo, teikimo ir tikslinimo taisyklių (toliau – Metinės deklaracijos pildymo taisyklės) 51 punkto nuostatas.

**Dėl 2011 metų.** Pareiškėjos sutuoktinis metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2011 m. deklaravo: priede FR0001T 2011-12-31 turėtą nekilnojamąjį turtą ir privalomai teisiškai registruotiną kilnojamąjį turtą, kurio vertė – 2111410 Lt, priede FR0001V – 2011-12-31 turėtus vertybinius popierius, kurių vertė – 583000 Lt, priede FR0001S – paskolintų ir iki 2011-12-31 nesusigražintų lėšų sumą 1100888 Lt (UAB „T1“ – 960888 Lt, G. S. – 140000 Lt), priede FR0001G – pasiskolintų ir iki 2011-12-31 negražintų lėšų sumą 829890 Lt (AB SEB bankui – 647342 Lt, AB „Swedbank“ – 182548 Lt), FR000L priede – 2011-12-31 turėtų piniginių lėšų likutį 356979 Lt (Pareiškėjos sutuoktinio ne banke – 200 000 Lt, Pareiškėjos sutuoktinio banke – 156979 Lt).

Nustatytos 2011 m. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pajamos 664715 Lt: 18264 Lt Pareiškėjos sutuoktinio su darbo santykiais susijusios išmokos, gautos iš AB banko „Snoras“; 9996 Lt Pareiškėjos miško gėrybių pardavimo pajamos, gautos iš UAB „T1“; 22000 Lt Pareiškėjos pajamos, gautos už parduotą automobilį *Mitsubishi Lancer*; 10326 Lt Pareiškėjos sutuoktinio su darbo santykiais susijusios išmokos, gautos iš UAB „T1“; 16740 Lt Pareiškėjos

sutuoktinio gauti dienpinigiai iš UAB „T1“; 9973 Lt Pareiškėjos sutuoktinio miško gėrybių pardavimo pajamos, gautos iš UAB „T1“; 160000 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui UAB „T1“ gražinta paskola; 65428 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui UAB „T1“ išmokėtos palūkanos; 50355 Lt Pareiškėjos sutuoktinio turto pardavimo pajamos, gautos iš UAB „T1“; 9922 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gautos pajamos už patalpų nuomą (5090 Lt – iš Liberalų sąjūdžio, 4590 Lt – iš draudimo bendrovės „BTA draudimas“, 242 Lt – iš ŽŪB „T2“); 671 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui gražintas gyventojų pajamų mokestis; 152000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio pajamos už parduotas Rusijos įmonės OOO „V1“ akcijas; 36000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio pajamos už parduotas Baltarusijos įmonės COOO „L1“ akcijas; 100393 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui Sauliaus ir D. R. gražinta paskola; 78 Lt Pareiškėjos sutuoktiniui AS *Viasat* gražinti pinigai; 2569 Lt banko palūkanos, valiutos kurso pasikeitimas.

Nustatytos 2011 m. Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos – 695480 Lt: 57399 Lt Pareiškėjos ir jos sutuoktinio vartojimo išlaidos, apskaičiuotos pagal bankų pateiktą informaciją; 70038 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gražintos paskolos ir sumokėtos palūkanos AB SEB bankui ir AB „Swedbank“; 405000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio suteikta paskola UAB „T1“; 100500 Lt Pareiškėjos sutuoktinio suteikta beprocentinė paskola S. R. ; 6000 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gyvybės draudimo įmokos; 52700 Lt Pareiškėjos sutuoktinio gražinta skola J. M. ; 3843 Lt banko mokesčiai.

Įvertinus Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pinigų likučius 2011-01-01 – 20692 Lt (*Pareiškėjos sutuoktinio banke 17203 Lt, Pareiškėjos banke 3489 Lt*), 2011 m. gautas pajamas – 664715 Lt ir patirtas išlaidas – 695 480 Lt bei pinigų likučius 2011-12-31 banke – 112964 Lt (*Pareiškėjos sutuoktinio – 111682 Lt, Pareiškėjos – 1282 Lt*), nustatyta, kad 2011 m. laikotarpiu Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos viršijo pajamas 123037 Lt (20692+664715-695480-112964).

Įvertinus tai, konstatuota, kad Pareiškėjos sutuoktinis nepagrindė metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje deklaruoto 2011-12-31 turėtų piniginių lėšų likučio ne banke – 200000 Lt ir neteisingai deklaravo 2011-12-31 turėtas pinigines lėšas ir tuo pažeidė Metinės deklaracijos pildymo taisyklių 51 punkto nuostatas.

Inspekcija nurodo, kad, vadovaujantis MAĮ 70 straipsnio nuostatomis, taikant išlaidų metodą bei vadovaujantis CK Keturiosios knygos II dalies, V skyriaus, 4 skirsnio, 4.73 straipsnio 3 dalies ir Trečiosios knygos III dalies, VIII skyriaus, 3.117 straipsnio nuostatomis, Pareiškėjai apskaičiuota GPM bazė: 2010 m. – 11493 Lt ( $\frac{1}{2}$  22985 Lt), 2011 m. – 61519 Lt ( $\frac{1}{2}$  123037 Lt). Pareiškėja, pažeisdama GPMĮ 25 str. 1 ir 2 dalių bei 27 str. 1 dalies nuostatas, už 2010 m. nedeklaravo 11493 Lt ir už 2011 m. – 61519 Lt pajamų, gautų iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių bei nuo šių pajamų neapskaičiavo ir nesumokėjo GPM.

Inspekcijos vertinimu, nustačiusi, kad Pareiškėjos ir sutuoktinio patirtos šeimos išlaidos viršijo gautas pajamas, Kauno AVMI turėjo teisę taikyti MAĮ 70 straipsnio nuostatas ir apskaičiuoti Pareiškėjai mokestinę prievolę pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą naudojant byloje esančius duomenis. Išanalizavus duomenis apie Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pajamas ir išlaidas, pagrįstai nustatyta, jog faktinės Pareiškėjos šeimos išlaidos tiriamuoju laikotarpiu (2010–2011 m.) viršijo gautas pajamas: 2010 m. – 22985 Lt, 2011 metais – 123037 Lt, t. y. Pareiškėja ir jos sutuoktinis realiais pajamų šaltiniais nepagrindė patirtų išlaidų.

Inspekcija atkreipia dėmesį, jog tiriamojo laikotarpio (iki 2010-01-01) Pareiškėjos ir sutuoktinio pateiktas deklaracijas ir jose 2009-12-31 turimus piniginių lėšų likučius banke ir ne banke Kauno AVMI pripažino ir įvertino mokestinio patikrinimo metu.

Pareiškėja sutinka, kad 2012 metais gautos jos sutuoktinio pajamos (31005 Lt) iš žemės ūkio veiklos nebuvo tinkamai deklaruotos, tačiau mano, jog sutuoktinis, kaip ūkininkas, turėtų mokėti 5 proc. pelno mokestį, todėl GPMĮ 18 str. 12 dalies nuostatos šiuo atveju netaikytinos. Inspekcija nurodo, kad šis pažeidimas yra nustatytas ne Pareiškėjai, o jos

sutuokiniui, šis pažeidimas įvertintas bei Inspekcijos išnagrinėtas 2016-04-04 sprendime Nr. 68-85 „Dėl A. T. 2016-01-15 skundo“.

**Dėl GPM baudos dydžio.** Byloje nėra duomenų, jog Pareiškėja būtų sutikusi su padarytu pažeidimu, tačiau vertinant baudos skyrimą lengvinančias aplinkybes nustatyta, jog Pareiškėja per įgaliotą asmenį bendravo su mokesčių administratoriumi, teikė paaiškinimus, o tai traktuotina kaip lengvinanti aplinkybė skiriant baudą. Inspekcijos vertinimu, atsižvelgiant į skirtinos baudos vidurkį (30 proc.), Kauno AVMI, nustačiusi tiek byloje esančių baudos skyrimą sunkinančių (nebuvo galimybės mokesčių apskaičiuoti atitinkamo mokesčio įstatymo nustatyta tvarka), tiek lengvinančių aplinkybių, Pareiškėjai pagrįstai skyrė vidutinio dydžio, tai yra 30 proc. dydžio GPM baudą.

Pareiškėja su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti ir perduoti jos skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pareiškėja nurodo, kad tiek jos, tiek jos sutuoktinio atžvilgiu buvo nustatyti identiški pažeidimai, t. y. vertindamas sutuoktinių pajamas ir išlaidas, mokesčių administratorius atsižvelgė į faktą, kad tai yra šeimos turtas ir buvo apmokestintos šeimos pajamos.

Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos sprendimas, kaip neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatų, yra neteisėtas ir nepagrįstas. Inspekcija, išnagrinėjusi tokiais pačiais pagrindais teikiamą jos ir jos sutuoktinio skundą, priėmė du skirtingus sprendimus, t. y. Pareiškėjos skundo netenkino, o sutuoktinio skundą tenkino ir Kauno AVMI sprendimą panaikino.

Pareiškėja pažymi, kad jos sutuoktinio atžvilgiu priimtame sprendime Inspekcija nurodė, kad „*nustačius, jog atitinkamais laikotarpiais (2010–2011 m.) Pareiškėjo gautos palūkanos yra neapmokestinamos, tai gali turėti įtakos ir Pareiškėjo bei jo sutuoktinės patirtų išlaidų nustatymui*“. Skundžiamame sprendime Inspekcija taip pat nurodo, kad „*Pareiškėjos gautos pajamos ir patirtos išlaidos, kadangi tai yra bendros šeimos pajamos ir išlaidos, yra pagrįstai dalinamos lygiomis dalimis su sutuoktiniu ir apmokestintos GPMĮ nustatyta tvarka*“. Pareiškėjos nuomone, nustačius, kad jos sutuoktinio gautos pajamos – palūkanos, atitinkamu laikotarpiu buvo neapmokestinamos, tai neabejotinai turi įtakos ne tik jos sutuoktinio išlaidų nustatymui, bet ir jos (Pareiškėjos) išlaidų nustatymui. Šias aplinkybes konstatavo pati Inspekcija sprendime dėl Pareiškėjos sutuoktinio. Tačiau skundžiamame sprendime Inspekcija visiškai neatsižvelgė ir nevertino Pareiškėjos sutuoktinio situacijos dėl pasikeitusių apmokestinamų palūkanų sumos.

Pareiškėja nurodo, kad aplinkybės dėl Inspekcijos priimtų dviejų skirtingų sprendimų akivaizdžiai pažeidžia bendruosius teisės principus (teisingumo, protingumo ir proporcingumo) ir prasilenkia su elementaria logika. Pareiškėjos nuomone, jos skundas centriniam mokesčių administratoriui taip pat turi būti perduotas nagrinėti iš naujo.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl nurodymų Pareiškėjai sumokėti 3408,82 Eur GPM ir su juo susijusias sumas, mokesčių administratoriui konstatavus, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos tikrintuoju laikotarpiu (2010–2012 m.) viršijo gautas pajamas 2010 m. – 22985 Lt ir 2011 m. – 123037 Lt, t. y., jog Pareiškėja gavo kitų pajamų, kurių mokesčių įstatymų nustatyta tvarka nedeklaravo, nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo į biudžetą GPM. Mokesčių administratorius, konstatavęs, jog Pareiškėjos išlaidos tikrintuoju laikotarpiu viršijo jos pajamas, taikė MAĮ 70 str. 1 dalies nuostatą ir mokesčius Pareiškėjai apskaičiavo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, taikydamas išlaidų metodą.

Įvertinus skundžiamą Inspekcijos sprendimą bei Kauno AVMI patikrinimo aktą ir sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, matyti, kad šiuose dokumentuose išsamiai ir visapusiškai aptartos mokesčių administratoriaus nustatytos faktinės aplinkybės, susijusios su

Pareiškėjos ir jos sutuoktinio tiek tikrintino laikotarpio pradžia turėtomis pinigėmis lėšomis, tiek tikrintinu laikotarpiu gautomis pajamomis bei patirtomis išlaidomis, taip pat MAĮ 70 straipsnio ir Taisyklių nuostatos, reglamentuojančios mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taikymą. Todėl Komisija, vengdama pasikartojimų ir sutikdama su mokesčių administratoriaus pateiktu MAĮ 70 straipsnio bei Taisyklių nuostatų vertinimu, plačiau šių nuostatų ir faktinių ginčo bylos aplinkybių, kurios yra išdėstytos ir Komisijos sprendimo nustatomojoje dalyje, iš naujo neapartinėja, o sprendime pasisako dėl Pareiškėjos skunde Komisijai ir jos atstovo skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu nurodytų esminių nesutikimo su skundžiamu sprendimu motyvų.

Iš Pareiškėjos skundo turinio spręstina, kad visi jame nurodyti nesutikimo argumentai iš esmės yra susiję su aplinkybe, jog Pareiškėjos ir jos sutuoktinio atžvilgiu centrinis mokesčių administratorius priėmė skirtingus sprendimus. Pareiškėjos nuomone, jos atžvilgiu Inspekcija taip pat turi priimti sprendimą panaikinti Kauno AVMI 2015-12-31 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-821 ir pavesti Kauno AVMI atlikti pakartotinį patikrinimą.

Pareiškėjos atžvilgiu priimtu sprendimu Inspekcija patvirtino Kauno AVMI 2015-12-31 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-821 dėl patikrinimo akto tvirtinimo, o Pareiškėjos sutuoktinio A. T. atžvilgiu priimtu 2016-04-04 sprendimu Nr. 68-85 Inspekcija panaikino Kauno AVMI 2015-12-31 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-822 ir pavadė Kauno AVMI atlikti pakartotinį patikrinimą ir priimti naują sprendimą.

Įvertinus tiek Pareiškėjos, tiek jos sutuoktinio atžvilgiu priimtus Inspekcijos sprendimus, matyti, jog, kaip teisingai pažymėjo Pareiškėja, mokesčių administratorius, analizuodamas sutuoktinių tikrintino laikotarpio gautas pajamas ir patirtas išlaidas, vertino tuos pačius surinktus įrodymus (duomenis) bei nustatytas aplinkybes, kurių pagrindu ir konstatavo, kad sutuoktiniai ginčo laikotarpiu turėjo kitų pajamų, kurios mokesčių įstatymų nustatyta tvarka nedeklaruotos ir nuo kurių nesumokėtas pajamų mokestis, t. y. konstatavo, kad Pareiškėjos sutuoktinis nepagrindė metinėse gyventojų (šeimos) turto deklaracijose už 2010 m. ir 2011 m. deklaruotų turėtų piniginių lėšų likučių ne banke (*atitinkamai už 2010 m. – 467500 Lt, už 2011 m. – 200000 Lt*). Tačiau centrinis mokesčių administratorius Pareiškėjos sutuoktinio atžvilgiu priimtame sprendime, įvertinęs aplinkybes, susijusias su Pareiškėjos sutuoktinio iš UAB „T1“ gautomis palūkanomis už šiai bendrovei suteiktas paskolas (*Pareiškėjos sutuoktinis gautas palūkanas deklaravo kaip neapmokestinamąsias pajamas*), nurodė, kad Kauno AVMI turėtų pakartotinai įvertinti, ar Pareiškėjos sutuoktinio gautos palūkanos atitinka GPMĮ 17 str. 1 dalies 19 punkto nuostatas (*ginčui aktuali laikotarpiu gautos palūkanos, jei atitiko minėto straipsnio nuostatas, buvo priskiriamos neapmokestinamosioms pajamoms*), todėl vietos mokesčių administratoriui pavadė atlikti pakartotinį Pareiškėjos sutuoktinio patikrinimą.

Įvertinusi byloje esančią medžiagą, taip pat posėdžio Komisijoje metu Inspekcijos atstovo pateiktus paaiškinimus, Komisija daro išvadą, kad Pareiškėjos sutuoktinio gautų palūkanų apmokestinimo teisėtumo ir pagrįstumo klausimas, kurį ir pavesta Kauno AVMI išspręsti Pareiškėjos sutuoktinio pakartotinio patikrinimo metu, neturės įtakos faktiškai gautų palūkanų dydžiui, t. y. neturės įtakos sprendžiant klausimą dėl sutuoktinių tikrintino laikotarpiu realiai gautų pajamų dydžio. Pareiškėjos atstovas (Pareiškėjos sutuoktinis) posėdžio Komisijoje metu taip pat sutiko, kad jam iš UAB „T1“ ginčo laikotarpiu jau išmokėtų palūkanų suma nesikeis. Inspekcijos atstovas posėdyje nurodė, kad Pareiškėjos sutuoktinio atžvilgiu priimtame sprendime per klaidą buvo įrašyta, kad sutuoktinio gautų palūkanų apmokestinimo pagrįstumo klausimas gali turėti įtakos ir Pareiškėjo bei jo sutuoktinės patirtų išlaidų nustatymui. Taigi Pareiškėjos argumentai dėl būtinybės ir jos atžvilgiu atlikti pakartotinį patikrinimą vien dėl to, kad jos sutuoktinio atžvilgiu Inspekcija panaikino vietos mokesčių administratoriaus sprendimą ir pavadė atlikti sutuoktinio pakartotinį patikrinimą, atmetami kaip nepagrįsti. Išsprendus Pareiškėjos sutuoktinio pakartotinio patikrinimo metu jo gautų palūkanų apmokestinimo klausimą, nesikeis mokesčių administratoriaus nustatytas Pareiškėjos šeimos pajamų dydis. Kitų argumentų, susijusių su

būtinybę atlikti Pareiškėjos pakartotinį patikrinimą Pareiškėja nenurodė, o posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjos atstovo abstraktūs teiginiai dėl kitokio dydžio tikrintinu laikotarpiu šeimos gautų pajamų bei patirtų išlaidų nebuvo pagrįsti jokiais objektyviais įrodymais ir / ar pateiktais konkrečiais apskaičiavimais. Atsižvelgusi į tai, Komisija neturi pagrindo kitaip vertinti mokesčių administratoriaus išvados dėl Pareiškėjos šeimos ginčo laikotarpiu turėtų oficialiais šaltiniais nepagrįstų pajamų dydžio ir jų apmokestinimo.

Komisija konstatuoja, kad mokesčių administratorius detalai išanalizavo surinktus įrodymus, įvertinant juos pakankamumo ir patikimumo aspektais bei išdėstė argumentus, kuriais remdamasis apskaičiavo Pareiškėjai mokėtiną GPM. Mokesčių administratorius Pareiškėjos patikrinimo metu rėmėsi Pareiškėjos ir jos sutuoktinio pateiktais dokumentais (deklaracijomis, paaiškinimais), trečiųjų asmenų pateiktais duomenimis, Inspekcijos informacinės bazės duomenimis, VĮ „Registrų centras“ duomenimis, Pareiškėjos ir jos sutuoktinio banko sąskaitų išrašais, t. y. mokesčių administratoriaus surinkti įrodymai ginčo atveju yra pakankamas pagrindas vienareikšmiškai išvadai padaryti bei sprendimui priimti. Taigi, priešingai nei nurodė Pareiškėja ir posėdžio metu jos atstovas, mokestinėje byloje surinkti dokumentai (įrodymai) patvirtina, jog Pareiškėjos mokestinės nepriemokos susidarymo faktas ir jos dydis yra nustatyti remiantis tinkamais faktiniais bei teisiniais pagrindais, t. y. nustatytos Pareiškėjos ir jos sutuoktinio realiai iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių gautos pajamos. Mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 70 straipsnio nuostatomis, taikydamas išlaidų metodą, pagrįstai Pareiškėjai nustatė GPM bazę: 2010 m. – 11493 Lt ( $\frac{1}{2}$  22985 Lt), 2011 m. – 61519 Lt ( $\frac{1}{2}$  123037 Lt). Komisijai nekyla abejonių dėl nustatytų Pareiškėjos ir jos sutuoktinio ginčo pajamų (GPM bazės) ir nuo šių pajamų apskaičiuotos bendros mokestinės prievolės dydžio, todėl Komisija nebeatkartoja mokesčių administratoriaus išdėstytų motyvų šiuo aspektu.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2016-04-04 sprendimą Nr. 68-86.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti komisijos pirmininkę

Lina Vosylienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius