



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL P. B. 2016-05-17 SKUNDO**

2016 m. liepos 19 d. Nr. S-152 (7-102/2016)
Vilnius

komisijos narės, pavaduojančios komisijos pirmininkę	Liną Vosylienę
komisijos narių	Martyno Endrijaičio Andriaus Veniaus – pranešėjas
sekretoriaujant dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovei	Jūratei Dalmantaitei Jurgitai Narkevičiūtei
mokesčių mokėtojui ar jo atstovui	nedalyvaujant

2016 m. birželio 21 d. posėdyje išnagrinėjusi P. B. (toliau – Pareiškėjas) 2016-05-17 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-05-11 sprendimo grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. 331A-44101, n u s t a t è:

Vadovaudamasi 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 87 straipsniu, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinį teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinį teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo)“, ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2016-04-25 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-160113, Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė iš Pareiškėjo turimos 608,25 Eur žyminio mokesčio ir išlaidų, susisijusių su bylos nagrinėjimu, permokos (toliau – žyminio mokesčio permoka) įskaityti 36,00 Eur administracinių teisės pažeidimų baudų (toliau – ATP bauda) nepriemokoms padengti, o likusią 572,25 Eur žyminio mokesčio permokos dalį grąžinti Pareiškėjui.

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimo dalimi, kuria nuspręsta iš turimos permokos įskaityti 36 Eur turimos permokos ATP baudoms padengti, nesutinka ir prašo šią sumą grąžinti jam, taip pat panaikinti skundžiamą sprendimą ir Pareiškėjo prašymą dėl 6441,72 Eur mokesčio permokos grąžinimo perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl to, ar mokesčių administratorius pagrįstai iš Pareiškėjo turimos 608,25 Eur žyminio mokesčio permokos įskaitė 36,00 Eur ATP baudų nepriemokoms padengti. Likusią 572,25 Eur žyminio mokesčio permokos dalį mokesčių administratorius Pareiškėjui grąžino.

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog esminis skundžiamo sprendimo motyvas dėl 36,00 Eur žyminio mokesčio permokos negrąžinimo, bet įskaitymo Pareiškėjo ATP baudų nepriemokoms padengti, yra tas, kad sprendimo priėmimo dieną, t. y. 2016-05-11, mokesčių mokėtojo kortelėje buvo fiksuojamos trys Pareiškėjo nesumokėtos ATP baudos, iš viso 36,00 Eur (11,00 Eur + 11,00 Eur + 14,00 Eur), ir jų sumokėjimo terminas, MAIS duomenimis, buvo suėjęs. Kadangi Pareiškėjas ATP baudų per nustatytą terminą nesumokėjo, o, mokesčių administratoriaus teigimu (*Inspekcijos Mokesčių apskaitos departamento 2016-05- (be dienos) raštas Nr. (20.6-06) 125, pateiktas Inspekcijos Teisės departamentui*), informacija apie Administracinių nurodymų negaliojimą nebuvo gauta, skundžiamu sprendimu Pareiškėjo turima 36,00 Eur permoka įskaityta ATP baudų nepriemokoms padengti.

Su tokia Inspekcijos pozicija nesutiktina.

Iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad 36,00 Eur ginčo sumą sudaro Pareiškėjo pagal administracinius nurodymus nesumokėtos ATP baudos (*administracinio teisės pažeidimo identifikaciniai numeriai: Nr. 16056358571 (pažeidimo data – 2016-03-07, bauda – 14,00 Eur), Nr. 16057135259 (pažeidimo data – 2016-03-04, bauda – 11,00 Eur) ir Nr. 15053831895 (pažeidimo data – 2015-11-11, bauda – 11,00 Eur)*).

Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 260-1 str. 1 dalyje nustatyta, kad „<...> Administracinis nurodymas yra į administracinio teisės pažeidimo protokolą įrašomas pasiūlymas asmeniui per dešimt darbo dienų nuo administracinio teisės pažeidimo protokolo įteikimo dienos, o šio kodekso 260-2 straipsnio pirmojoje ir antrojoje dalyse numatytais atvejais – nuo administracinio teisės pažeidimo protokolo su administraciniu nurodymu išsiuntimo dienos savo noru sumokėti baudą, lygią pusei minimalios baudos, numatytos <...> straipsnyje, kuriame nustatyta atsakomybė už asmens padarytą administracinį teisės pažeidimą, bet ne mažesnę kaip du eurai“.

ATPK 261 str. 2 dalis nustato, kad jeigu į administracinio teisės pažeidimo protokolą šio kodekso 260-1 straipsnyje nustatytais pagrindais buvo įrašytas administracinis nurodymas ir administracinė atsakomybė traukiamas asmuo per šio kodekso 260-1 straipsnio pirmojoje dalyje nustatytą terminą administracinio nurodymo neįvykdė, šis administracinis nurodymas laikomas negaliojančiu, o administracinio teisės pažeidimo protokolas per keturias darbo dienas nuo šio kodekso 260-1 straipsnio pirmojoje dalyje nustatyto termino pabaigos pasiunčiamas organui (pareigūnui), įgaliotam nagrinėti administracinio teisės pažeidimo bylą. Protokolas nesiunčiamas organui (pareigūnui), įgaliotam nagrinėti administracinio teisės pažeidimo bylą, jei administracinė atsakomybė traukiamas asmuo nustatytu laiku įvykdo administracinį nurodymą.

Kaip matyti iš aukščiau nurodyto teisinio reguliavimo įstatymų leidėjas aiškiai nustatė, kad administracinio nurodymo galiojimo laikotarpiu tik pats asmuo sprendžia (gali spręsti) jam skirtos pusę baudos sumokėjimo klausimą. Kita vertus, per nustatytą laikotarpį asmeniui neįvykdžius administracinio nurodymo, įstatymų leidėjas taip pat aiškiai nustatė tokių veiksmų teises pasekmes – jis (administracinis nurodymas) laikomas negaliojančiu. Vadinasi, administracinis nurodymas bet kuriuo atveju (*tiek galiojimo laikotarpiu, tiek pasibaigus jo galiojimui*) nėra (ir negali būti) priverstinai vykdytinas dokumentas. Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius pripažįsta, kad ginčo administracinių nurodymų sumokėjimo terminai buvo suėję, o Pareiškėjas ATP baudų per šiuose nurodymuose nustatytus terminus nebuvo sumokėjęs. Taigi ginčo administraciniai nurodymai pagal aukščiau nurodytas ATPK teisės normas tapo negaliojančiais. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, mokesčių administratorius neturėjo nei teisinio,

nei faktinio pagrindo Pareiškėjui negražinti jo turimos 36,00 Eur žyminio mokesčio permokos, o įskaityti šią sumą pagal negaliojančius administracinius nurodymus juose nurodytų ATP baudų nepriemokoms padengti. Pažymėtina, kad byloje pateiktoje Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2016-05-10 išvadoje dėl mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) gražinimo (įskaitymo) taip pat nurodyta, jog Pareiškėjui gražintina visa 608,25 Eur žyminio mokesčio permoka (iš jos ir 36,00 Eur ginčo suma). Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjo prašoma gražinti 36,00 Eur žyminio mokesčio permoka jam gražintina.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2016-05-11 sprendimą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. 331A-44101.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti komisijos pirmininkę

Lina Vosyliienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Andrius Venius