



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL K. K. 2016-07-20 SKUNDO**

2016 m. rugsėjo 22 d. Nr. S-197 (7-154/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršelienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės
J. K.
T. K.

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovui
mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

2016 m. rugpjūčio 30 d. posėdyje išnagrinėjusi K. K. (toliau – Pareiškėja) 2016-07-20 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-07-18 sprendimo Nr. 331A-68296, n u s t a t è:

Inspekcija 2016-07-18 sprendimu Nr. 331A-68296, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsniu, mokesčių įstatymais, mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo)“, (toliau – Taisyklės) ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2016-06-08 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-232844, nusprendė negrąžinti 409,53 Eur mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą (toliau – ATP bauda) permokos (skirtumo), nes nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 str. 6 dalimi, privaloma pateikti. Sprendimo negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos priėmimo papildomi motyvai: 2016-06-15 išsiųstas priminimas iki 2016-06-25 patikslinti deklaraciją GPM308 už 2014 m. Deklaracija GPM308 už 2014 m. nepatikslinkta.

Pareiškėja skundžia Inspekcijos 2016-07-18 sprendimą Nr. 331A-68296 negrąžinti mokesčio permokos.

Skundas motyvuojamas tuo, kad Pareiškėja turėjo patikslinti metinę gyventojų pajamų deklaraciją GPM308 už 2014 metus ir apie tai sužinojo tik šių metų liepos 12 d., nes tik tuo metu gavo laišką apie tokį reikalavimą ir iš karto patikslino. Deklaracijos Pareiškėja nepatikslinko

anksčiau, nes kurį laiką neturėjo galimybės prisijungti prie interneto ir nematė, kad jai yra išsiųstas priminimas apie patikslinimą.

Pareiškėja prašo grąžinti 409,53 Eur permoką, nes deklaraciją patikslino, kai tik sužinojo apie tokį reikalavimą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo medžiagą, konstatuoja, kad Pareiškėjos 2016-07-20 skundas tenkintinas iš dalies, Inspekcijos 2016-07-18 sprendimas Nr. 331A-68296 naikintinas ir Inspekcijai pavestina Pareiškėjos prašymą nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas kilo dėl Inspekcijos atsisakymo grąžinti Pareiškėjai 409,53 Eur permoką už 2013, 2014 ir 2015 m., motyvuojant tuo, kad permokos susidarymui pagrįsti nepateikta patikslinta deklaracija GPM308 už 2014 m.

Visų pirma šioje byloje pažymėtina, kad mokesčių administratorius, veikdamas kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintais principais, *inter alia* įstatymų viršenybės ir objektyvumo principais, lemiančiais viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonų dėl šio sprendimo rezultato. VAI 3 straipsnyje įtvirtintas objektyvumo principas reiškia, kad sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs, t. y. viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išsiaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą, ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus.

Pabrėžtina, kad ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra laikomasi pozicijos, jog VAI 8 straipsnio (individualaus administracinio akto bendrieji reikalavimai) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-08-24 sprendimas adm. byloje Nr. A-756-450/2010, „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 20, 2010; 2016-01-12 nutartis adm. byloje Nr. eA-1321-575/2016). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (LVAT 2013-09-09 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1517/2013, 2016-01-12 nutartis adm. byloje Nr. eA-1321-575/2016).

Įvertinusi skundžiamo Inspekcijos 2016-07-18 sprendimo turinį, Komisija konstatuoja, jog vienintelis jame nurodytas motyvas bei teisinis argumentavimas dėl 409,53 Eur sumos negrąžinimo Pareiškėjai yra tas, kad, remiantis MAĮ 87 str. 6 dalimi, Pareiškėja iki 2016-06-25 nepatikslino metinės gyventojų pajamų mokesčio deklaracijos GPM308 už 2014 m. laikotarpį.

MAĮ 87 straipsnis nustato mokesčių permokos (skirtumo) įskaitymo ir grąžinimo tvarką. Minėto straipsnio 5 dalyje (straipsnio redakcija, galiojanti nuo 2007-07-19) įtvirtinta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. To paties straipsnio 6 dalyje (straipsnio redakcija, galiojanti nuo 2010-12-11) nustatyta, kad mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą.

Remiantis bylos duomenimis, nustatyta, kad Pareiškėja 2015-03-04 elektroninio deklaravimo sistemoje (toliau – EDS) vidiniame portale pateikė Inspekcijai deklaraciją GPM308 už 2013 m. mokestinį laikotarpį (statusas – priimta aktuali). Taip pat Pareiškėja 2015-05-12 EDS *on-line* išoriniame portale pateikė deklaraciją GPM308 už 2014 m. mokestinį laikotarpį (statusas – priimta neaktuali). 2015-07-06 Inspekcija per EDS el. paštu (*duomenys neskelbtini*) išsiuntė Pareiškėjai pranešimą Nr. 27.380-467-111640, kuriame nurodė, kad Pareiškėja 2015-05-12 pateikė netinkamai užpildytą 2014 m. mokestinio laikotarpio dokumento formą GPM308 „Metinė deklaracija“ (registracijos Nr. 27.373-GE-1102404), paaiškindama, jog minėtame dokumente 2015-07-01 nustatytas trūkumas – GPM308V priedo V16 laukelyje deklaruota neteisinga už turėtus verslo liudijimus apskaičiuota PSD įmokų suma, t. y. deklaruota 0 Lt, o turėtų būti 633 Lt. EDS *on-line* išoriniame portale 2015-05-01 Pareiškėja pateikė deklaraciją GPM308 už 2015 m. mokestinį laikotarpį (statusas – priimta neaktuali). Taip pat *Mano VMI* portale 2016-06-08 Pareiškėja pateikė Inspekcijai prašymą Nr. (17.16-40) GES-232844 grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį teisės pažeidimą permoką (skirtumą), kuriame nurodytas permokos įmokos kodas – 1891 (PSD įmoka), grąžinimo pagrindo kodas 20 – klaidingai sumokėta įmoka, mokestiniai laikotarpiai – nuo 2013-10-01 iki 2013-10-01 (suma – 11,13), nuo 2013-10-24 iki 2013-10-24 (suma – 26,07), nuo 2014-10-06 iki 2014-10-06 (suma – 183,33), nuo 2015-03-23 iki 2015-03-23 (suma – 189,00), bendra prašoma grąžinti PSD įmokų suma 409,53 Eur. Įvertinusi 2016-06-08 Pareiškėjos pateikto prašymo duomenis, Inspekcija 2016-06-15 klasikiniu paštu (adresu: Viršuliškių g. 53B-9, Vilnius) raštu Nr. 27.380-467-121257 išsiuntė priminimą Pareiškėjai patikslinti iki 2016-06-25 deklaraciją GPM308 už 2014 m. 2016-06-29 Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos Mokestinių prievolių departamento Vilniaus gyventojų skyriaus I gyventojų poskyris paruošė išvadą dėl mokesčio ir (arba) baudos už administracinį teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo), nurodydamas negrąžinti Pareiškėjai 409,53 Eur sumos, nes deklaracija nepatikslinta, o grąžinimai neatliekami, kol neatliktos visos prievolės. 2016-07-14 Pareiškėja pateikė EDS *on-line* išoriniame portale deklaracijas GPM308 už 2014 m. ir 2015 m. mokestinius laikotarpius (statusas – priimta aktuali). 2016-07-18 Inspekcija priėmė skundžiamą sprendimą, kuriuo netenkino Pareiškėjos prašymo grąžinti jai 409,53 Eur sumą.

Taigi, įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes, matyti, kad Pareiškėja dar iki skundžiamo 2016-07-18 sprendimo priėmimo 2016-07-14 EDS *on-line* išoriniame portale pateikė Inspekcijai patikslintą deklaraciją GPM308 už 2014 m. laikotarpį. Šias aplinkybes patvirtino ir Pareiškėja skunde Komisijai, paaiškindama, kad apie prievolę patikslinti metinę gyventojų pajamų deklaraciją GPM308 už 2014 metus sužinojo tik 2016-07-12 ir iš karto ją įvykdė. Todėl darytina išvada, jog skundžiamas Inspekcijos sprendimas, kurio esminis motyvas, jog Pareiškėja nepatikslino metinės gyventojų pajamų mokesčio deklaracijos GPM308 už 2014 m. laikotarpį, kurią turėjo patikslinti vadovaujantis MAĮ 87 str. 6 dalimi, neatitinka nustatytų faktinių bylos aplinkybių ir yra nepagrįstas teisės normomis. Be to, nors skundžiamame sprendime yra įvardintas deklaracijos GPM308 už 2014 m. laikotarpį patikslinimo trūkumas, tačiau Inspekcija nepasisakė dėl kitais mokestiniais laikotarpiais, pasak Pareiškėjos 2016-06-08 prašymo, susidariusių permokų sumų (Pareiškėjos 2016-06-08 prašyme nurodyta prašoma grąžinti 409,53 Eur permokos suma yra ne tik iš 2014 m. mokestinio laikotarpio, bet ir iš 2013 m. bei 2015 m.) grąžinimo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei į anksčiau aptartas VAI nuostatas ir LVAT praktiką, Komisija daro išvadą, jog Inspekcijos 2016-07-18 sprendimo turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai laikytini esminiais, kurie savaime yra pagrindas jį naikinti.

Išdėstytų argumentų pagrindu Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjos 2016-06-08 prašymas grąžinti mokesčių permoką perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo (MAĮ 155 str. 4 d. 5 p.). Inspekcija, pakartotinai nagrinėdama Pareiškėjos prašymą, turėtų analizuoti ir vertinti administratoriaus turimą medžiagą, Pareiškėjos pateiktas ir patikslintas mokesčių deklaracijas už 2013–2015 m. laikotarpius taip, kad jų pagrindu būtų galima padaryti motyvuotą ir pagrįstą išvadą dėl mokesčių permokos už Pareiškėjos prašyme nurodytus 2013, 2014, 2015 metus susidarymo / nesusidarymo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-07-18 sprendimą Nr. 331A-68296 ir perduoti Pareiškėjos 2016-06-08 prašymą iš naujo nagrinėti centriniam mokesčių administratoriui.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene