



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „P1“ 2016-08-01 PRAŠYMO Nr. 01-248**

2016 m. spalio 6 d. Nr. S-212 (7-176/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršėlienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant
mokestinio ginčo šalims nedalyvaujant

Jūratei Dalmantaitei

2016 m. rugsėjo 13 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „P1“ (toliau – Pareiškėja) 2016-08-01 prašymą Nr. 01-248 atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-05-23 sprendimui Nr. 69-62 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-05-23 sprendimu Nr. 69-62 patvirtino Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2016-02-03 sprendimą Nr. (6.5)FR0682-55, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti į biudžetą 13266,62 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 4346,69 Eur PVM delspinigius, 9476,08 Eur pelno mokestį (toliau – PM), 2624,20 Eur PM delspinigius. Inspekcija nurodytąjį sprendimą su 2016-05-25 lydraščiu Nr. (24.6-31-5)-R-3346 registruotu laišku (perduota paštu 2016-05-26, registruotos siuntos Nr.) išsiuntė Pareiškėjai skunde nurodytuoju adresu: M. M. al. 9A-20, K.

Pareiškėja 2016-08-01 prašyme Nr. 01-248 nurodo, kad Klaipėdos AVMI atlikus jos mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2013-07-31 buvo surašytas 2015-11-02 patikrinimo aktas Nr. FR0680-758, kurio egzempliorius 2015-12-08 buvo įteiktas Pareiškėjos direktoriui K. Ž. . Patikrinimo metu Pareiškėjai buvo papildomai apskaičiuota sumokėti 13267 Eur PVM ir 9476 Eur PM. Klaipėdos AVMI 2016-02-03 priėmė sprendimą, kuriuo nusprendė pakeisti patikrinimo aktą ir nurodė Pareiškėjai sumokėti 13266,62 Eur PVM, 4346,69 Eur PVM delspinigius, 476,08 Eur PM, 2624,2 Eur PM delspinigius. Pareiškėja 2016-02-19 išsiuntė Klaipėdos AVMI pasiūlymą dėl susitarimo bei skundą dėl Klaipėdos AVMI 2016-02-03 sprendimo Nr. (6.5)FR0682-55. Vėliau Pareiškėja gavo iš Inspekcijos 2016-03-24 raštą Nr. (21.55-28)R-1897, kuriuo buvo informuota, jog jos siūlomo susitarimo nėra pagrindo pasirašyti, taip pat 2016-04-22 sprendimą Nr. 70-60 dėl skundo nagrinėjimo atnaujinimo ir termino pratęsimo. Paskutiniu metu sprendimu Inspekcija nusprendė pratęsti Pareiškėjos skundo

nagrinėjimą iki 60 dienų, nes reikalingas papildomas tyrimas. Po to jokių sprendimų ar raštų Pareiškėja iš Inspekcijos teigia negavusi.

Pareiškėja prašyme tvirtina ilgą laiką maniusi, jog Inspekcija galimai dar kartą pratęsė patikrinimą, kuris buvo reikalingas skundai nagrinėti. Praėjus beveik dviems mėnesiams, Pareiškėja paprašė savo atstovą pasidomėti skundo nagrinėjimo eiga. Advokatas S. S. 2016-07-18 elektroniniu paštu kreipėsi į Inspekciją prašydamas informuoti apie Pareiškėjos skundo nagrinėjimo eigą. Inspekcija 2016-07-19 paprašė advokato atsiųsti teisinių paslaugų sutartį, patvirtinančią atstovavimo faktą, kas buvo tą pačią dieną padaryta. Inspekcija 2016-07-20 pranešė advokatui S. S. apie tai, kad Pareiškėjos skundas yra išnagrinėtas ir dėl jo yra priimtas 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62, kuriuo patvirtintas skūstas Klaipėdos AVMI sprendimas, t. y. Pareiškėjos skundas buvo netenkintas. Toje pat elektroninėje žinutėje buvo informuojama, kad atsakymas į paklausimą ir sprendimo kopija bus išsiųsta advokatui S. S. kaip įmanoma operatyviau. Nei atsakymas, nei sprendimas nebuvo gauti per savaitę, todėl advokatas S. S. 2016-07-27 paprašė atsiųsti Inspekcijos 2016-05-23 sprendimą Nr. 69-62 elektroniniu būdu, ką Inspekcija ir padarė 2016-07-28 atsiųsdama skenuotus 2016-07-20 raštą Nr. (24.6-31-5)-R-4519 ir 2016-05-23 sprendimą Nr. 69-62.

Prašyme nurodoma, jog, kaip teigia Inspekcija, ginčijamas sprendimas Pareiškėjai buvo išsiųstas jos registracijos adresu registruotu laišku. Pagal Mokesčių administravimo įstatymą (toliau – MAĮ) sprendimas laikomas įteiktu praėjus 5 darbo dienoms po perdavimo paštui dienos. Dėl šios įstatymo normos Pareiškėja formaliai praleido terminą pateikti skundą dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62, jei skundžiamas sprendimas buvo perduotas paštui 2016-05-26.

Inspekcijos 2016-07-20 rašte Nr. (24.6-3 1-5)-R-4519 pripažįstama, jog 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 faktiškai nebuvo įteiktas Pareiškėjai, nes AB Lietuvos paštas 2016-07-07 nurodė, kad pašto siunta nebuvo atsiimta (pastaba: joks AB Lietuvos pašto pranešimas apie pašto siuntą nebuvo gautas). Pareiškėja realiai gavo ginčijamą sprendimą tik 2016-07-28, kai Inspekcija atsiuntė sprendimo kopiją elektroniniu būdu. Pareiškėja gavo visus iki tol siųstus Inspekcijos raštus ir neturėjo pagrindo manyti, jog negaus sprendimo, kai tik jis bus priimtas. Tai, jog Pareiškėja sąmoningai nevensė sprendimo gavimo, jos nuomone, patvirtina faktas, kad kiti Inspekcijos siųsti raštai buvo gaunami ir pačios Pareiškėjos iniciatyva 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 vėliau buvo gautas. Atsižvelgiant į MAĮ 36 str. 7 punktą, Pareiškėjos teisė gauti sprendimą buvo realizuota tik 2016-07-28.

Dėl šių priežasčių Pareiškėja nurodo objektyviai neturėjusi galimybės pradėti rengti skundą dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62, neturėdama sprendimo teksto ir nežinodama apie tokio sprendimo priėmimą. Tai yra svarbios ir objektyvios priežastys, dėl kurių terminas paduoti skundą dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo turi būti atnaujintas.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, remiantis MAĮ 152 straipsniu, prašyme prašoma atnaujinti terminą Pareiškėjai paduoti skundą dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos 2016-08-01 prašymas Nr. 01-248 netenkintinas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokesstinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokesstinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą

skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 str. 3 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-1154/10; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A²⁶¹-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015).

LVAT, sprenddamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS⁴⁹²-323/2013). Pareiškėja visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA⁸⁵⁸-44/2011; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA⁴⁹²-6/2012).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-573/2007; 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A⁴³⁸-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A²⁶¹-347/2014).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į LVAT praktiką nagrinėjamam ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjos 2016-08-01 skundo dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62 padavimo terminą.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 Pareiškėjai jos 2016-02-19 skunde Nr. 24-59, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu (M. M. al. 9A-20, K.) registruota pašto siunta Nr. išsiųstas 2016-05-26 (Inspekcijos paštui perduotų siuntų sąrašas Nr. 92 su pašto datos spaudu, AB Lietuvos pašto registruotų siuntų sąrašas Nr. 57-53-4826). Remiantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjai diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-05-26, t. y. 2016-06-02. Terminas Inspekcijos 2016-05-23 sprendimui Nr. 69-62 apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-06-03 ir pasibaigia 2016-06-22 (imtinai). Pareiškėja skundą Komisijai per Inspekciją padavė 2016-08-01 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjos skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėja aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62 pateikė praleidusi MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pateiktame prašyme nurodo su Inspekcijos 2016-05-23 sprendimu Nr. 69-62 susipažinusi 2016-07-28, kai Inspekcija, atsakydama į advokato S. S. 2016-07-27 prašymą, atsiuntė sprendimo kopiją elektroniniu būdu. Svarbiomis termino praleidimo priežastimis Pareiškėja nurodo aplinkybes, jog jokio AB Lietuvos pašto pranešimo apie pašto siuntą ji negavo. Pareiškėja gavo visus iki tol siųstus Inspekcijos raštus ir neturėjo pagrindo manyti, jog negaus sprendimo, kai tik jis bus priimtas. Tai, jog Pareiškėja sąmoningai nevensgė sprendimo gavimo, jos nuomone, patvirtina faktas, kad kiti Inspekcijos siųsti raštai buvo gaunami ir pačios Pareiškėjos iniciatyva 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 vėliau buvo gautas. Todėl Pareiškėja objektyviai neturėjo galimybės pradėti rengti skundą dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62, neturėdama sprendimo teksto ir nežinodama apie tokio sprendimo priėmimą.

Komisija, vertindama Pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymi, jog iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 Pareiškėjai buvo išsiųstas 2016-05-26 jos 2016-02-19 skunde Nr. 24-59, pateiktame Inspekcijai, nurodytu adresu (M. M. al. 9A-20, K.). Sprendimas buvo siųstas registruota pašto siunta, kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui (ant voko nurodyta, kad gavėjas neatsiėmė siuntos pašte), buvo gražinta Inspekcijai. Taigi, Inspekcija 2016-05-23 sprendimą Nr. 69-62 Pareiškėjai išsiuntė vienu iš MAĮ 164 straipnyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtoju įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtoju diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Duomenų apie tai, jog Pareiškėjos adresas mokestinį ginčą nagrinėjant centrinio mokesčių administratoriaus įstaigoje būtų pasikeitęs, byloje nėra (pagal MAĮ 149 straipsnį mokesčių mokėtojas privalo pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie savo adresą pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu). Tik 2016-09-01 el. paštu Komisijai atsiųstame prašyme Pareiškėja paprašė visą korespondenciją dėl mokestinio ginčo siųsti adresu: V. g. 2, K., o 2016-09-05 pateiktame prašyme nurodė įsivėlus techninei klaidai, visą korespondenciją dėl mokestinio ginčo siųsti adresais: M. M. al. 9a-20, K. arba V. g. 2, K.. Taigi, vienas iš Pareiškėjos nurodytų adresų yra tas pats, kuriuo Inspekcija siuntė ginčijamą sprendimą.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, patvirtinančias, jog Inspekcijos 2016-05-23 sprendimas Nr. 69-62 pagal aukščiau nurodytas MAĮ nuostatas buvo tinkamai išsiųstas ir laikomas įteiktu Pareiškėjai, sprendžiant termino skundai paduoti atnaujinimo klausimą vertintina, ar Pareiškėjos elgesys siekiant įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jai suteiktomis teisėmis požymių.

Pareiškėja prašyme nurodo, jog, praėjus beveik dviems mėnesiams po to, kai baigėsi jos paskutiniajame iš Inspekcijos gautame 2016-04-22 sprendime Nr. 70-60, kuriuo Inspekcija nusprendė atnaujinti skundo nagrinėjimą ir skundo nagrinėjimą pratęsti iki 2016-05-23, nurodytas jos skundo išnagrinėjimo terminas, ji paprašė savo atstovą pasidomėti skundo nagrinėjimo eiga. Advokatas S. S. 2016-07-18 elektroniniu paštu kreipėsi į Inspekciją prašydamas informuoti apie Pareiškėjos skundo nagrinėjimo eigą. Taigi, Pareiškėja dėl jos 2016-02-19 Inspekcijai paduoto skundo dėl Klaipėdos AVMI 2016-02-03 sprendimo Nr. (6.5)FR0682-55 nagrinėjimo eigos ir priimto sprendimo pasidomėjo tik praėjus beveik penkiems mėnesiams po skundo padavimo. Pareiškėja, turėdama informaciją, jog jos skundo Inspekcijoje nagrinėjimas pratęstas iki konkrečio datos, t. y. iki 2016-05-23, ir ši diena yra paskutinė sprendimui dėl Pareiškėjos skundo priimti, dėl priimto sprendimo pasidomėjo tik praėjus dviems mėnesiams nuo šios dienos. Svarbių priežasčių, sutrukdžiusių laiku pasidomėti skundo nagrinėjimu ir bylos baigtimi, Pareiškėja nenurodė. Tuo tarpu iš Pareiškėjos 2016-08-01

prašymo turinio bei aplinkybės, jog Pareiškėjai bendraujant su centriniu mokesčių administratoriumi atstovavo profesionalus teisininkas – advokatas, Komisija sprendžia, jog Pareiškėjai yra žinomi MAĮ įtvirtinti skundo dėl mokesstinio ginčo išnagrinėjimo centriniame mokesčių administraciniame teritoriniame (juolab kad pati Inspekcija nurodė Pareiškėjai konkretų jos skundo išnagrinėjimo terminą ir paskutinę dieną sprendimui priimti). Todėl Pareiškėjos prašyme išdėstyti argumentai, jog ji ilgą laiką maniusi, jog Inspekcija galimai dar kartą pratęsė patikrinimą, kuris buvo reikalingas skundai išnagrinėti, atmestini kaip nepagrįsti.

Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau aprašytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėja, siekdama įgyvendinti savo teisę apskūsti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestinga, sąžininga ir atidi. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami nuo reikalavimo aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Šio reikalavimo neatitinka suinteresuoto asmens pasyvumas ir procesinis neveikimas. Be to, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktinaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. LVAT ne kartą akcentavo, kad pareiškėjas, siekdamas aktyviai ginti savo teises ir interesus, gali domėtis administracinės bylos baigtimi, kreiptis į teismą dėl tokios informacijos jam suteikimo, teismo sprendimo nuorašo gavimo kitokiu, greitesniu būdu nei paštas (pavyzdžiui, faksimiliniu laišku) ir tokiu būdu parengti bei paduoti apeliacinį skundą teismui iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos (pavyzdžiui: 2012-02-17 nutartis adm. byloje Nr. TA¹⁴⁶-21/2012; 2013-07-03 nutartis administracineje byloje Nr. AS⁴⁹²-323/2013).

Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, nustačiusi, kad Pareiškėjos elgesys neatitiko sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvų, atsižvelgdama į aukščiau minėtą LVAT praktiką, konstatuoja, jog Pareiškėjos nurodytos priežastys, dėl kurių ji praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir gražintinas Pareiškėjai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjos skundai dėl Inspekcijos 2016-05-23 sprendimo Nr. 69-62 paduoti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 28 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene