



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „M1“ 2016-07-28 SKUNDO**

2016 m. spalio 7 d. Nr. S-215 (7-162/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelenės  
Martyno Endrijaičio  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus – pranešėjas  
Linos Vosylienės

sekretoriaujant  
dalyvaujant šalims

Jelenai Krochmalienei  
mokesčių mokėtojo atstovui advokatui Tomui  
Lukoševičiui, Muitinės departamento atstovui Dariui  
Binkui

2016 m. rugsėjo 6 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „M1“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Muitinės departamento prie Finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2016-07-15 sprendimo Nr. 1A-253, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2016-04-18 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 6VM190586S (toliau – Patikrinimo ataskaita), kuria Vilniaus TM Pareiškėjui apskaičiavo ir įregistravo mokestinę prievolę: 62882,59 Eur muitą, 13205,22 Eur importo PVM ir 7609 Eur baudą.

Byloje nustatyta, jog Pareiškėjas importavo prekes (nesurinkti LED moduliniai ekranai) iš Kinijos ir jas deklaravo muitinės deklaracijoje Nr. 13LTVR5000IM021FA2 (2013-05-23). Importuotos prekės buvo deklaruotos TARIC kodu 8541 40 10 00 ir muitinės deklaracijos 31 langelyje aprašytos kaip „LED ekranai“.

Po muitinio įforminimo, Vilniaus TM, vadovaudamasi 1992-10-12 Tarybos reglamento (EB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (toliau – BMK), 78 straipsniu, atliko prekes klasifikavimo teisingumo patikrinimą ir nustatė, kad Pareiškėjo importuota prekė turi būti klasifikuojama TARIC kodu 8528 59 80 90, jai taikytinas 14 proc. trečiųjų šalių mitas ir papildomai apskaičiavo bei įregistravo ginčijamą mokestinę prievolę muitinei.

Sprendime nurodyta, jog ginčas kilo dėl Pareiškėjo importuotos prekės klasifikavimo, t. y. ar muitinė pagrįstai importuotą prekę priskyrė KN 8528 pozicijai vietoj Pareiškėjo deklaruotos KN 8541 pozicijos ir papildomai apskaičiavo mokėtinus importo mokesčius. Sprendime taip pat nurodyta, jog tarp Pareiškėjo ir Vilniaus teritorinės muitinės nėra ginčo dėl importuotos prekės turimų savybių.

Skundžiamos ataskaitos priėmimo metu galiojusio BMK 20 str. 6 dalyje nustatyta, kad tarifinis prekių klasifikavimas – tai vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis atliekamas KN ar Bendrijos teisės aktų nuostatomis jos pagrindu įsteigtos kitos nomenklatūros subpozicijos,

kurioje turi būti klasifikuojamos atitinkamos prekės, nustatymas. Vadovaujantis BMK 12 str. 5 dalies a punkto ii papunkčio bei 20 str. 6 dalimi, KN taikoma vadovaujantis bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis, KN aiškinamosiomis pastabomis, Europos Bendrijų Teisingumo Teismo sprendimais ir Pasaulio muitinių organizacijos priimtais Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis (toliau – Suderintos sistemos paaiškinimai). Taigi, atliekant tarifinį ginčo prekęs klasifikavimą ir norint nustatyti teisingą prekęs kodą, būtina vadovautis ir įvertinti visus minėtus teisės aktus, galiojusius prekęs importo metu, t. y. 2013-05-23.

Pareiškėjo importuota prekė yra nesurinkti LED moduliniai ekranai (taip vadinama LED siena): iš atskirų LED modulių surenkamas ekrano skydas, laidais sujungiamas su vaizdo apdorojimo sistema, kuri yra prijungiama prie automatinės duomenų apdorojimo mašinos (kompiuterio). LED modulinis ekranas nepritaikytas žiūrėti iš arti.

Pareiškėjas ginčo prekę suklasifikavo KN 8541 pozicijoje, kuri aprašoma kaip „*diodai, tranzistoriai ir panašūs puslaidininkiniai įtaisai; šviesai jautrūs puslaidininkiniai įtaisai, įskaitant fotovoltinius elementus, sumontuoti arba nesumontuoti moduluose arba plokštėse; šviesos diodai; sumontuoti pjezoelektriniai kristalai*“ ir atitinkamai KN 8541 40 10 subpozicijoje, kuri aprašoma kaip „*šviesos diodai, įskaitant lazerinius diodus*“.

Vilniaus TM ginčo prekę suklasifikavo KN 8528 pozicijoje, kuri aprašoma kaip „*monitoriai ir projektoriai be televizinio signalo priėmimo aparatūros; televizinio signalo priėmimo aparatūra, su radijo imtuvais arba su garso ar vaizdo įrašymo arba atkūrimo aparatais arba be jų*“ ir atitinkamai 8528 59 80 subpozicijoje – *plokštieji monitoriai, nepriskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje ir kurių ekranas pagamintas naudojant LED technologiją*.

KN aiškinimo 1-oji taisyklė nustato, kad skyrių, skirsnų ir poskirsnų pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti; juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnų pastabas ir, jeigu šiuose pozicijų pavadinimuose ir pastabose nenurodyta kitaip, vadovaujantis toliau išdėstytais nuostatomis. Taigi pozicijų nustatymui taikant 1-ąją KN aiškinimo taisyklę reikia nustatyti, kuri iš pozicijų tiksliausiai apibūdina klasifikuojamą prekę.

Muitinės departamentas, įvertinęs skundžiamą Vilniaus TM ataskaitą, skundžiamame sprendime nurodė, kad joje yra išsamiai aprašytos importuotos prekės savybės (dėl kurių ginčas nevyksta) ir teisingai nurodytos šios prekės klasifikavimui taikytinų teisės aktų normos, todėl jų nekartos. Taip pat pažymėjo, kad ginčo atveju yra aktualus ir taikytinas 2012-02-07 priimtas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 103/2012. Šiame reglamente yra nustatyta kaip turi būti klasifikuojama prekė, apibūdinama kaip modulinis ekrano skydas (vadinamoji LED siena), pateikiamas kartu su apdorojimo sistema, t. y. KN 8528 59 80 subpozicijoje. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo importuota prekė yra analogiška minėtame reglamente aprašytai prekei, todėl Vilniaus TM pagrįstai ją suklasifikavo KN 8528 59 80 subpozicijoje.

Pareiškėjos skunde pateiktas KN nuostatų aiškinimas yra paremtas subjektyviu vertinimu ir neatitinka minėto Komisijos įgyvendinimo reglamento nuostatų dėl analogiškos prekės klasifikavimo, todėl į Pareiškėjo argumentus nebuvo atsižvelgta.

Dėl Pareiškėjo prašymo sustabdyti mokestinės prievolės priverstinio išieškojimo vykdymą iki mokestinio ginčo išnagrinėjimo pabaigos sprendime pažymėta, kad šios mokestinės nepriemokos išieškojimo vykdymas buvo sustabdytas Vilniaus TM 2016-06-10 sprendimu Nr. 10000347797, todėl Pareiškėjo prašymo nenagrinėjo.

Pareiškėjas su skundžiamu sprendimu nesutinka ir prašo Komisijos jį panaikinti.

Pareiškėjas nurodė, jog savo skundą grindžia ne subjektyviais paaiškinimais, o objektyviais duomenimis. Skunde teigiama, jog importuota prekė tiksliai neatitinka nei vieno kodo, esančio KN. Kadangi kiekvieną LED modulį sudaro daug diodų, sumontuotų į modulius, todėl Pareiškėjas, vadovaudamasis 4-ąja KN aiškinimo taisykle (prekės, kurių neįmanoma suklasifikuoti pagal KN taisykles, turi būti priskiriamos pozicijai, atitinkančiai prekes, kurioms

šios prekės yra artimiausios (giminingiausios), nurodė, jog ginčo prekė yra klasifikuotina KN kodu 8541 40 10.

Pareiškėjas nurodė, jog jo importuoti LED moduliai negali būti laikomi nei monitoriais, nei projektoriais. Atskiras LED modulis negali būti prijungtas nei prie kompiuterio, nei prie televizoriaus, nes jis neturi tam reikiamų jungčių vaizdo signalui priimti. Net ir prijungus LED modulį prie kokios nors signalų tvarkymo sistemos, jis vaizdo vis tiek negalėtų rodyti dėl turimos nepakankamos vaizdo rezoliucijos. Šiems teiginiams pagrįsti Pareiškėjas pateikė importuoto LED modulio (MC-12F) gamintojo *Radiant Opto-Elec Technology Co. Ltd* (ROE) modulio specifikacijos vertimą bei elektroninės enciklopedijos *Wikipedia* duomenis apie standartinę ekranų (monitorių) vaizdo skiriamąją gebą (rezoliuciją) bei standartinės raiškos televizijos transliacijoms priimti reikalingos vaizdo rezoliucijos parametrus. Pareiškėjas nurodė, kad jos importuotos prekės (LED modulio) vaizdo rezoliucija yra 48x48 pikselių, o standartinė ekranų (monitorių) vaizdo rezoliucija yra daug didesnė (320x200 pikselių), todėl jos importuota prekė nėra skirta žiūrėti iš arti, negali būti laikoma monitoriais ir turi būti klasifikuojami KN kodu 8541 40 10.

Pareiškėjas nesutinka su Muitinės departamento išvada, jog jo importuotos prekės ir Reglamente Nr. 103/2012 aprašytos prekės yra analogiškos, nes šių prekių savybės akivaizdžiai skiriasi.

Reglamente nurodoma prekė aprašoma kaip įrenginys, suformuotas iš keleto modulių, sudarytų iš plokštelių, kurių kiekvienos apytikriai matmenys yra 38x38x9 cm, skiriamoji geba – 16x16 vaizdo elementų (pikselių), taško žingsnis – 24 mm, skaistis – 2000 cd/m<sup>2</sup> ir atnaujinimo dažnis – daugiau nei 300 Hz, tuo tarpu Pareiškėjo importuoto modulio dydis yra 60x60x5 cm, skiriamoji geba – 48x48 vaizdo elementų (pikselių), taško žingsnis – 12,5 mm, skaistis – 4500 cd/m<sup>2</sup>, o atnaujinimo dažnis – 4000 Hz. Taigi, nesutampa Reglamente aprašytos ir Pareiškėjo importuotos prekės savybės, todėl tai iš esmės yra skirtingos prekės. Todėl Muitinės departamentas neturėjo pagrindo vadovautis Reglamente pateiktos prekės apibūdinimu.

Pareiškėjas taip pat remiasi KN 3-iosios aiškinimo taisyklės a) punktu, pagal kurį pirmenybė turi būti teikiama tai pozicijai, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai, lyginant su kitomis pozicijomis, kuriose ji aprašyta bendriau, ir išdėstė motyvus, jog importuota prekė laikytina aparatu, naudojamu daugiausiai arba vien tik automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, todėl ši prekė gali būti klasifikuojama KN kodu 8528 51 00.

Tai, kad jo importuota prekė turėtų būti klasifikuojama 8528 51 00, bet ne 8528 59 80 90 subpozicijoje, pagrindžia ir Vilniaus Gedimino technikos universiteto (toliau – VGTU) Elektronikos fakulteto specialistų išvada, kurioje nurodyta, jog ginčo prekę galima klasifikuoti kaip monitorius, naudojamus vien tik automatinio duomenų apdorojimo sistemoje. Kadangi Pareiškėjo nurodytu atveju LED moduliai būtų prijungti prie signalų priėmimo ir siuntimo sistemos, todėl visą minėtą junginį būtų galima klasifikuoti KN 8528 51 00 90 subpozicijoje. Klasifikuojant šioje subpozicijoje prekes, Pareiškėjui papildomai mokėtini mokesčiai neatsirastų, nes taikytina trečiųjų šalių importo muito norma yra 0 proc.

Pareiškėjo teigimu, specialistų išvada yra labiau patikimas įrodymas, nei muitinės pareigūnų, neturinčių specialių žinių, formalus prekių klasifikavimas. Pareiškėjo teigimu, tai atitiktų ir turinio viršenybės prieš formą principą, įtvirtintą Mokesčių administravimo įstatymo 10 straipsnyje.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas tvirtintinas.

Ginčas byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo elektroninėje importo deklaracijoje (EID) Nr. 13LTVR5000IM021FA2 (2013-05-23) deklaruotų prekių – „LED ekranų“ – klasifikavimo, t. y. ar šios prekės turi būti klasifikuojamos TARIC kodu 8528 59 80 90, ar, kaip teigia Pareiškėjas, TARIC kodu 8541 40 10 00 arba 8528 51 00. Nuo šio klasifikavimo tiesiogiai priklauso Pareiškėjui apskaičiuotinų mokėtinų importo mokesčių dydis.

Patikrinimo metu, remiantis Pareiškėjo Vilniaus TM pateikta informacija apie importuotas ginčo prekes (2013-04-08 sąskaita Nr. 20130408L001, nuotraukos ir LINX-12F/18F specifikacija), nustatyta, jog deklaruotos prekės yra nesurinkti (dėl transportavimo) LED moduliniai ekranai (LED siena): LED plokštelės MC-12F PITCH 12,5 mm, LED moduliai LINX 12F PITCH 12,5 mm (*left, right*), iš kurių suformuojamas modulinis ekrano skydas; vaizdo apdorojimo sistema *sending card* SOFTWARE, *DVI cable*, *USB cable*; maitinimo blokas *Unit 4000w*; laidai su jungtimis DC36V, AC32A, UTP; montažiniai rėmai ir dėklai (*frame, case*). Iš atskirų LED modulių surenkamas ekrano skydas, skydai sujungiami laidais su vaizdo apdorojimo sistema (*sending card* SOFTWARE), kuri prijungiama prie automatinės duomenų apdorojimo mašinos (kompiuterio) DVI arba USB jungtimis. Signalai iš kompiuterio siunčiami į vaizdo apdorojimo sistemą (*sending card*), kur jie yra apdorojami į vaizdo elementus ir atvaizduojami LED moduliniam ekrane. Tikrinami ekranai neturi televizinio signalo priėmimo aparatūros. LED moduliniai ekranai nepritaikyti žiūrėti iš arti. Jie naudojami sporto / pramoginiuose renginiuose.

Vadovaujantis 2012-10-09 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 927/2012, iš dalies keičiančio 1987-07-23 Tarybos reglamento Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo“ I priedą (KN, 2013), nuostatomis, 8528 pozicijoje klasifikuojami *monitoriai ir projektoriai, be televizinio signalo priėmimo aparatūros; televizinio signalo priėmimo aparatūra, su radijo imtuvais arba su garso ar vaizdo įrašymo arba atkūrimo aparatais arba be jų*, o 8528 59 80 subpozicijoje – *plokštieji monitoriai, nepriskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje ir kurių ekranas pagamintas naudojant LED technologiją*.

KN 8528 51 00 subpozicijoje klasifikuojami *kiti monitoriai: priskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, klasifikuojamoje 8471 pozicijoje*.

KN 8541 40 10 subpozicijoje klasifikuojami *šviesos diodai, įskaitant lazerinius diodus*.

Šioje byloje tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas savo argumentus dėl ginčo prekių klasifikavimo KN 8528 59 80 subpozicijoje grindė bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis (1-ąja taisykle), KN aiškinamosiomis pastabomis (XVI skyriaus 4 pastaba), Pasaulio muitinių organizacijos priimtais Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis (Suderintos sistemos paaiškinimų KN 8531 pozicijos paaiškinimų D dalis), taip pat Komisijos įgyvendinimo reglamentu Nr. 103/2012 „Dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje“ (toliau – Komisijos reglamentas Nr. 103/2012).

Komisija, įvertinusi skundžiamame sprendime išdėstytus argumentus dėl ginčo prekių klasifikavimo, nurodo, jog Komisijos reglamento Nr. 103/2012 nuostatos šioje byloje turi esminę reikšmę. Vadovaujantis 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo 1-ojo priedo“ preambulėje yra nurodyta, jog labai svarbu, kad visos valstybės narės vienodai taikytų Kombinuotąją nomenklatūrą ir bet kurią kitą visapusiškai arba iš dalies Kombinuotąją nomenklatūrą pagrįstą arba ją naujais poskyriais papildančią nomenklatūrą. Remiantis šio Reglamento 9 str. 1 dalies a punktu ir 10 straipsniu, Europos Komisija, atsižvelgdama į iš valstybių narių atstovų sudaryto Tarifų ir statistinės nomenklatūros komiteto, kuris vadinamas „Nomenklatūros komitetu“ nuomonę, tvirtina priemones dėl Kombinuotosios nomenklatūros ir TARIC taikymo klasifikuojant prekes pagal KN ir TARIC. Europos Komisija, atsižvelgdama į minėtas Reglamento Nr. 2658/87 nuostatas, siekdama užtikrinti, kad Reglamento Nr. 2658/87 priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra būtų taikoma vienodai, patvirtino priemones, susijusias su šio Reglamento priede nurodytų prekių klasifikavimu, t. y. kad šio reglamento priede pateiktos lentelės 1 skiltyje aprašytos prekės turėtų būti klasifikuojamos priskiriant 2 skiltyje nurodytą KN kodą, remiantis lentelės 3 skiltyje išdėstytais motyvais. Tokios nuostatos atitinka Muitinės kodekso komiteto nuomonę. Taigi, Komisijos reglamento Nr. 103/2012 1 straipsniu buvo patvirtina, kad priede pateiktos lentelės 1 skiltyje aprašytos prekės – modulinis

ekrano skydas (vadinamoji LED siena), suformuotas iš keleto modulių, sudarytų iš plokštelių, kurių kiekvienos apytikriai matmenys 38x38x9 cm, klasifikuojamos KN kodu 8528 59 80.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Komisijos reglamento Nr. 103/2012 taikymu jo importuotoms prekėms, atkreipė dėmesį į pateiktos lentelės 1 skiltyje nurodytus plokštelių, iš kurių yra sudaryti moduliai, parametrus (skiriamoji geba – 16 x 16 vaizdo elementų, taško žingsnis – 24 mm, skaistis – 2000 cd/m<sup>2</sup> ir atnaujinimo dažnis – daugiau nei 300 Hz) ir akcentavo tai, kad jo importuotų modulių *MC-12F* parametrai yra kitokie, t. y. modulio dydis – 60 x 60 cm, skiriamoji geba – 48 x 48 vaizdo elementų, taško žingsnis – 12,5 mm, skaistis – 4500 cd/m<sup>2</sup> ir atnaujinimo dažnis – 4000 Hz. Tačiau kaip nurodo pats Pareiškėjas, pateikdamas argumentus, kodėl ginčo prekės negali būti klasifikuojamos kaip monitoriai, jo importuotų LED modulių skiriamoji geba (rezoliucija) visiškai neatitinka standartinės ekranų (monitorių) rezoliucijos (jų raiška prasideda nuo 320 x 320 pikselių) ir juo labiau neatitinka televizijos transliacijoms priimti reikalingos rezoliucijos (standartinės raiškos TV transliacijoms priimti reikalinga vaizdo raiška prasideda nuo 704 x 480 pikselių), t. y. Pareiškėjo importuotų modulių raiška yra daug mažesnė (48 x 48). Taigi, šie argumentai patvirtina šioje byloje ir taip neginčijamą faktą, kad importuoti LED moduliai (vadinamoji LED siena) yra netinkami žiūrėti iš arti, jų paskirtis – naudoti sporto ar pramoginiuose renginiuose, mažmeninės prekybos iškaboms ir t. t. Todėl Pareiškėjo akcentuojami kitokie ginčo prekių vaizdo raiškos parametrai, nei nurodyti Komisijos reglamento Nr. 103/2012 priede pateiktos lentelės 1 skiltyje, nepakeičia nei pačios prekės (nesurinktas modulinis ekrano skydas (LED siena)), nei esminių jos savybių bei paskirties. Todėl tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas, sprenddami dėl ginčo prekių klasifikavimo KN kodu 8528 59 80, pagrįstai atsižvelgė ir vadovavosi Komisijos reglamento Nr. 103/2012 nuostatomis bei klasifikavimo motyvais.

Skundžiamo sprendimo pagrįstumą dėl ginčo prekių klasifikavimo KN 8528 59 80 subpozicijoje papildoma patikrinimo metu iš ES Privalomosios tarifinės informacijos duomenų bazės gauti duomenys apie analogiškų prekių klasifikavimą KN 8528 59 80 subpozicijoje kitose ES šalyse.

Dėl Pareiškėjo argumentų, jog, remiantis VGTU specialistų 2016-07-04 raštu Nr. 05-10.3-8969 (atsakymas į Pareiškėjo 2016-06-20 raštą Nr. 20-06/2016-15) pateikta išvada, ginčo prekės turėtų būti klasifikuojamos KN 8528 51 00, o ne KN 8528 59 80 subpozicijoje, Komisija nurodo, jog Europos Komisija 2015-04-28 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/712, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 103/2012 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje, priede pateiktos lentelės 3 skiltyje papildomai išdėstė motyvus, kodėl nesurinktas modulinis ekrano skydas (vadinamoji LED siena) negali būti klasifikuojamas KN 8528 51 00 subpozicijoje: „Atsižvelgiant į objektyvias gaminio charakteristikas, kaip antai ekrano dydį, suderinamumą su televizijos standartais (CVBS) ir vaizdo režimus, netinkamą žiūrėti iš arti taško žingsnį ir didelį skaistį, numatytoji skydo paskirtis – naudoti sporto ar pramoginiuose renginiuose, mažmeninės prekybos iškaboms ir t. t. Todėl jis nelaikytinas skirtu naudoti vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, priskiriamoje 8471 pozicijai. Todėl jis nepriskirtinas ir 8528 51 00 subpozicijai“. Taigi, nors po skundo nagrinėjimo Muitinės departamente Pareiškėjas pateikė naujus motyvus dėl ginčo prekių klasifikavimo teisingumo, Komisija, atsižvelgdama į Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/712 nuostatas bei klasifikavimo motyvus, daro išvadą, jog tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas teisingai ir pagrįstai ginčo prekę suklasifikavo KN 8528 59 80 kodu, o ne Pareiškėjo papildomai nurodytu KN 8528 51 00.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, jog Muitinės departamentas objektyviai ir visapusiškai ištyrė šio mokestinio ginčo aplinkybes, tinkamai įvertino įrodymus, teisingai taikė teisės normas bei priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl naikinti šio sprendimo skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Muitinės departamento prie Finansų ministerijos 2016-07-15 sprendimą Nr. 1A-253.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė