



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „M1“ 2016-08-03 SKUNDO**

2016 m. spalio 7 d. Nr. S-216 (7-170/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršėlienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus – pranešėjas
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant šalims

Jelenai Krochmalienei
mokesčių mokėtojo atstovui T. L. , Muitinės
departamento atstovui Dariui Binkiui

2016 m. rugsėjo 6 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „M1“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Muitinės departamento prie Finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2016-07-20 sprendimo Nr. 1A-259, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2016-04-29 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 6VM190659S, kuria Vilniaus TM Pareiškėjui apskaičiavo ir įregistravo mokestinę prievolę: 62905,18 Eur muitą, 13209,86 Eur importo PVM ir 7612 Eur baudą.

Byloje nustatyta, jog Pareiškėjas importavo prekes iš Kinijos ir jas deklaravo muitinės deklaracijose Nr. 13LTVA1000IM0858D9 (2013-10-15) ir Nr. 14LTVR5000IM049538 (2014-09-16).

Deklaracijoje Nr. 13LTVA1000IM0858D9 (2013-10-15) importuotos prekės buvo deklaruotos TARIC kodu 8531 20 20 90 ir 31 langelyje aprašytos kaip „švieslentės su šviesos diodais (LED) MC-7H, 7,5 mm, 60*60 cm, SILAN3535, su komplektuojančiomis dalimis, skirtos įrenginiams“.

Deklaracijoje Nr. 14LTVR5000IM049538 (2014-09-16) importuotos prekės buvo deklaruotos TARIC kodu 8531 20 20 90 ir 31 langelyje aprašytos kaip „LED ekranai“.

Vilniaus TM, vadovaudamasi 1992-10-12 Tarybos reglamento (EB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (toliau – BMK), 78 straipsniu, atliko minėtų prekių klasifikavimo teisingumo patikrinimą ir nustatė, kad Pareiškėjo su muitinės deklaracija Nr. 14LTVR5000IM049538 (2014-09-16) importuotos prekės turi būti aprašomos kaip „Nesurinkti moduliniai LED ekranai (LED siena)“, klasifikuojamos TARIC kodu 8528 59 39 00 ir joms taikytinas 0 proc. trečiųjų šalių muitas, o Pareiškėjo su muitinės deklaracija Nr. 13LTVA1000IM0858D9 (2013-10-15) importuotos prekės turi būti aprašomos kaip „Nesurinkti moduliniai LED ekranai (LED siena)“, klasifikuojamos TARIC kodu 8528 59 80 00

ir joms taikytinas 14 proc. dydžio trečiųjų šalių muitas. Atsižvelgdama į tai, Vilniaus TM papildomai apskaičiavo bei įregistravo ginčijamą mokesstinę prievolę muitinei.

Sprendime nurodyta, jog ginčas kilo dėl Pareiškėjo importuotų prekių (LED modulių) klasifikavimo, t. y. ar muitinė pagrįstai importuotą prekę priskyrė KN 8528 pozicijai vietoj Pareiškėjo deklaruotos KN 8541 pozicijos ir papildomai apskaičiavo mokėtinus importo mokesčius. Sprendime taip pat nurodyta, jog tarp Pareiškėjo ir Vilniaus teritorinės muitinės nėra ginčo dėl importuotos prekės turimų savybių.

Skundžiamos ataskaitos priėmimo metu galiojusio BMK 20 str. 6 dalyje nustatyta, kad tarifinis prekių klasifikavimas – tai vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis atliekamas KN ar Bendrijos teisės aktų nuostatomis jos pagrindu įsteigtos kitos nomenklatūros subpozicijos, kurioje turi būti klasifikuojamos atitinkamos prekės, nustatymas. Vadovaujantis BMK 12 str. 5 dalies a punkto ii papunkčio bei 20 str. 6 dalimi, KN taikoma vadovaujantis bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis, KN aiškinamosiomis pastabomis, Europos Bendrijų Teisingumo Teismo sprendimais ir Pasaulio muitinių organizacijos priimtais Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis (toliau – Suderintos sistemos paaiškinimai). Taigi, atliekant tarifinį ginčo prekės klasifikavimą ir norint nustatyti teisingą prekės kodą, būtina vadovautis ir įvertinti visus minėtus teisės aktus, galiojusius prekės importo metu, t. y. 2013-05-23.

Sprendime nurodyta, jog Pareiškėjo pagal ginčo importo deklaracijas importuotos prekės yra tapačios: nesurinkti LED moduliniai ekranai (taip vadinama LED siena), t. y. iš atskirų LED modulių surenkamas ekrano skydas, laidais sujungiamas su vaizdo apdorojimo sistema, kuri yra prijungiama prie automatinės duomenų apdorojimo mašinos (kompiuterio). LED modulinis ekranas nepritaikytas žiūrėti iš arti.

Pareiškėjas ginčo prekę suklasifikavo KN 8541 pozicijoje, kuri aprašoma kaip „*diodai, tranzistoriai ir panašūs puslaidininkiniai įtaisai; šviesai jautrūs puslaidininkiniai įtaisai, įskaitant fotovoltinius elementus, sumontuoti arba nesumontuoti moduluose arba plokštėse; šviesos diodai; sumontuoti pjezoelektriniai kristalai*“ ir atitinkamai KN 8541 40 10 subpozicijoje, kuri aprašoma kaip „*šviesos diodai, įskaitant lazerinius diodus*“.

Vilniaus TM ginčo prekę suklasifikavo KN 8528 pozicijoje, kuri aprašoma kaip „*monitoriai ir projektoriai be televizinio signalo priėmimo aparatūros; televizinio signalo priėmimo aparatūra, su radijo imtuvais arba su garso ar vaizdo įrašymo arba atkūrimo aparatais arba be jų*“ ir atitinkamai:

- 1) 8528 59 80 subpozicijoje – *plokštieji monitoriai, nepriskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje ir kurių ekranas pagamintas naudojant LED technologiją;*
- 2) 8528 59 39 subpozicijoje, kuri aprašoma kaip „*kiti monitoriai: kiti*“ (2014 m. KN versija).

Pagal KN aiškinimo 1-ąją taisyklę skyrių, skirsnį ir poskirsnį pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti; juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnį pastabas ir, jeigu šiuose pozicijų pavadinimuose ir pastabose nenurodyta kitaip, vadovaujantis toliau išdėstytomis nuostatomis. Taigi pozicijų nustatymui taikant 1-ąją KN aiškinimo taisyklę reikia nustatyti, kuri iš pozicijų tiksliausiai apibūdina klasifikuojamą prekę.

Muitinės departamentas, įvertinęs skundžiamą Vilniaus TM ataskaitą, skundžiamame sprendime nurodė, kad joje yra išsamiai aprašytos importuotos prekės savybės (dėl kurių ginčas nevyksta) ir teisingai nurodytos šios prekės klasifikavimui taikytinų teisės aktų normos, todėl jų nekartos. Taip pat pažymėjo, kad ginčo atveju yra aktualus ir taikytinas 2012-02-07 priimtas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 103/2012. Šiame reglamente yra nustatyta kaip turi būti klasifikuojama prekė, apibūdinama kaip modulinis ekrano skydas (vadinamoji LED siena), pateikiamas kartu su apdorojimo sistema, t. y. KN 8528 59 80 subpozicijoje. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo importuota prekė yra analogiška minėtame reglamente aprašytai prekei, todėl Vilniaus TM pagrįstai ją suklasifikavo KN 8528 59 80 ir 8528 59 39 subpozicijose.

Pareiškėjo skunde pateiktas KN nuostatų aiškinimas yra paremtas subjektyviu vertinimu ir neatitinka minėto Komisijos įgyvendinimo reglamento nuostatų dėl analogiškos prekės klasifikavimo, todėl į Pareiškėjo argumentus nebuvo atsižvelgta.

Dėl Pareiškėjo prašymo sustabdyti mokestinės prievolės priverstinio išieškojimo vykdymą iki mokestinio ginčo išnagrinėjimo pabaigos sprendime pažymėta, kad šios mokestinės nepriemokos išieškojimo vykdymas buvo sustabdytas Vilniaus TM 2016-06-10 sprendimu Nr. 10000347820, todėl Pareiškėjo prašymo nenagrinėjo.

Pareiškėjas su skundžiamu sprendimu nesutinka ir prašo Komisijos jį panaikinti.

Pareiškėjas nurodė, jog savo skundą grindžia ne subjektyviais paaiškinimais, o objektyviais duomenimis. Skunde teigiama, jog importuota prekė tiksliai neatitinka nei vieno kodo, esančio KN. Kadangi kiekvieną LED modulį sudaro daug diodų, sumontuotų į modulius, todėl Pareiškėjas, vadovaudamasis 4-ąja KN aiškinimo taisykle (prekės, kurių neįmanoma suklasifikuoti pagal KN taisykles, turi būti priskiriamos pozicijai, atitinkančiai prekes, kurioms šios prekės yra artimiausios (giminingiausios), nurodė, jog ginčo prekė yra klasifikuotina KN kodu 8541 40 10.

Pareiškėjas nurodė, jog jo importuoti LED moduliai negali būti laikomi nei monitoriais, nei projektoriais. Atskiras LED modulis negali būti prijungtas nei prie kompiuterio, nei prie televizoriaus, nes jis neturi tam reikiamų jungčių vaizdo signalui priimti. Net ir prijungus LED modulį prie kokios nors signalų tvarkymo sistemos, jis vaizdo vis tiek negalėtų rodyti dėl turimos nepakankamos vaizdo rezoliucijos. Šiems teiginiams pagrįsti Pareiškėjas pateikė importuoto LED modulio (MC-7F) gamintojo *Radiant Opto-Elec Technology Co. Ltd* (ROE) modulio specifikacijos vertimą bei elektroninės enciklopedijos *Wikipedia* duomenis apie standartinę ekranų (monitorių) vaizdo skiriamąją gebą (rezoliuciją) bei standartinės raiškos televizijos transliacijoms priimti reikalingos vaizdo rezoliucijos parametrus. Pareiškėjas nurodė, kad jo importuotos prekės (LED modulio) vaizdo rezoliucija yra 80x80 pikselių, o standartinės raiškos televizijos transliacijoms priimti reikalingos vaizdo rezoliucijos parametrai prasideda nuo 704x480 pikselių. Šios LED modulių savybės skundžiamame sprendime nebuvo vertinamos.

Pareiškėjas nesutinka su Muitinės departamento išvada, jog jo importuotos prekės ir Reglamente Nr. 103/2012 aprašytos prekės yra analogiškos, nes šių prekių savybės akivaizdžiai skiriasi.

Reglamente nurodoma prekė aprašoma kaip įrenginys, suformuotas iš keleto modulių, sudarytų iš plokštelių, kurių kiekvienos apytikriai matmenys yra 38x38x9 cm, skiriamoji geba – 16x16 vaizdo elementų (pikselių), taško žingsnis – 24 mm, skaistis – 2000 cd/m² ir atnaujinimo dažnis – daugiau nei 300 Hz, tuo tarpu Pareiškėjo importuoto modulio dydis yra 60x60x8,25 cm, skiriamoji geba – 80x80 vaizdo elementų (pikselių), taško žingsnis – 7,5 mm, skaistis – 4500 cd/m², o atnaujinimo dažnis – 2000 Hz. Taigi, nesutampa Reglamente aprašytos ir Pareiškėjo importuotos prekės savybės, todėl tai iš esmės yra skirtingos prekės. Todėl Muitinės departamentas neturėjo pagrindo vadovautis Reglamente pateiktos prekės apibūdinimu.

Pareiškėjas taip pat remiasi KN 3-iosios aiškinimo taisyklės a) punktu, pagal kurį pirmenybė turi būti teikiama tai pozicijai, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai, lyginant su kitomis pozicijomis, kuriose ji aprašyta bendriau, ir išdėstė motyvus, jog importuota prekė laikytina aparatu, naudojamu daugiausiai arba vien tik automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, todėl ši prekė gali būti klasifikuojama KN kodu 8528 51 00.

Tai, kad jo importuota prekė turėtų būti klasifikuojama 8528 51 00, bet ne 8528 59 80 90 ir ne 8528 59 39 subpozicijoje, pagrindžia ir Vilniaus Gedimino technikos universiteto (toliau – VGTU) Elektronikos fakulteto specialistų išvada, kurioje nurodyta, jog ginčo prekė galima klasifikuoti kaip monitorius, naudojamus vien tik automatinio duomenų apdorojimo sistemoje. Kadangi Pareiškėjo nurodytu atveju LED moduliai būtų prijungti prie signalų priėmimo ir siuntimo sistemos, todėl visą minėtą junginį būtų galima klasifikuoti KN 8528 51 00 90 subpozicijoje. Klasifikuojant šioje subpozicijoje prekes, Pareiškėjui papildomai mokėtini mokesčiai neatsirastų, nes taikytina trečiųjų šalių importo muito norma yra 0 proc.

Pareiškėjo teigimu, specialistų išvada yra labiau patikimas įrodymas, nei muitinės pareigūnų, neturinčių specialių žinių, formalus prekių klasifikavimas. Pareiškėjo teigimu, tai atitiktų ir turinio viršenybės prieš formą principą, įtvirtintą Mokesčių administravimo įstatymo 10 straipsnyje.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas tvirtintinas.

Ginčas byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo elektroninėse importo deklaracijoje (EID) Nr. 13LTVA1000IM0858D9 (2013-10-15) ir Nr. 14LTVR5000IM049538 (2014-09-16) deklaruotų prekių – „LED ekranų“ – klasifikavimo, t. y. ar šios prekės turi būti klasifikuojamos KN 8528 59 80 (KN 2013 m. versija) arba KN 8528 59 39 (KN 2014 m. versija) subpozicijose, ar, kaip teigia Pareiškėjas, KN 8541 40 10 arba 8528 51 00 subpozicijose (Komisija pažymi, jog pats Pareiškėjas pateiktose EID ginčo prekes suklasifikavo KN 8531 20 20 subpozicijoje). Nuo šio klasifikavimo tiesiogiai priklauso Pareiškėjui apskaičiuotinų mokėtinų importo mokesčių dydis.

Patikrinimo metu, remiantis Pareiškėjo Vilniaus TM pateikta informacija apie importuotas ginčo prekes (prekių gamintojo pateiktu vartotojo vadovu, kuriame nurodytos ir ginčo prekių specifikacijos; Pareiškėjo 2016-04-25 paaiškinamuoju raštu Nr. 1V-6573 apie LED ekranų veikimo principą, kuriame Pareiškėjas patvirtino, kad pateiktose EID ginčo prekės yra analogiškos – LED moduliniai ekranai), nustatyta, jog deklaruotos prekės yra nesurinkti (dėl transportavimo) LED moduliniai ekranai (LED siena): LED plokštelės MC-7H, iš kurių suformuojamas modulinis ekrano skydas; vaizdo apdorojimo sistema (*control system*), maitinimo kabeliai, signalo perdavimo kabeliai, montažiniai rėmai ir dėklai. Iš atskirų LED modulių surenkamas ekrano skydas, skydai sujungiami laidais su vaizdo apdorojimo sistema (*control system*), kuri prijungiama prie automatinės duomenų apdorojimo mašinos. Signalai iš kompiuterio siunčiami į vaizdo apdorojimo sistemą, kur jie yra apdorojami į vaizdo elementus ir atvaizduojami LED moduliniam ekrane. Tikrinami ekranai neturi televizinio signalo priėmimo aparatūros. LED moduliniai ekranai nepritaikyti žiūrėti iš arti. Jie naudojami sporto / pramoginiuose renginiuose.

Vadovaujantis 2012-10-09 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 927/2012 ir 2013-10-04 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1001/2013, iš dalies keičiančio 1987-07-23 Tarybos reglamento Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo“ I priedą (KN 2013 ir KN 2014 m. versijos), nuostatomis, 8528 pozicijoje klasifikuojami *monitoriai ir projektoriai, be televizinio signalo priėmimo aparatūros; televizinio signalo priėmimo aparatūra, su radijo imtuvais arba su garso ar vaizdo įrašymo arba atkūrimo aparatais arba be jų*, o 8528 59 80 subpozicijoje – *plokštieji monitoriai, nepriskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje ir kurių ekranas pagamintas naudojant LED technologiją*. Pagal KN 2014 m. versiją KN 8528 59 39 subpozicijoje klasifikuojami *monitoriai, galintys priimtinu funkcionalumu lygiu rodyti automatinio duomenų apdorojimo mašinų signalus ir kurių ekranas pagamintas naudojant LED technologiją*.

KN 8528 51 00 subpozicijoje klasifikuojami *kiti monitoriai: priskiriami aparatams, naudojamiems vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, klasifikuojamoje 8471 pozicijoje*.

KN 8541 40 10 subpozicijoje klasifikuojami *šviesos diodai, įskaitant lazerinius diodus*.

Šioje byloje tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas savo argumentus dėl ginčo prekių klasifikavimo KN 8528 59 80 subpozicijoje (KN, 2013) ir KN 8528 59 39 subpozicijoje (KN, 2014) grindė bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis (1-ąja taisykle), KN aiškinamosiomis pastabomis (XVI skyriaus 4 pastaba), Pasaulio muitinių organizacijos priimtais Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis (Suderintos sistemos paaiškinimų KN 8531 pozicijos paaiškinimų D dalis), taip pat Komisijos įgyvendinimo reglamentu Nr. 103/2012 „Dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje“ (toliau – Komisijos reglamentas Nr. 103/2012).

Komisija, įvertinusi skundžiamame sprendime išdėstytus argumentus dėl ginčo prekių klasifikavimo, nurodo, jog Komisijos reglamento Nr. 103/2012 nuostatos šioje byloje turi esminę

reikšmę. Vadovaujantis 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo 1-ojo priedo“ preambulėje yra nurodyta, jog labai svarbu, kad visos valstybės narės vienodai taikytų Kombinuotąją nomenklatūrą ir bet kurią kitą visapusiškai arba iš dalies Kombinuotąją nomenklatūrą pagrįstą arba ją naujais poskyriais papildančią nomenklatūrą. Remiantis šio Reglamento 9 str. 1 dalies a punktu ir 10 straipsniu, Europos Komisija, atsižvelgdama į iš valstybių narių atstovų sudaryto Tarifų ir statistinės nomenklatūros komiteto, kuris vadinamas „Nomenklatūros komitetu“ nuomonę, tvirtina priemones dėl Kombinuotosios nomenklatūros ir TARIC taikymo klasifikuojant prekes pagal KN ir TARIC. Europos Komisija, atsižvelgdama į minėtas Reglamento Nr. 2658/87 nuostatas, siekdama užtikrinti, kad Reglamento Nr. 2658/87 priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra būtų taikoma vienodai, patvirtino priemones, susijusias su šio Reglamento priede nurodytų prekių klasifikavimo, t. y. kad šio reglamento priede pateiktos lentelės 1 skiltyje aprašytos prekės turėtų būti klasifikuojamos priskiriant 2 skiltyje nurodytą KN kodą, remiantis lentelės 3 skiltyje išdėstytais motyvais. Tokios nuostatos atitinka Muitinės kodekso komiteto nuomonę. Taigi, Komisijos reglamento Nr. 103/2012 1 straipsniu buvo patvirtina, kad priede pateiktos lentelės 1 skiltyje aprašytos prekės – modulinis ekrano skydas (vadinamoji LED siena), suformuotas iš keleto modulių, sudarytų iš plokštelių, kurių kiekvienos apytikriai matmenys 38x38x9 cm, klasifikuojamos KN kodu 8528 59 80.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Komisijos reglamento Nr. 103/2012 taikymu jo importuotoms prekėms, atkreipė dėmesį į pateiktos lentelės 1 skiltyje nurodytus plokštelių, iš kurių yra sudaryti moduliai, parametrus (skiriamoji geba – 16 x 16 vaizdo elementų, taško žingsnis – 24 mm, skaistis – 2000 cd/m² ir atnaujinimo dažnis – daugiau nei 300 Hz) ir akcentavo tai, kad jo importuotų modulių *MC-7H* parametrai yra kitokie, t. y. modulio dydis – 60 x 60 cm, skiriamoji geba – 80 x 80 vaizdo elementų, taško žingsnis – 7,5 mm, skaistis – 4500 cd/m² ir atnaujinimo dažnis – 2000 Hz. Tačiau kaip nurodo pats Pareiškėjas, pateikdamas argumentus, kodėl ginčo prekės negali būti klasifikuojamos kaip monitoriai, jo importuotų LED modulių skiriamoji geba (rezoliucija) visiškai neatitinka standartinės ekranų (monitorių) rezoliucijos (jų raiška prasideda nuo 320 x 320 pikselių) ir juo labiau neatitinka televizijos transliacijoms priimti reikalingos rezoliucijos (standartinės raiškos TV transliacijoms priimti reikalinga vaizdo raiška prasideda nuo 704 x 480 pikselių), t. y. Pareiškėjo importuotų modulių raiška yra daug mažesnė (80 x 80). Taigi, šie argumentai patvirtina šioje byloje ir taip neginčijamą faktą, kad importuoti LED moduliai (vadinamoji LED siena) yra netinkami žiūrėti iš arti, jų paskirtis – naudoti sporto ar pramoginiuose renginiuose, mažmeninės prekybos iškaboms ir t. t. Todėl Pareiškėjo akcentuojami kitokie ginčo prekių vaizdo raiškos parametrai, nei nurodyti Komisijos reglamento Nr. 103/2012 priede pateiktos lentelės 1 skiltyje, nepakeičia nei pačios prekės (nesurinktas modulinis ekrano skydas (LED siena), nei esminių jos savybių bei paskirties. Todėl tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas, sprenddami dėl ginčo prekių klasifikavimo KN kodu 8528 59 80, pagrįstai atsižvelgė ir vadovavosi Komisijos reglamento Nr. 103/2012 nuostatomis bei klasifikavimo motyvais.

Skundžiamo sprendimo pagrįstumą dėl ginčo prekių klasifikavimo KN 8528 59 80 subpozicijoje papildo ir patikrinimo metu iš ES Privalomosios tarifinės informacijos duomenų bazės gauti duomenys apie analogiškų prekių klasifikavimą KN 8528 59 80 subpozicijoje kitose ES šalyse.

Dėl Pareiškėjo argumentų, jog, remiantis VGTU specialistų 2016-07-04 raštu Nr. 05-10.3-8969 (atsakymas į Pareiškėjo 2016-06-20 raštą Nr. 20-06/2016-15) pateikta išvada, ginčo prekės turėtų būti klasifikuojamos KN 8528 51 00, o ne KN 8528 59 80 subpozicijoje, Komisija nurodo, jog Europos Komisija 2015-04-28 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/712, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 103/2012 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje, priede pateiktos lentelės 3 skiltyje papildomai išdėstė motyvus, kodėl nesurinktas modulinis ekrano skydas (vadinamoji LED siena) negali būti klasifikuojamas KN 8528 51 00 subpozicijoje: „Atsižvelgiant į objektyvias gaminio charakteristikas, kaip antai ekrano dydį, suderinamumą su televizijos standartais (CVBS) ir vaizdo režimus, netinkamą žiūrėti iš arti taško žingsnį ir didelį skaistį, numatytoji skydo paskirtis – naudoti sporto ar pramoginiuose renginiuose, mažmeninės prekybos iškaboms ir t. t. Todėl jis

nelaikytinas skirtu naudoti vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemoje, priskiriamoje 8471 pozicijai. Todėl jis nepriskirtinas ir 8528 51 00 subpozicijai“. Taigi, nors po skundo nagrinėjimo Muitinės departamente Pareiškėjas pateikė naujus motyvus dėl ginčo prekių klasifikavimo teisingumo, Komisija, atsižvelgdama į Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/712 nuostatas bei klasifikavimo motyvus, daro išvadą, jog tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas teisingai ir pagrįstai ginčo prekę suklasifikavo KN 8528 59 80 (KN 8528 59 39 (KN, 2014)) kodu, o ne Pareiškėjo papildomai nurodytu KN 8528 51 00 kodu.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, jog Muitinės departamentas objektyviai ir visapusiškai ištyrė šio mokestinio ginčo aplinkybes, tinkamai įvertino įrodymus, teisingai taikė teisės normas bei priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl naikinti šio sprendimo skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Muitinės departamento prie Finansų ministerijos 2016-07-20 sprendimą Nr. 1A-259.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė