



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL V. P. O. 2016-08-16 SKUNDO**

2016 m. spalio 18 d. Nr. S-230 (7-188/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui ir jo atstovui

mokesčių administratoriaus atstovei

Editos Veršelienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės
J. D.
V. P. O. ir advokatui
L. P.
V. N.

2016 m. rugsėjo 20 d. posėdyje išnagrinėjusi V. P. O. (toliau – Pareiškėjas) 2016-08-16 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-07-27 sprendimo Nr. 68-201, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-201 patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-06-01 pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-104478, kuriuo Pareiškėjui yra apskaičiuota ir nurodyta sumokėti 3341 Eur pridėtinės vertės mokesį (toliau – PVM) už kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę.

Sprendime nurodyta, jog Vilniaus AVMI iš VĮ „Regitra“ gavo informaciją apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę. Iš VĮ „Regitra“ pateiktų dokumentų nustatyta, kad Pareiškėjas iš Nyderlandų apmokestinamojo asmens *JJ (duomenys neskelbtini)* pagal 2015-02-05 pirkimo–pardavimo sutartį įsigijo automobilį „Hyundai Tuscon, IX35, LM“ (VIN: *duomenys neskelbtini*). Pirkimo–pardavimo sutartyje nurodyta, kad automobilio įsigijimo kaina yra 19250 Eur ir kad automobilis yra naujas. Pagal automobilio istorijos duomenis nustatyta, kad pirmoji transporto priemonės

registracijos data buvo 2015-03-12. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, automobilio „Hyundai Tucson, IX35, LM“ rida 2015-03-12 buvo 1 kilometras. Todėl Vilniaus AVMI Pareiškėjui 2016-06-01 išsiuntė pranešimą, kuriame nurodyta, jog, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 92 str. 8 dalimi, Pareiškėjui yra apskaičiuotas iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 3341 Eur PVM.

Inspekcija pažymėjo, jog Pareiškėjas, pateikęs skundą Inspekcijai dėl Vilniaus AVMI 2016-06-01 pranešimo, nekėlė ginčo, kad įsigyta transporto priemonė atitinka naujos transporto priemonės sąvoką PVMĮ prasme, tačiau tvirtino, kad įsigydamas automobilį sumokėjo 21 proc. PVM Nyderlanduose ir nesutiko dar kartą už tą patį automobilį mokėti 21 procentą PVM.

Sprendime vadovautasi PVMĮ 3 str. 2 d. 2 punkto nuostata, kad PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis asmuo, apmokestinamasis ar neapmokestinamasis asmuo). Pažymėta, jog pagal PVMĮ 4¹ str. 1 dalį prekių įsigijimu iš kitos valstybės narės už atlygį laikomas teisės disponuoti prekėmis, kurias tiekėjas, pirkėjas ar bet kurio iš jų užsakymu trečioji šalis atgabena į kitą valstybę narę negu ta, kurioje prasidėjo jų gabenimas, įgijimas, kai įsigyjantis asmuo pagal sandorio sąlygas gali disponuoti prekėmis kaip jų savininkas. Pagal PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatas automobilis yra laikomas nauja transporto priemone, jeigu atitinka šias sąlygas: yra motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, ji yra patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios arba yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Transporto priemonių eksploataavimo pradžios kriterijai yra nustatomi, vadovaujantis 2004-03-02 Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas). Šio įsakymo 2 dalyje nustatyta, kad eksploataavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre; 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos; 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma); 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

Nurodyta, kad naujos transporto priemonės iš kitos Europos Sąjungos narės dokumentų pateikimo tvarką ir PVM apskaičiavimo tvarką reglamentuoja PVMĮ 92 str. 8 dalis ir Valstybinės mokesčių inspekcijos viršininko 2004-04-06 įsakymas Nr. VA-44 „Dėl Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Pagal minėtas PVMĮ nuostatas ir Taisyklėse numatytą PVM apskaičiavimo tvarką fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtoju, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, turi savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikti atitinkamus dokumentus, pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. AVMI teritorinis skyrius, gavęs iš fizinio asmens PVM sąskaitos faktūros kopiją (taisyklių 5 punkte nurodytu atveju – ir pranešimą), ne vėliau kaip per tris darbo dienas turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir pateikti fiziniam asmeniui užpildytą pranešimo apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto

priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą formą FR0656. Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą pranešimo apie iš kitos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą. Taisyklių 7 punkte numatyta, kad tais atvejais, kai naują transporto priemonę įsigijęs fizinis asmuo nepateikia tokį įsigijimą įforminančios PVM sąskaitos faktūros taisyklių 4 punkte nurodytu terminu, tačiau iš atitinkamas transporto priemonės registruojančios institucijos (įmonės) yra gauta informacija apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės registravimą Lietuvoje. Pagal Taisyklių 10 punkto nuostatas AVMI teritorinis skyrius ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo tokios informacijos gavimo (tais atvejais, kai tokia informacija buvo gauta anksčiau nei pasibaigus taisyklių 4 punkte nurodytam terminui – per tris darbo dienas nuo šio termino pasibaigimo) pagal iš tos institucijos (įmonės) gautus duomenis turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti fiziniam asmeniui užpildytą FR0656 formą.

Inspekcija, remdamasi minėtomis teisės aktų nuostatomis, Pareiškėjo iš Nyderlanduose įsikūrusio apmokestinamojo asmens pagal 2015-02-05 pirkimo–pardavimo sutartį už 19250 Eur įsigytą automobilį „Hyundai Tuscon, IX35, LM“ (VIN: *duomenys neskelbtini*) laikė nauja transporto priemone, nes ji atitiko dvi PVMĮ 2 str. 16 dalyje nurodytas sąlygas, t. y. nuo pirmosios registracijos datos iki įsigijimo datos nepraėjo daugiau kaip 6 mėnesiai ir automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Pabrėžta, kad pagal PVMĮ nuostatas nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, yra svarbūs du kriterijai – rida bei eksploatavimo pradžia. Jeigu įsigyta transporto priemonė atitinka nors vieną iš šių kriterijų, tai ji laikoma nauja.

Atsižvelgdama į išdėstytą teisinį reglamentavimą bei faktines aplinkybes, Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjo iš Nyderlandų įsigyta transporto priemonė PVM tikslais yra laikoma nauja ir atgabenus ją į Lietuvą PVM privalo būti mokamas Lietuvoje, neatsižvelgiant į tai, kad pirkdamas automobilį Pareiškėjas jau sumokėjo PVM kitoje šalyje. Kadangi Europos Sąjungoje galioja bendra Direktyva, kurioje yra reglamentuotas naujo automobilio pardavimas į kitą ES šalį ir 0 proc. PVM tarifo taikymas tokiems automobiliams, Nyderlandų PVM mokėtojas galėjo taikyti 0 proc. PVM tarifą parduodamas naują automobilį į kitą ES šalį, jeigu tai atitinkamai gali pagrįsti savo mokesčių administratoriui. Akcentuota, jog Pareiškėjas, nesutikdamas du kartus mokėti PVM už tą patį automobilį, gali kreiptis į pardavėją (t. y. *J1*) ir prašyti sugrąžinti Nyderlanduose sumokėtą PVM.

Inspekcija konstatavo, kad Vilniaus AVMI, gavusi informaciją apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės registravimą Lietuvoje, pagrįstai suformavo pranešimą bei nurodė Pareiškėjui sumokėti apskaičiuotą PVM.

Pareiškėjas nesutinka su 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-201.

Skunde nurodoma, jog 2015-02-05 Nyderlandų Karalystės įmonėje *J1* Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę „Hyundai Tuscon, IX35, LM“ (VIN: *duomenys neskelbtini*), kurio kainą pirkimo momentu sudarė automobilio vertė – 15909 Eur ir nuo jos apskaičiuotas PVM – 3341 Eur (iš viso 19250 Eur).

Kadangi 2015-06-12 gautame Vilniaus AVMI pranešime Nr. (17.16-40) RES-104478 buvo nurodyta, kad Pareiškėjui dar kartą yra apskaičiuotas už kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę mokėtinas 3341 Eur PVM, kurį jis jau sumokėjo automobilio pirkimo–pardavimo metu, Pareiškėjas nesutiko su

Vilniaus AVMI nurodymu. Tačiau Inspekcija 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-201 Pareiškėjo skundo netenkino.

Pareiškėjas pabrėžia, kad pirkimo–pardavimo momentu už įsigytą transporto priemonę sumokėjo 19250 Eur (pridėjo banko išrašo kopiją). Pareiškėjas nurodo, kad prie skundo pridėtoje transporto priemonės pardavėjo išrašytoje PVM sąskaitoje faktūroje yra aiškiai nurodyta automobilio grynoji vertė, kurios dydis 15909 Eur, ir išskirtas 21 proc. dydžio 3341 Eur PVM, kuris jau yra sumokėtas minėto automobilio pirkimo–pardavimo momentu. Todėl Pareiškėjas nurodo, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus įpareigojimu už tą pačią prekę PVM sumokėti du kartus. Pasak Pareiškėjo, tai prieštarauja sąžiningumo, protingumo ir vienkartinio apmokestinimo principams.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį į tai, kad, vadovaudamasis Mokesčių administravimo įstatymo nuostatomis, centrinis mokesčių administratorius pagal savo kompetenciją bendradarbiauja su kitų Europos Sąjungos valstybių narių mokesčių administracijomis, todėl mano, jog esant susiklosčiusiai situacijai, kai minėtas PVM jau yra sumokėtas kitos Europos Sąjungos valstybės narės mokesčių administratoriui, tikslinga mokėtiną PVM išreikalauti iš valstybės, kuri sumokėtą PVM gavo be pagrindo, t. y. nesilaikydama ant Europos Bendrijos teisinio reguliavimo.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos 2016-07-27 sprendimą Nr. 68-201.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas atmetinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Pareiškėjui papildomai apskaičiuoto PVM, nustačius aplinkybes, kad Pareiškėjas iš kitos valstybės narės (Nyderlandų Karalystės) ūkio subjekto įsigijo, atsigabeno ir Lietuvos Respublikos transporto priemonių registre įregistravo naują automobilį „Hyundai Tuscon, IX35, LM“ (VIN: *duomenys neskelbtini*) kaip jis suprantamas pagal PVMĮ nuostatas (tai yra nepraėjus 6 mėnesiams nuo jo eksploatacijos pradžios). Vilniaus AVMI pateiktoje 2015-02-05 pirkimo–pardavimo sutartyje yra nurodyta, jog automobilis yra naujas, jo pirmoji registracija transporto priemonių registre – 2015-03-12 (automobilis buvo registruotas Lietuvos Respublikos transporto priemonių registre), 2015-03-12 šio automobilio rida buvo 1 km.

Pareiškėjas neginčija aplinkybių, kad jo įsigytas automobilis pagal PVMĮ nuostatas laikytinas nauja transporto priemone, tačiau, Pareiškėjo teigimu, jam neturi atsirasti pareiga už šią transporto priemonę mokėti PVM Lietuvos Respublikoje, nes jis, įsigydamas automobilį Nyderlandų Karalystėje, sumokėjo PVM, kuris buvo įskaičiuotas į automobilio kainą. Posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjas ir jo atstovas palaikė skunde nurodytus motyvus, papildomai paaiškindami, kad buvo kreiptasi į automobilio pardavėją, prašant grąžinti sumokėtą PVM, bet Nyderlandų Karalystės mokesčių mokėtojas tai padaryti atsisakė, nurodydamas, kad PVM yra sumokėtas į biudžetą, pasiūlydamas kreiptis į Finansų ministeriją.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas savo skunde yra išdėstęs konkrečius nesutikimo su Inspekcijos sprendimu motyvus, Komisija nagrinėdama Pareiškėjo skundą, Inspekcijos sprendimo pagrįstumą įvertins, atsižvelgdama į Pareiškėjo skundo motyvus.

Pasisakant dėl Inspekcijos sprendimo pagrįstumo, paminėtina, kad PVMĮ yra perkeltos 2006-11-28 Tarybos Direktyvos 2006/112/EB „Dėl Pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos“ (toliau – PVM direktyvos) 2 str. 1 d. b punkto ii papunkčio, 2 str. 2 dalies b punkto, 138 str. 2 d. a punkto nuostatos dėl naujos transporto priemonės įsigijimo kaip PVM objekto apmokestinimo ir naują transporto priemonę apibrėžiančių kriterijų. Tai

yra PVMĮ 3 str. 2 d. 2 punkte nustatyta, kad PVM objektu yra prekių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje, kai naują transporto priemonę įsigyja bet kuris asmuo. Atitinkamai PVM įstatymo 2 straipsnio 16 dalis pateikia naujos transporto priemonės apibrėžimą, o šios dalies 1 punktas nustato, kad nauja transporto priemonė yra motorinė kelių arba sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtinus eksploataavimo pradžios kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6 000 kilometrų. Kaip jau aptarta sprendime, ginčo šalys sutinka dėl to, kad automobilis laikytinas nauju, todėl ginčo atveju vertintina, ar aplinkybės, jog Pareiškėjui įsigyjant automobilį buvo apskaičiuotas PVM, kurį jis sumokėjo, sudaro pagrindą jį atleisti nuo PVM mokėjimo Lietuvos Respublikoje.

Pasisakydama dėl Pareiškėjo skunde nurodytų motyvų, kad Pareiškėjas PVM yra sumokėjęs Nyderlandų Karalystėje, įsigydamas automobilį, Komisija pažymi, jog šios aplinkybės nesudaro pagrindo Pareiškėjui neskaičiuoti PVM Lietuvoje ar atleisti jį nuo prievolės mokėti PVM už įsigytą naują transporto priemonę Lietuvoje. Pagal PVM direktyvos 138 str. 2 d. a punkto nuostatas valstybės narės neapmokestina naujos transporto priemonės tiekimo, kai jas pardavėjas arba įsigyjantis asmuo išsiunčia arba išgabena įsigyjančiam asmeniui į paskirties vietą, esančią Bendrijoje, bet ne jų atitinkamoje teritorijoje, apmokestinamiesiems asmenims ar neapmokestinamiesiems juridiniams asmenims, kai šių asmenų prekių įsigijimai Bendrijos viduje nėra PVM objektas pagal 3 str. 1 dalį, ar kitiems neapmokestinamiesiems asmenims, arba tai atliekama pardavėjo ar prekes įsigyjančio asmens vardu. Atsižvelgiant į tai, kad PVM yra Bendrijos mastu harmonizuotas mokeskis ir PVM direktyvos nuostatos turi būti taikomos vienodai visoje Bendrijoje, todėl pagal PVM direktyvos nuostatas naujos transporto priemonės įsigijimas turi būti apmokestinamas *toje valstybėje narėje, kurioje vyksta galutinis automobilio vartojimas, ginčo atveju Lietuvos Respublikoje*. Todėl Pareiškėjo sandorio kontrahentas (Nyderlandų Karalystės įmonė) neturėjo skaičiuoti PVM už naują automobilį, kuris tiekiamas (išgabenamamas) į kitą valstybę narę.

Pažymėtina, kad nei Mokesčių administravimo įstatymas, nei kiti teisės aktai nenumato mokesčių administratoriaus procedūros (ar mokesčių administratoriaus teisės) iš kitos valstybės narės išsiieškoti į jos biudžetą pervestą PVM, kuris pagal PVM direktyvos nuostatas neturėjo būti skaičiuojamas. Be to, ginčo atveju Pareiškėjas negali remtis aplinkybe, jog mokesčių iš jo yra reikalaujama sumokėti du kartus, nes Pareiškėjas turi teisinį pagrindą susigrąžinti Nyderlandų Karalystėje sumokėtą PVM. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas turėtų kreiptis į kitos valstybės narės pardavėją, patiekusį jam naują transporto priemonę, pateikdamas jam informaciją apie naujos transporto priemonės įregistravimą Lietuvos Respublikoje ir Pareiškėjui apskaičiuotą bei nurodytą sumokėti PVM, prašydamas išrašyti jam kreditinę sąskaitą ir grąžinti Nyderlandų Karalystėje sumokėtą PVM. Pareiškėjo kontrahentui atsisakius tai padaryti geranoriškai, Pareiškėjas turi galimybę kreiptis į Europos vartotojų centrą (www.ecc.lt), prašydamas įpareigoti Nyderlandų Karalystės įmonę išrašyti kreditinę sąskaitą ir grąžinti Nyderlandų Karalystėje sumokėtą PVM Pareiškėjui.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir aptartas teisės normas, Komisija neturi teisinio pagrindo naikinti Inspekcijos sprendimą, todėl jis tvirtintinas, o Pareiškėjo skundas atmetinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-07-27 sprendimą Nr. 68-201.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą dėl mokestinio ginčo taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene