



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. P. 2016-08-12 SKUNDO**

2016 m. spalio 19 d. Nr. S-232 (7-183/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelienės  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovei  
mokesčių mokėtojo atstovui nedalyvaujant

Jūratei Dalmantaitei  
M. M.

2016-09-27 posėdyje išnaginėjusi A. P. (toliau – Pareiškėjas) 2016-08-12 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-07-27 sprendimo Nr. 68-199, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-199 patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-05-31 pranešimą Nr. (17.16-40)RES-104173 apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 2100 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM).

Sprendime nurodoma, jog Vilniaus AVMI, vadovaudamasi Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-04-06 įsakymu Nr. VA-44 „Dėl Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių bei pranešimo FR0656 formos patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), III dalies 10 punktu, kuriame nurodyta, kad mokesčių administratorius, iš atitinkamas transporto priemones registruojančios institucijos gavęs informaciją apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę, turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti fiziniam asmeniui užpildytą FR0656 formą, ir, įvertinusi VĮ „Regitra“ pateiktą informaciją, Pareiškėjui surašė 2016-05-13 pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40)RES-104173, kuriame nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 92 straipsnio 8 dalimi, Pareiškėjui apskaičiuotas mokėtinas 2100 Eur PVM, susidaręs iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijus naują transporto priemonę.

Pareiškėjas nurodo, kad automobilį *VW Passat* (VIN kodas [duomenys neskelbtini]) įsigijo 2013-12-09, automobilio kėbulas buvo defektuotas po krušos. Įsigydamas šį automobilį Pareiškėjas tapo trečiuoju jo savininku. Taip pat nurodo, kad įsigijus automobilį nuo eksploatacijos pradžios yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai (su skundu pateiktas pirmojo automobilio savininko (*GI*) 2016-05-03 raštas), o automobilio rida įsigijimo dieną buvo 9630 km (pateikta 2013-12-09 pirkimo–pardavimo sutartis).

Pagal PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punktą PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis). Pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatas nauja transporto priemonė laikoma keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, atitinkanti vieną iš šių sąlygų: motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta 1) praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba 2) nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijai, patvirtinti Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl Transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas), reglamentuoja, pagal kokius kriterijus nustatomas naujų transporto priemonių eksploataavimo pradžios momentas tam, kad būtų nustatyta šių transporto priemonių atitiktis PVMĮ 2 straipsnyje 16 dalyje nustatytoms sąlygoms. Įsakymo 2 punkte numatyta, kad eksploataavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre, 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos, 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma), 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria informinamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

Pagal PVMĮ 92 straipsnio 8 dalį ir Taisyklių 4 punktą fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo tapti PVM mokėtoju, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, turi savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikti atitinkamus dokumentus, pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą Pranešimo apie iš kitos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Inspekcijos vertinimu, Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę. Pagal VĮ „Regitra“ pateiktą dokumentą nustatyta, kad Pareiškėjas Vokietijoje 2013-12-09 iš fizinio asmens K. M. įsigijo automobilį *VW PASSAT* (VIN kodas [duomenys neskelbtini]) už 10000 Eur. Dokumente nurodyta automobilio rida 9630 km, informacija apie automobilio pirmos registracijos datą nepateikta. Pagal VĮ „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro išrašą, įsigyto automobilio pirmosios registracijos data 2013-11-19, automobilis įsigytas 2013-12-09, t. y. nuo pirmos registracijos datos iki įsigijimo datos nepraėjo daugiau kaip 6 mėnesiai.

Inspekcija nurodo, kad Vilniaus AVMI, įvertinusi VĮ „Regitra“ pateiktą 2013-12-09 dokumentą, Pareiškėjui dėl Vokietijoje 2013-12-09 įsigyto automobilio 2016-03-25 išsiuntė raštą, kuriuo nurodė pateikti papildomus dokumentus, t. y. pirmosios registracijos dokumento ir PVM sąskaitos faktūros kopijas, bei duomenis apie automobilio ridą, buvusią pirkimo metu. Pareiškėjas 2016-04-20 elektroniniu paštu pateiktame atsakyme nurodė, kad tikslių duomenų apie automobilio ridą neturi, bei pateikė įgalioto *Volkswagen* atstovo Lietuvoje UAB „M1“ pranešimą, kuriame nurodyta, jog automobilis buvo pagamintas 2013-04-11. Vilniaus AVMI 2016-05-06 raštu kreipėsi į UAB „M1“ su prašymu pateikti informaciją apie automobilio eksploatacijos pradžią. Minėta bendrovė atsakyme nurodė, kad, AG sistemos duomenimis, automobilio pagaminimo data 2013-04-11, perdavimo data – 2013-10-10.

Pareiškėjas Vilniaus AVMI 2016-05-17 elektroniniu paštu atsiuntė papildomą dokumentą, gautą iš Vokietijos, kuriame *GI* automobilių centras patvirtina, kad automobilis buvo pagamintas transportuoti į Rusiją ir pardavimo metu buvo pažeistas krušos. Pagal Pareiškėjo papildomai pateiktą dokumentą automobilio pagaminimo data – 2013 m. balandžio mėn., automobilis pagamintas kaip bandomoji priemonė. Tačiau informacija, kur ir kada automobilis buvo naudojamas kaip bandomoji priemonė, nepateikta.

Lietuvos ir Vokietijos UAB „T1“ 2016-05-20 informavo Vilniaus AVMI, kad automobilio privalomosios techninės apžiūros atlikimo metu, t. y. 2014-10-01, techninės apžiūros rezultatų kortelėje (ataskaitoje) Nr. 001-0827165 užfiksuota rida – 2940 km, t. y. 2014-10-01 nustatyta automobilio rida buvo daugiau nei tris kartus mažesnė, nei nurodyta 2013-12-09 automobilio pirkimo–pardavimo sutartyje.

Todėl mokesčių administratorius padarė išvadą, kad Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę, atitinkančią PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatose įtvirtintą vieną iš kriterijų, t. y. automobilis įsigytas praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatacijos pradžios.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodyto teiginio, jog nuo automobilio eksploatacijos pradžios yra praėję daugiau nei 6 mėnesiai, o tai neva patvirtinta pirmojo automobilio savininko 2016-05-03 raštas, kuriame nurodyta, jog automobilio pagaminimo data – 2013 m. balandžio mėn., Inspekcija pažymėjo, kad vadovaujantis Įsakymo 2 punkto 1 papunkčiu, automobilio eksploatacijos pradžios momentu laikoma ne automobilio pagaminimo diena, bet jo pirmasis įregistravimas oficialiame transporto priemonių registre. Pagal Įsakymo 2 punkto 1 papunktį, Nagrinėjamu atveju automobilio eksploatacijos pradžios momentas yra transporto priemonės pirmasis įregistravimas oficialiame transporto priemonių registre (t. y. 2013-11-19). Atsakydama į Pareiškėjo argumentą dėl automobilio ridos, viršijančios 6000 km, Inspekcija pažymėjo, kad vertinant, ar transporto priemonė laikytina nauja pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatas, užtenka konstatuoti bent vienos sąlygos egzistavimą. Transporto priemonė pripažįstama nauja, jei įsigyjama praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatacijos pradžios arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų, o šiuo atveju nustatyta, kad Pareiškėjo įsigytas automobilis atitinka pirmąjį kriterijų, t. y. nustatyta, kad transporto priemonė įsigyta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatacijos pradžios, todėl antrasis kriterijus šiuo atveju papildomai nebuvo nustatinėjamas.

Inspekcija nurodo, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 67 straipsnio 2 dalimi Pareiškėjas, nesutikdamas su apskaičiuota mokėtina į biudžetą PVM suma, privalo pagrįsti, kodėl ji yra neteisinga. Šiuo atveju Pareiškėjas turėjo pateikti įrodymus, pagrindžiančius, kad nėra prievolės mokėti PVM nuo įsigytos naujos transporto priemonės. Todėl Inspekcija, įvertinusi Pareiškėjo skundo argumentus, su skundu pateiktus įrodymus ir ginčo medžiagoje esančius duomenis, konstatavo, kad Vilniaus AVMI 2016-05-31 pranešimu Nr. (17.16-40) RES-10473 apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Pareiškėjui į biudžetą mokėtiną 2100 Eur PVM apskaičiuotas pagrįstai. Todėl Inspekcija minėtą pranešimą patvirtino.

Pareiškėjas nesutinka su aptartu Inspekcijos sprendimu ir 2016-08-12 skunde / prieštaravime nurodo, jo 2013-12-09 įsigytas automobilis buvo defektuotas po krušos, Pareiškėjas tapo trečiuoju šios transporto priemonės savininku. Be to, nuo automobilio eksploatacijos pradžios įsigijimo dieną buvo praėję daugiau nei 6 mėnesiai (pridedamas pirmojo automobilio savininko *GI* 2016-05-03 raštas), o automobilio rida įsigijimo dieną pagal pridedamą 2013-12-09 pirkimo–pardavimo sutartį sudarė 9630 km. Pareiškėjas nurodo, kad mokesčių administratorius papildomai mokėtiną 2100 Eur PVM jam apskaičiavo nepagrįstai, nes įsigytas automobilis nebuvo naujas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Pareiškėjo 2016-08-12 skundas atmestinas, ginčijamas Inspekcijos 2016-07-27 sprendimas Nr. 68-199 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Vilniaus AVMI 2016-05-31 pranešimo Nr. (17.16-40)RES-104173 apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 2100 Eur PVM.

Papildoma mokesstinė prievolė Pareiškėjui apskaičiuota konstatavus, jog Pareiškėjas Vokietijoje 2013-12-09 iš fizinio asmens K. M. už 10000 Eur įsigijo automobilį *VW Passat*. Automobilis pagamintas 2013-04-11, pirkimo–pardavimo sutartyje nurodyta automobilio rida sutarties dieną – 9630 km, automobilio kėbulas buvo defektuotas po krušos.

PVMĮ 92 straipsnio 8 dalyje nurodyta, jog, kai naują transporto priemonę iš kitos valstybės narės įsigyja fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtoju, jis privalo ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikti centrinio mokesčio administratoriaus nustatytus dokumentus, susijusius su šiuo sandoriu. Šių dokumentų pateikimo tvarką nustato centrinis mokesčio administratorius. Mokestį už įsigytą iš kitos valstybės narės naują transporto priemonę apskaičiuoja mokesčio administratorius. Mokestis turi būti sumokėtas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Pagal PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punktą PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis). Šios įstatymo nuostatos Pareiškėjas neginčija. Mokestinis ginčas vyksta dėl to, ar Pareiškėjo įsigytas automobilis laikytinas nauja transporto priemone, dėl kurios įsigijimo kyla pareiga mokėti PVM.

Pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies 1 punktą nauja transporto priemone laikoma keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė: motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindro darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta 1) praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba 2) nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Iš bylos medžiagos matyti, kad VĮ „Regitra“ Pareiškėjo įsigytos transporto priemonės variklio cilindro darbinis tūris yra 1798 kubiniai centimetrai, o variklio galia – 118 kilovatų. Taigi, tokiu atveju turi būti patikrinta, ar egzistuoja bent viena iš kitų dviejų sąlygų PVM prievolei atsirasti.

Transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų, patvirtintų Įsakymu, 2 punkte nurodyta, kad eksploatavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre, 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos, 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma), 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas. To paties teisės akto 3 punkte nurodyta, kad, jeigu mokesčio administratoriui nepateikiami įrodymai, pagrindžiantys šių kriterijų 2.1–2.3 punktuose nurodytus įvykius, mokesčio administratorius turi teisę eksploatavimo pradžios momentu laikyti šių kriterijų 2.4 punkte nurodytą įvykį.

Kaip matyti iš šios teisės akto formuluotės, transporto priemonės eksploatavimo pradžios momentas nėra siejamas su transporto priemonės pagaminimo data.

Pirmoji ginčo transporto priemonės registracija, VĮ „Regitra“ duomenimis, įvyko 2013-11-19. *Volkswagen* įgaliotojo atstovo UAB „M1“ duomenimis, esančiais byloje, pirmosios registracijos data – 2013-10-10. Pareiškėjas duomenų apie ankstesnes transporto priemonės registracijas nėra pateikęs. Todėl Pareiškėjo 2013-12-09 (praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios) įsigyta (patiekta) transporto priemonė laikoma nauja.

Be to, automobilio techninę apžiūrą 2014-04-01 atlikusios Lietuvos ir Vokietijos UAB „T1“ techninės apžiūros rezultatų kortelėje (ataskaitoje) Nr. 001-0827165 yra nurodyta, kad automobilio rida apžiūros dieną buvo 2940 km. Šie duomenys sudaro pagrindą taikyti ir PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies 1 punkto 2 papunktį, jog nauja laikoma transporto priemonė, be kita ko, nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 km.

Komisija pabrėžia, jog VĮ „Regitra“, UAB „M1“ ir UAB „T1“ yra asmenys, įgalioti surinkti ir kaupti objektyvius duomenis apie transporto priemones, todėl jų teikiamais duomenimis abejoti nėra pagrindo.

Pareiškėjas mokesčių administratoriui yra pateikęs *GI* (*GI* automobilių centras) 2016-05-03 raštą, kuriame nurodyta, kad automobilis 2013 m. balandį pagamintas transportavimui į Rusiją, numatytas kaip bandomoji transporto priemonė. Taip pat nurodyta, kad pardavimo metu automobilis buvo pažeistas krušos. Pareiškėjas šį paaiškinimą surašiusį asmenį – *GI* automobilių centrą – nurodo esant pirmąjį automobilio savininką.

Komisija atkreipia dėmesį, kad byloje nėra duomenų (dokumentų), patvirtinančių *GI* automobilių centro 2016-05-03 paaiškinimo teiginius. Taip pat nėra duomenų, įrodančių, kad *GI* automobilių centras būtų kada nors disponavęs ginčo automobiliu (jį įsigijęs ir pardavęs). Pažymėtina, kad Pareiškėjo teikiamą 2016-05-03 paaiškinimą surašęs *GI* automobilių centras neturi savo interneto puslapio, ant paaiškinimo yra asmens parašas, tačiau nėra galimybės identifikuoti, kas pasirašė dokumentą ir ar dokumentą pasirašęs fizinis asmuo turi įgaliojimus veikti *GI* automobilių centro vardu (t. y. nenurodytas pasirašiusiojo vardas, pavardė ir pareigos).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad iš bylos duomenų matyti, jog Inspekcija surinko pakankamai duomenų, pagrindžiančių PVMĮ 92 straipsnio 8 dalyje nustatyta tvarka apskaičiuotą PVM už ginčo automobilio įsigijimą. Tuo tarpu Pareiškėjas nepateikė pakankamai duomenų, paneigiančių Inspekcijos surinktą informaciją, kurios pagrindu Pareiškėjo įsigytas automobilis pripažintas nauja transporto priemone ir apmokestintas PVM.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-07-27 sprendimą Nr. 68-199.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Andrius Venius

Lina Vosylienė