



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „O1“ 2016-06-08 SKUNDO**

2016 m. spalio 25 d. Nr. S-238 (7-112/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršėlienės  
Martyno Endrijaičio  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosylienės

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui  
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

J. D.  
Advokatui Pauliui Vinkleriui

2016 m. spalio 4 d. posėdyje atnaujinusi Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) 2016-07-12 protokoliniu sprendimu Nr. PP-209 (7-112/2016) sustabdyto UAB „O1“ (toliau – Pareiškėja) 2016-06-08 skundo dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcijos, centrinis mokesčių administratorius) 2016-05-13 sprendimo Nr. 331A-48741 nagrinėjimą,  
n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-05-13 sprendimu Nr. 331A-48741, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsniu, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo)“, ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2016-04-26 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-162727, nusprendė Pareiškėjai negrąžinti (neįskaityti) 1567,00 Eur mokesčio permokos (skirtumo), nes, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 91 str. 6 dalies nuostatomis, pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) skirtumo grąžinimą (įskaitymą) sustabdė. Sprendime nurodyta, jog yra pateikti duomenys apie pradėtą mokesčių mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veiklos.

2016-06-08 skunde Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos 2016-05-13 sprendimu Nr. 331A-48741, prašo jį panaikinti ir grąžinti jai 1567,00 Eur PVM permoką.

Pažymėta, kad ikiteisminis tyrimas Nr. 04-6-00015-15 buvo pradėtas buvusio Pareiškėjos direktoriaus R. S. atžvilgiu. 2015-05-21 Klaipėdos apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo

persekiojimo skyriaus prokuroro nutarimu laikinai apriboti nuosavybės teises buvo laikinai 6 mėnesių laikotarpiui (iki 2015-11-21) uždrausta parduoti, įkeisti, perleisti tretiesiems asmenims Pareiškėjai nuosavybės teise priklausantį lengvąjį automobilį *BMW 765* valst. Nr. *duomenys neskelbtini*, VIN kodas *duomenys neskelbtini*. Šiuo metu minėtuoju 2015-05-21 nutarimu laikinai apriboti nuosavybės teises taikyti ribojimai yra panaikinti.

Pareiškėjos duomenimis, ikiteisminis tyrimas Nr. 04-6-00015-15, kuriame, pasak Inspekcijos, yra pradėtas mokesčių mokėtojo veiklos tyrimas dėl nusikalstamos veiklos, 2016-05-05 buvo perduotas Klaipėdos apygardos teismui, o šią informaciją patvirtina Klaipėdos apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokuroro L. K. 2016-06-06 raštas Nr. 4-S-15459 bei tai, kad Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Nr. 1-99-557/2016 kaltinamaisiais yra UAB „A1“, UAB „A2“, UAB „M1“, UAB „R1“, UAB „S1“, UAB „B1“, UAB „P1“. Pabrėžta, kad Pareiškėjai kaltinimai nusikalstamų veikų padarymu nėra pareikšti, o tai reiškia, kad ikiteisminis tyrimas mokesčių mokėtojo atžvilgiu buvo nutrauktas ir apribojimo priemonės šiuo metu nebėra taikomos.

PVMĮ 91 str. 6 dalyje numatyti pagrindai sustabdyti PVM skirtumo grąžinimą siejami su nusikaltimus tiriančios institucijos pradėtu PVM mokėtojo veiklos tyrimu dėl nusikalstamos veikos, todėl, jeigu ikiteisminį tyrimą pradėti atsisakoma ar jis nutraukiamas, Pareiškėjos nuomone, PVM skirtumas grąžinamas (įskaitomas) PVMĮ ir MAĮ nustatyta tvarka. Kadangi ikiteisminis tyrimas Pareiškėjos atžvilgiu nevyksta ir baudžiamoji byla dėl Pareiškėjos galimai neteisėtų veiksmų nebuvo perduota teismui, Pareiškėja laiko, kad nėra faktinio ir juridinio pagrindo (PVMĮ 91 str. 6 dalyje numatytų sąlygų) stabdyti 1567,00 Eur PVM skirtumo (permokos) grąžinimo jai.

Dėl MAĮ 153 str. 3 dalies nuostatos, kad mokesčių mokėtojas privalo pateikti centriniam mokesčių administratoriui visus dokumentus ir įrodymus, kuriais grindžia nesutikimą su mokesčių administratoriaus sprendimu ir savo reikalavimą, Pareiškėja paaiškina, jog su skundu norėjo pateikti ikiteisminiame tyrime priimtus nutarimus dėl teisių apribojimo panaikinimo. Tačiau šiuo metu Pareiškėjos direktoriaus pareigas einantis M. D. minėtų dokumentų neturi, nes buvęs Pareiškėjos direktorius R. S. jų neišsaugojo. Dėl dokumentų išreikalavimo Pareiškėjai atstovaujantis advokatas kreipėsi į Klaipėdos apygardos prokuratūrą, tačiau prašomų dokumentų negavo, nes paaiškėjo, kad baudžiamoji byla yra perduota teismui, t. y. dėl objektyvių priežasčių mokesčių mokėtojas skundo padavimo metu neturi galimybės pateikti nutarimų kopijų. Yra kreiptasi papildomai į Klaipėdos apygardos teismą (teisėją L. P. ), nagrinėjančią baudžiamąją bylą Nr. 1-99-557/2016, su prašymu leisti susipažinti su byla ir gauti su Pareiškėja susijusių dokumentų kopijas. Gavus papildomus dokumentus, jie bus pateikti Komisijai.

Tai, kad iš Pareiškėjos pateikto Klaipėdos apygardos teismo baudžiamosios bylos Nr. 1-99-557/2016 tvarkaraščio matyti kaltinamųjų byloje sąrašas, tarp kurių Pareiškėjos nėra, Pareiškėja laiko pakankamu įrodymu, patvirtinančiu, kad Pareiškėja nėra traukiama baudžiamajon atsakomybėn, jos atžvilgiu nėra vykdomo ikiteisminio tyrimo.

Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta, Pareiškėja mano, kad Inspekcija nepagrįstai ir neteisėtai priėmė skundžiamą sprendimą, todėl, vadovaudamasi MAĮ 151–153 str., PVMĮ 91 str. 6 d., prašo panaikinti Inspekcijos 2016-05-13 sprendimą Nr. 331A-48741 ir grąžinti Pareiškėjai 1567,00 Eur dydžio PVM permoką.

Inspekcija papildomai Komisijai 2016-07-20 raštu Nr. (24.10-31-5)-R-4515 pateikė išrašus apie Pareiškėją iš CMA apskaitos bazės, 2016-04-28 mokesčių mokėtojo veiklos analizės lentelę, įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro ir jo archyvo duomenų 2016-07-19 išrašus apie fizinius asmenis: M. D. (esamą nuo 2016-04-19 Pareiškėjos vadovą) ir R. S. (buvusį Pareiškėjos vadovą, dirbo nuo 2015-01-08 iki 2016-04-19).

Pareiškėjos atstovas 2016-09-14 pateikė Komisijai Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2016-09-06 pažymą Nr. 28R-17285, jog įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro 2016-09-06 duomenimis Pareiškėjai nepradėtas ikiteisminis tyrimas ir nėra priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies, Inspekcijos 2016-05-13 sprendimas Nr. 331A-48741 naikintinas ir Pareiškėjos prašymas dėl permokos (skirtumo) grąžinimo yra perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Ginčas byloje kilo dėl Inspekcijos 2016-05-13 sprendimo Nr. 331A-48741 negrąžinti Pareiškėjai 1567,00 Eur mokesčio permokos (skirtumo) teisėtumo ir pagrįstumo, motyvuojant tuo, jog PVM skirtumo grąžinimas sustabdytas dėl aplinkybių, atitinkančių PVMĮ 91 str. 6 dalyje numatytą PVM skirtumo grąžinimo (įskaitymo) sustabdymo pagrindą.

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad Pareiškėja kreipėsi į Inspekciją su 2016-04-26 prašymu Nr. (17.16-40) GES-162727 grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą), kuriuo prašė grąžinti 2015-02-01–2016-02-29 laikotarpiu susidariusią 1567,00 Eur PVM permoką. Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėja 2015-09-10 buvo įtraukta į *MOKSI* duomenų bazę dėl pažeidimo, t. y. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos apygardos valdyboje (toliau – FNTT) atliekamo ikiteisminio tyrimo Nr. 04-6-00015-15 pagal požymius nusikaltimų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 183 str. 2 d., 182 str. 2 d., 214 str. 1 d., 203 str. 2 d., 222 str. 1 d., 220 str. 1 d., 300 str. 1 d., dėl nusikalstamų veikų siekiant apgaulė išvengti bei įgyti PVM, taip pat VRM registro turimą informaciją apie buvusį direktorių R. S. ir esamą direktorių M. D., Pareiškėjai 1567,00 Eur PVM permokos (skirtumo) negrąžino, nurodydama, kad skirtumo grąžinimas sustabdomas, nes pateikti duomenys apie pradėtą mokesčių mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos.

Pareiškėja laikosi pozicijos, kad Inspekcija jos atžvilgiu taikė PVM 91 str. 6 dalies nuostatas nesant faktinio ir juridinio pagrindo, nes nepradėtas ir nevyksta ikiteisminis tyrimas Pareiškėjos atžvilgiu ir baudžiamoji byla dėl jos veiksmų nebuvo perduota teismui (Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2016-09-06 pažyma Nr. 28R-17285 dėl Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro duomenų apie juridinį asmenį), o ikiteisminis tyrimas Nr. 04-6-00015-15 2016-05-05 buvo perduotas Klaipėdos apygardos teismui ir Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Nr. 1-99-557/2016 kaltinamaisiais yra kitos įmonės, t. y. UAB „A1“, UAB „A2“, UAB „M1“, UAB „R1“, UAB „S1“, UAB „B1“, UAB „P1“ (prie skundo pridėtas Lietuvos teismų informacinės sistemos viešos bylų paieškos išrašas apie Klaipėdos apygardos teisme 2016-06-13, 2016-06-29 teisiamuosiuose posėdžiuose nagrinėtą baudžiamąją bylą Nr. 1-04-6-00015-2015-5 / 1-99-557/2016, teismo sudėtį, proceso dalyvius, bylos esmę). Remdamasi šiomis aplinkybėmis, Pareiškėja nurodo, jog nėra pagrindo jos atžvilgiu taikyti PVMĮ 91 str. 6 dalyje įtvirtintą PVM permokos grąžinimo sustabdymo pagrindą.

Atsižvelgus į Pareiškėjos skundo motyvus, ginčo atveju spręstinas klausimas, ar nagrinėjamu atveju, Inspekcija, įvertinusi ginčo byloje esamą informaciją, turėjo pagrindą sustabdyti 1567,00 Eur permokos (skirtumo) grąžinimą Pareiškėjai.

Komisija pažymi, jog MAĮ 87 str. 6 dalyje yra įtvirtinta mokesčių administratoriaus teisė patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą. PVM permokos grąžinimą (įskaitymą) reguliuoja PVMĮ ir MAĮ. MAĮ 87 str. 7 d. nustatyta, kad jei atitinkamo mokesčio įstatyme nenustatyta kitaip, mokesčių administratorius privalo grąžinti mokesčių mokėtojui mokesčio permoką šioje dalyje nurodyta tvarka. To paties įstatymo 87 str. 12 d. nustatyta, kad jei atitinkamame mokesčio įstatyme nenumatyta kitaip, susidaręs mokesčio skirtumas grąžinamas (įskaitomas) ta pačia tvarka kaip ir mokesčio permoka. Vadovaujantis PVMĮ nuostatomis, PVM permoka ir už atitinkamą mokestinį laikotarpį susidaręs PVM skirtumas įskaitomi (grąžinami) PVMĮ nustatyta tvarka ir terminais, atsižvelgus į PVM 91 straipsnyje nurodytas išimtis ir apribojimus.

Pagal PVMĮ 91 str. 6 dalį PVM skirtumo grąžinimas ar įskaitymas sustabdomas, kai įgaliosios tirti nusikaltimus institucijos mokesčio administratoriui pateikia duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, jeigu tai yra susiję ar gali būti susiję su netinkamu PVM mokėtojo prievolių vykdymu (įskaitant neteisėtą PVM skirtumo grąžinimą ir įskaitymą). Jeigu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, ikiteisminis tyrimas arba iškelta baudžiamoji byla nutraukti ar baudžiamojoje byloje įsiteisėja išteisinamasis nuosprendis, PVM

skirtumas gražinamas (įskaitomas) šio įstatymo ir MAĮ nustatyta tvarka. Įgalios tirti nusikaltimus institucijos mokesčio administratoriui privalo pateikti duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, jeigu tai susiję ar gali būti susiję su netinkamu PVM mokėtojo prievolių vykdymu (įskaitant neteisėtą PVM skirtumo gražinimą bei įskaitymą).

Taigi remiantis minėta nuostata, mokesčių administratorius yra įpareigotas sustabdyti PVM skirtumo gražinimą ar įskaitymą, gavęs duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, jei tyrimas yra susijęs ar gali būti susijęs su netinkamu PVM mokėtojo prievolių įvykdymu. Atitinkamai PVMĮ 91 str. 6 dalyje reglamentuojamas PVM skirtumo gražinimo ar įskaitymo sustabdymas siejamas su pradėtu PVM mokėtojo veiklos tyrimu dėl nusikalstamos veikos, nedetalizuojant, kokio pobūdžio konkrečiai tyrimas turi būti atliekamas, siekiant pritaikyti minėtą teisės normą. LVAT, aiškindamas PVMĮ 91 str. 6 dalies nuostatą, pažymėjo, kad joje nenumatyta, jog PVM mokėtojui, dėl kurio veiklos atliekamas tyrimas, turi būti pareikšti įtarimai dėl atitinkamos nusikalstamos veikos, todėl PVM skirtumo gražinimo ar įskaitymo sustabdymui remiantis minėta norma užtenka, kad įgalios tirti nusikaltimus institucija mokesčių administratoriui pateiktų duomenis apie pradėtą atitinkamo subjekto veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos (2013-03-04 nutartis adm. byloje Nr. A-442-214/2013).

Nagrinėjamu atveju FNTT 2015-06-02 raštu Nr. 25/12-1-26-10262 „Dėl informacijos pateikimo“ Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Vilniaus AVMI) buvo informuota apie atliekamą ikiteisminį tyrimą Nr. 04-6-00015-15 pagal požymius nusikaltimų, numatytų BK 183 str. 2 d., 182 str. 2 d., 214 str. 1 d., 203 str. 2 d., 222 str. 1 d., 220 str. 1 d., 300 str. 1 d., dėl nusikalstamų veikų siekiant apgaule išvengti bei įgyti PVM. Šiame rašte taip pat Vilniaus AVMI prašoma informuoti, ar UAB „O1“ ir UAB „D1“ yra teikusios prašymus susigrąžinti ar įskaityti PVM, ar minėtų bendrovių atžvilgiu už jų veiklos laikotarpį nuo 2014-01-01 buvo atliekami patikrinimai ar tyrimai. Inspekcija ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu pateikė Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro ir jo archyvo duomenų 2016-07-19 išrašą apie fizinio asmens R. S. (dirbo UAB „O1“ nuo 2015-01-08 iki 2016-04-19) duomenis, iš kurių matyti, jog Klaipėdos apygardos teisme sprendžiama baudžiamoji byla pagal ikiteisminio tyrimo baudžiamosios bylos Nr. 04-6-00015-15 inkriminuotas veikas (BK 182 str. 2 d., 214 str. 1 d., 203 str. 2 d.). Šiais duomenimis remdamasi, Inspekcija laikėsi pozicijos, jog yra pagrindas sustabdyti PVM permokos gražinimą, nes Pareiškėjos prašoma gražinti PVM suma (už laikotarpį nuo 2015-02-01 iki 2016-02-29) yra galimai susijusi su veikomis, dėl kurių pradėtas R. S. minėtas baudžiamosios bylos procesas, nors mokesčių administratorius byloje nepateikė jokios informacijos, dėl kokių konkrečių veikų šis tyrimas yra atliekamas ir ar tai yra susiję su UAB „O1“.

Komisija, gavusi iš Klaipėdos apygardos teismo informaciją ir įvertinusi šio teismo pateikto Klaipėdos apygardos prokuratūros 2-ojo baudžiamosio persekiojimo skyriaus 2016-05-05 kaltinamojo akto baudžiamosios bylos Nr. 04-6-00015-15 duomenis, nustatė, kad ikiteisminiame tyrime nebuvo tiriama nei Pareiškėjos veikla, nei R. S., kaip oficialaus UAB „O1“ atstovo, veikla. Ikiteisminiame tyrime baudžiamosios bylos Nr. 04-6-00015-15 vertinta R. S. veikla kitų įmonių (įmonės aptartos ir įvardytos kaltinamajame akte, taip pat ir Pareiškėjos pateiktame Lietuvos teismų informacinės sistemos viešos bylų paieškos išrašė), su kuriomis jis nebuvo susijęs darbo santykiais, tačiau faktiškai per formalius direktorius, duodamas jiems privalomus nurodymus pasirašyti oficialius bendrovių dokumentus dėl jų įsigijimo ir pardavimo, vadovavo šioms įmonėms, atžvilgiu, o konkrečiai 2014 m. vasario – 2015 m. gegužės mėn. laikotarpiu apgaulingai tvarkė buhalterinę apskaitą bei naudojo šiuos juridinius asmenis nusikalstamai neteisėtai veiklai nuslėpti, teikdamas svetimas elektronines mokėjimo priemones ir netikras PVM sąskaitas faktūras padėjo išvengti didelės vertės turtinių prievolių, apgaule padėjo panaikinti mokėtiną PVM prievolę ir išvengti sumokėti į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą pelno mokesť. Taigi, R. S. veikla, vertinta ikiteisminio tyrimo metu, dėl kurios buvo pradėtas baudžiamasis procesas teisme, yra susijusi su kitomis įmonėmis, tačiau ne su Pareiškėja. Ikiteisminio tyrimo metu nenustatyta, jog tiriamų minėtų įmonių sandorių, susijusių su PVM prievolių teisėtu / neteisėtu įvykdymu, dalyviu buvo ir Pareiškėja.

Kaip minėta, tam, kad mokesčių administratorius turėtų pagrindą sustabdyti PVM permokos (skirtumo) gražinimą ar įskaitymą (PVMĮ 91 str. 6 dalis), turi būti nustatyta, jog PVM mokėtojo atžvilgiu įgaliota tirti nusikaltimus institucija atlieka veiklos tyrimą, susijusį ar galimai susijusį su netinkamu PVM mokėtojo prievolių įvykdymu. Atsižvelgus į tai ir į Komisijos nustatytas bylos faktines aplinkybes, konstatuotina, jog mokesčių administratorius neįvykdė pareigos iš gautų duomenų nustatyti pagrindą taikyti imperatyvią PVMĮ 91 str. 6 dalies teisės normą sustabdyti PVM skirtumo gražinimą (įskaitymą). Nagrinėjamu atveju iš bylos dokumentų matyti, kad ikiteisminis tyrimas nebuvo pradėtas Pareiškėjos atžvilgiu, o tai, kad R. S. (Pareiškėjos buvusiam vadovui) yra iškelta baudžiamoji byla dėl veiklos, nesusijusios su Pareiškėjos veikla, ir R. S. toje veikloje neatstovaujant Pareiškėjos, neatitinka minėtoje teisės normoje nustatyto permokos gražinimo sustabdymo pagrindo.

Kadangi Inspekcijos sprendime nurodytas PVMĮ 91 str. 6 dalyje numatytas pagrindas sustabdyti Pareiškėjos turimos PVM permokos (skirtumo) gražinimą (įskaitymą) Pareiškėjos atžvilgiu nėra nustatytas, todėl toks sprendimas nėra pagrįstas. Remiantis tuo, kad ginčijamas Inspekcijos sprendimas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, šis sprendimas yra naikintinas ir Pareiškėjos prašymas gražintinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo. Mokesčių administratorius, įvertinęs byloje pateiktos informacijos, dokumentų turinį, turi spręsti klausimą dėl 1567,00 Eur mokesčio permokos (skirtumo) gražinimo Pareiškėjai iš naujo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 156 straipsniu, 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

1. Atnaujinti Komisijos 2016-07-12 protokoliniu sprendimu Nr. PP-209 (7-112/2016) sustabdyto Pareiškėjos 2016-06-08 skundo dėl Inspekcijos 2016-05-13 sprendimo Nr. 331A-48741 nagrinėjimą.

2. Panaikinti Inspekcijos 2016-05-13 sprendimą Nr. 331A-48741 ir gražinti Pareiškėjos prašymą Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė