



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL L. R. 2016-09-19 SKUNDO**

2016 m. lapkričio 21 d. Nr. S-250 (7-214/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršalienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
mokesčių administratoriaus atstovei

J. D.
L. R.
A. B.

2016 m. spalio 25 d. posėdyje išnagrinėjusi L. R. (toliau – Pareiškėjas) 2016-09-19 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-08-25 sprendimo Nr. 68-224, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-08-25 sprendimu Nr. 68-224 patvirtino Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2016-07-04 sprendimą Nr. (6.5)-91 dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir / ar palūkanų, kuriuo Pareiškėjas neatleistas nuo 8 633 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) baudos sumokėjimo.

Sprendime nurodyta, jog Klaipėdos AVMI atliko Pareiškėjo GPM apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo patikrinimą už 2006 metus ir 2016-03-16 surašė patikrinimo aktą Nr. FR0680-191, kuriame apskaičiavo mokėtiną 28 779,83 Eur GPM.

Klaipėdos AVMI 2016-06-03 sprendimu patvirtino 2016-03-16 patikrinimo aktą, įpareigodama Pareiškėją sumokėti į valstybės biudžetą 28 779,83 Eur GPM, 32 603,47 Eur GPM delspinigių ir 8 633 Eur GPM baudą.

Pažymėta, jog Pareiškėjas 2016-06-28 Klaipėdos AVMI pateikė prašymą atleisti jį nuo paskirtos baudos sumokėjimo. Klaipėdos AVMI Pareiškėjo prašymo netenkino ir 2016-07-04 sprendimu Nr. (6.5)-91 neatleido nuo paskirtos 8 633 Eur GPM baudos sumokėjimo, tačiau atleido Pareiškėją nuo dalies (4 066,59 Eur) GPM delspinigių mokėjimo.

Pareiškėjas 2016-07-20 skundu Inspekcijos prašė pakeisti Klaipėdos AVMI 2016-06-03 sprendimą Nr. FR0682-354 ir 2016-07-04 sprendimą Nr. (6.5)-91 bei atleisti jį nuo paskirtos 8 633 Eur GPM baudos mokėjimo.

Dėl atleidimo nuo apskaičiuotos GPM baudos

Inspekcija sprendime, pasisakydama dėl Pareiškėjo motyvo, jog mokesčių nepriemoką, įskaitant ir baudą, yra netikslinga išieškoti dėl sunkios jo turtinės padėties, pastebėjo, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2014-08-19 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2FB-9593-512/2014 Pareiškėjui iškelta bankroto byla. Pareiškėjas Klaipėdos AVMI pateikė detalią pažymą apie jam per 2016 m. sausio–gegužės mėn. apskaičiuotą ir išmokėtą darbo užmokesį bei kitas išmokas, t. y. Pareiškėjui per mėnesį yra išmokama tik 405,47 Eur suma, kuri yra būtina jo tiesioginiams poreikiams tenkinti pagal aukščiau nurodytoje fizinio asmens bankroto byloje patvirtintą mokumo planą. Atsižvelgiant į tai, kad mokumo atkūrimo planas patvirtintas 5 metų terminui, o vaikams išlaikymo mokėjimo terminas teismo sprendimais nustatytas iki vaikų pilnametystės, todėl Pareiškėjas Inspekcijai nurodė, jog neturės galimybių sumokėti į valstybės biudžetą jam paskirtos 8 633 Eur GPM baudos, be to, šios baudos išieškojimas sukeltų sunkias pasekmes ir socialiniu požiūriu būtų neteisingas.

Inspekcija pabrėžė, jog mokesčių įstatymai nenumato jokių papildomų atleidimo nuo baudų pagrindų, išskyrus nurodytus Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme (toliau – MAĮ) ir Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklėse, patvirtintose Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. VA-144 „Dėl Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), t. y. atleidimo nuo baudų pagrindus reglamentuoja MAĮ 141 straipsnis bei Taisyklių 5–6 punktai. Pažymėta, jog pagal MAĮ 141 str. 2 dalį ir Taisyklių 6 punktą, esant MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje nurodytiems pagrindams, mokesčių mokėtojas nuo paskirtos baudos gali būti atleistas tik tuo atveju, kai: 1) su paskirta bauda susijęs mokestis yra sumokėtas (įskaitytas mokesčių mokėtojo prašymu); 2) su paskirta bauda susijęs mokestis yra priverstinai išieškotas (įskaitytas mokesčių administratoriaus iniciatyva); 3) su paskirta bauda susijusio mokesčio sumokėjimo terminas MAĮ 88 straipsnyje nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas. Konstatuota, jog įstatymo leidėjas nenumatė galimybės mokesčių mokėtoją atleisti nuo paskirtos baudos sumokėjimo kitais atvejais, pavyzdžiui, kai baudą išieškoti netikslinga ekonominiu ir (ar) socialiniu požiūriu, o minėta galimybė yra numatyta tik sprendžiant klausimą dėl atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių (MAĮ 100 str. 1 dalies 3 punktas).

Atleidimas nuo baudos, pasak Inspekcijos, visų pirma, sietinas su mokesčio sumokėjimu arba priverstiniu išieškojimu, arba apskaičiuoto mokesčio sumokėjimo atidėjimu arba išdėstymu. Priešingu atveju įstatymų leidėjas draudžia atleisti nuo atitinkamo mokesčio baudos (MAĮ 141 str. 2 dalis). Akcentuota tokia pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika 2013-11-28 sprendime adm. byloje Nr. A-438-1748/2013.

Atsakydama į Pareiškėjo argumentą, jog bankroto byloje bus patvirtintas kreditoriaus Inspekcijos finansinis reikalavimas, kas laikytina mokestinės prievolės išdėstymu per visą nustatytą bankroto proceso terminą ir atitinka MAĮ 141 str. 2 dalį, Inspekcija pažymėjo, kad su paskirta bauda susijusio mokesčio sumokėjimo terminas turi būti atidėtas arba išdėstytas MAĮ 88 straipsnyje nustatyta tvarka, o ne vadovaujantis Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo nuostatomis. Todėl Inspekcija konstatavo, kad Pareiškėjo nurodyta aplinkybė neatitinka MAĮ 141 str. 2 d. įtvirtinto reglamentavimo.

Nurodyta, jog skundo nagrinėjimo metu Inspekcija nenustatė ir pats Pareiškėjas centriniam mokesčių administratoriui nepateikė duomenų, kad jam apskaičiuotas GPM sumokėtas (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas MAĮ nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas, todėl skunde pateiktos aplinkybės nevertintos vadovaujantis MAĮ 141 str. 1 d. numatytais pagrindais.

Apibendrinusi nustatytas aplinkybes, Inspekcija konstatavo, kad Pareiškėjas nesumokėjo apskaičiuoto mokesčio (mokestis neįskaitytas ir (arba) priverstinai neišieškotas) ir

šio mokesčio sumokėjimo terminas MAĮ nustatyta tvarka yra nebuvo atidėtas arba išdėstytas, t. y. neįvykdyta MAĮ 141 str. 2 dalyje įtvirtinta sąlyga, todėl nenustatė teisinio pagrindo Pareiškėją atleisti nuo paskirtos 8 633 Eur GPM baudos sumokėjimo.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos 2016-08-25 sprendimu Nr. 68-224 ir prašo jį panaikinti.

Teigiama, kad Inspekcija priėmė sprendimą neatsižvelgusi ir neįvertinusi aplinkybių dėl sunkios Pareiškėjo ir jo šeimos turtinės padėties. Pareiškėjas įsitikinęs, jog MAĮ 141 str. 2 dalies ir Taisyklių pagrindu Inspekcija privalėjo tenkinti jo prašymą ir atleisti jį nuo baudos sumokėjimo, nes baudą netikslinga išieškoti dėl sunkios Pareiškėjo turtinės padėties. Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2014-08-19 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2FB-9593-512/2014 Pareiškėjui iškelta fizinio asmens bankroto byla. Pareiškėjui ir jo šeimos nariams per mėnesį pagal patvirtintą mokumo atkūrimo planą išmokama tik 405,47 Eur suma būtiniams poreikiams tenkinti. Mokumo atkūrimo planas patvirtintas 5 metų terminui, o vaikų išlaikymas yra priteistas iki pilnametystės. Pareiškėjas jokio turto neturi, iš kurio galėtų būti išieškota bauda. Nurodytos aplinkybės patvirtina, jog Pareiškėjas neturi galimybės visiškai sumokėti mokesčines prievoles, delspinigius ir baudą.

Pasak Pareiškėjo, jo fizinio asmens bankroto byloje bankroto administratoriaus ir teismo bus patvirtintas kreditoriaus Inspekcijos kreditorinis reikalavimas ir jis bus tenkinamas pirmąja eile. Bankroto administratorius apskaičiavo, kad iki 2016-12-31 iš Pareiškėjo bus išskaičiuota ir pervesta Inspekcijai apie 600 Eur, o iki plano vykdymo pabaigos, t. y. iki 2020 m. dar po 2000 Eur per metus. Pareiškėjo nuomone, jo mokumo atkūrimo planas, kurį patvirtino teismas fizinio asmens bankroto byloje, laikytinas mokesčinės prievolės išdėstymu, vadovaujantis MAĮ 141 str. 2 dalimi ir Taisyklių 6.3 p. Pareiškėjas prieštarauja Inspekcijos teisinei argumentacijai dėl mokesčinės prievolės išdėstymo. Kadangi visą fizinio asmens bankroto nustatytą terminą periodiškai bus vykdoma mokesčinė prievolė, todėl, Pareiškėjas mano, jog nėra jokio skirtumo, ar mokesčinę prievolę patvirtins mokesčių administratorius, ar teismas.

Pareiškėjas, vadovaudamasis tuo, kas išdėstyta, prašo panaikinti Inspekcijos 2016-08-25 sprendimą Nr. 68-224 ir atleisti jį nuo 8 633 Eur GPM baudos mokėjimo. Netenkinus prašymo visiškai atleisti Pareiškėją nuo baudos sumokėjimo, Pareiškėjas prašo jį atleisti nuo 90 proc. baudos mokėjimo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Inspekcijos sprendimas tvirtintinas, Pareiškėjo skundas atmestinas.

Mokestinis ginčas nagrinėjamoje byloje yra kilęs dėl Inspekcijos 2016-08-25 sprendimo Nr. 68-224, kuriuo atsisakyta Pareiškėją atleisti nuo 8 633 Eur GPM baudos sumokėjimo, teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš Pareiškėjo skundo Komisijai turinio matyti, jog Pareiškėjas prašo Komisijos atleisti jį nuo 8 633 Eur baudos mokėjimo dėl sunkios Pareiškėjo ir jo šeimos ekonominės (socialinės) padėties. Šį reikalavimą Pareiškėjas patvirtino ir Komisijos posėdžio metu. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo skunde Komisijai išdėstyti reikalavimai apibrėžia skundo nagrinėjimo ribas, todėl Komisija toliau nagrinės, ar yra teisinis pagrindas atleisti Pareiškėją nuo paskirtos baudos mokėjimo dėl sunkios jo ekonominės (socialinės) padėties.

Atleidimo nuo paskirtų baudų mokėjimo pagrindus reglamentuoja MAĮ 141 straipsnis, kurio 1 dalyje (2007-07-03 įstatymo Nr. X-1249 redakcija, galiojanti nuo 2007-07-19) nurodyta, kad atleidimo nuo paskirtų baudų mokėjimo pagrindai yra: 1) jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo; 2) jei mokesčio įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokesčių mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti (tokiomis aplinkybėmis nelaikomi mokesčių mokėtojo ar jo darbuotojų veiksmai ar neveikimas, taip pat *mokesčių mokėtojo nemokumas*); 3) kai mokesčių mokėtojo

atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, nepadaroma žala biudžetui; 4) kai mokesčių mokėtojas mokesčio įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu, jei suteikta konsultacija centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka buvo įrašyta ir yra galimybė nustatyti skambinantį asmenį – mokesčių mokėtoją (ar jo atstovą), suteiktos klaidingos konsultacijos mokesčių mokėjimo klausimais. Pagal MAĮ 141 str. 2 dalį (2007-07-03 įstatymo Nr. X-1249 redakcija, galiojanti nuo 2007-07-19) nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas šio įstatymo nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas. Taigi, MAĮ numatyta, kad esant 141 str. 1 dalyje nurodytoms aplinkybėms, mokėtojas gali būti atleistas nuo paskirtos baudos mokėjimo, tačiau tik tuo atveju, jei mokestis yra sumokėtas (įskaitytas ar priverstinai išieškotas) ar jo sumokėjimo terminas yra išdėstytas (atidėtas) (MAĮ 141 str. 2 dalis), t. y. atleidimui nuo baudų turi būti nustatytos ne tik bendrosios atleidimo nuo delspinigių ir baudų sąlygos, numatytos MAĮ 141 str. 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktuose, bet ir MAĮ 141 str. 2 dalyje numatytos papildomos sąlygos. Toks aukščiau nurodytų teisės normų aiškinimas atitinka ir LVAT praktiką (pavyzdžiui, 2011-06-13 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1108/2011, 2011-12-14 nutartis adm. byloje Nr. A-556-3170/2011, 2016-06-14 nutartis adm. byloje Nr. A-1045-556/2016).

Inspekcija skundžiamame sprendime dėl duomenų apie MAĮ 141 str. 2 dalyje nurodytų sąlygų įvykdymą konstatavo, jog mokesčių administratorius nenustatė ir pats Pareiškėjas centriniam mokesčių administratoriui nepateikė duomenų, kad jam apskaičiuotas GPM sumokėtas (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas MAĮ nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas. Tokios informacijos Pareiškėjas taip pat nepateikė ir Komisijai mokestinio ginčo nagrinėjimo metu. Tačiau Pareiškėjas skunde laikosi pozicijos, kad teismo nutartimi patvirtintas fizinio asmens kreditorių reikalavimų tenkinimo ir jo mokumo atkūrimo planas fizinio asmens bankroto byloje atitinka mokestinės prievolės išdėstymą, vadovaujantis MAĮ 141 str. 2 dalimi ir Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. VA-144 „Dėl Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklių patvirtinimo“, 6.3 punktu.

Vertinant Pareiškėjo pastarojo argumento pagrįstumą, pastebėtina, jog su paskirta bauda susijusio mokesčio sumokėjimo termino atidėjimo arba išdėstymo tvarka yra nustatyta MAĮ 88 straipsnyje. Pagal MAĮ 88 str. 1 dalį mokestinės nepriemokos mokėjimas atidedamas arba išdėstomas mokesčių administratoriaus sprendimu, priimtu vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 1998 m. lapkričio 17 d. įsakymu Nr. 268 „Dėl Mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis taisyklėmis (toliau – Mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklės). Minėto sprendimo pagrindu sudaroma mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus mokestinės paskolos sutartis. Už suteiktą mokestinę paskolą mokamos palūkanos, kurių dydį nustato finansų ministras, atsižvelgdamas į praėjusio kalendorinio ketvirčio aukciono būdu išleistų Lietuvos Respublikos valstybės išdo vekselių metinės palūkanų normos svertinį vidurkį. Mokesčių mokėtojui laiku nesumokėjus įmoku pagal mokestinės paskolos sutartimi patvirtintą mokėjimo grafiką, skaičiuojamos padidintos palūkanos, o nesumokėjus palūkanų pagal mokestinės paskolos sutartį – palūkanų delspinigiai (MAĮ 88 str. 5 dalis). Mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimo arba išdėstymo taisyklėse nustatyta, kad mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimas – mokesčių mokėtojo mokestinės nepriemokos mokėjimo termino nukėlimas tolesniam laikui (mokesčių mokėtojas visą mokestinę nepriemoką privalo sumokėti mokestinės paskolos sutarties grafike nustatyta dieną) (2.3. punktas); mokestinės nepriemokos mokėjimo išdėstymas – mokesčių mokėtojo mokestinės nepriemokos mokėjimo išskirstymas dalimis pagal mokestinės paskolos sutarties grafiką (2.4. punktas). Tuo tarpu pagal 2012-05-10 Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymą Nr. XI-2000 (toliau – FABI) viena fizinio asmens pareigų bankroto procese

yra parengti mokumo atkūrimo planą (4 str. 6 dalis). Kai kreditorių susirinkimas pritaria mokumo atkūrimo planui, tai jis teikiamas teismui patvirtinti. Teismo nutartis patvirtinti planą, kuriam pritarė kreditorių susirinkimas, yra galutinė ir neskundžiama (FABĮ 8 straipsnio 4, 10 dalys). To paties įstatymo 29 str. 7 dalyje nustatyta, jog plane numatyti likę nepatenkinti kreditorių reikalavimai, tarp jų įkeitimu ir (ar) hipoteka užtikrinti kreditorių reikalavimai, baigus fizinio asmens bankroto procesą, išskyrus šio įstatymo 30 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytą atvejį (bankroto administratorius pateikia teismui dokumentus, patvirtinančius, kad fizinis asmuo gali ir galės ateityje įvykdyti skolinius įsipareigojimus), nurašomi, išskyrus reikalavimus dėl žalos atlyginimo dėl suluošinimo ar kitokio kūno sužalojimo, ar mirties ir piniginių lėšų vaikui (įvaikiui) išlaikyti (alimentų) bei reikalavimus, kurie kyla iš fizinio asmens pareigos sumokėti valstybei baudas, paskirtas už fizinio asmens padarytus administracinius teisės pažeidimus arba nusikalstamas veikas, ir įkeitimu ir (ar) hipoteka užtikrintus kreditorių reikalavimus, jeigu šie kreditoriai ir fizinis asmuo susitarė dėl įkeisto turto išsaugojimo fizinio asmens bankroto proceso metu, nebent šio įstatymo 4 straipsnio 4 dalies 10 punkte nurodytame susitarime susitarta kitaip. Iš šių teisės normų matyti, jog mokestinės nepriemokos mokėjimo atidėjimas ar išdėstymas ir fizinio asmens kreditorių reikalavimų tenkinimo ir jo mokumo atkūrimo planas bankroto byloje yra sudaromi skirtingais tikslais ir turi skirtingas pasekmes fiziniam asmeniui, kurio atžvilgiu minėtos procedūros yra atliekamos. Pastebėtina ir tai, jog LVAT, aiškindamas MAĮ 88 straipsnio nuostatas, yra nurodęs, jog pagrindas atidėti ar išdėstyti mokestinės nepriemokos mokėjimą yra saistomas ir sąlygos, reikalaujančios mokesčių mokėtojui įrodyti, kad jis turi realių galimybių atsiskaityti per prašomą suteikti mokestinės nepriemokos atidėjimo laikotarpį (pavyzdžiui, 2011-12-12 nutartis adm. byloje Nr. A-575-3585/2001; 2011-09-05 nutartis adm. byloje A-438-2139/2011, 2016-04-14 nutartis adm. byloje Nr. eA-464-438/2016). Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo motyvas, jog bankroto administratorius apskaičiavo, kad iki 2016-12-31 iš Pareiškėjo bus išskaičiuota ir pervesta Inspekcijai apie 600 Eur, o iki plano vykdymo pabaigos (iki 2020 m.) dar po 2000 Eur per metus, neįrodo Pareiškėjo realių galimybių per Pareiškėjo nurodomą laikotarpį (iki 2020 m.) sumokėti Klaipėdos AVMI patvirtintą mokėtiną 28 779,83 Eur GPM ir 28 539,88 Eur GPM delspinigius. Atsižvelgiant į aptartus motyvus, taip pat į tai, kad teisės normos, reglamentuojančios atleidimą nuo baudų mokėjimo, priskirtinos viešosios teisės normoms, kurių plečiamasis aiškinimas yra negalimas (LVAT 2013-11-07 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1883/2013), Pareiškėjo argumentai, kad jo bankroto byloje patvirtintas fizinio asmens mokumo atkūrimo planas, pagal kurį visą fizinio asmens bankroto nustatytą terminą periodiškai bus vykdoma mokestinė prievolė dalimis, yra laikytinas mokestinės prievolės išdėstymu MAĮ tvarka, negali būti pripažinti teisingais ir pagrįstais. Taigi, ginčo byloje nenustačius duomenų apie MAĮ 141 str. 2 dalyje nurodytų sąlygų įvykdymą, Komisija neturi pagrindo spręsti dėl Pareiškėjo atleidimo nuo GPM baudos mokėjimo MAĮ 141 str. 1 dalyje įtvirtintais pagrindais.

Pabrėžtina ir tai, jog Pareiškėjas prašymą atleisti nuo paskirtos baudos grindžia sunkia savo ekonomine (socialine) padėtimi (Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2014-08-19 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2FB-9593-512/2014 Pareiškėjui iškelta fizinio asmens bankroto byla, kurioje pagal patvirtintą mokumo atkūrimo planą Pareiškėjui ir jo šeimos nariams per mėnesį išmokama tik 405,47 Eur suma būtiniems poreikiams tenkinti (mokumo atkūrimo planas patvirtintas 5 metų terminui, o vaikų išlaikymas yra priteistas iki pilnametystės), jokie turto Pareiškėjas neturi). Tačiau atleidimo nuo baudų pagrindus reglamentuojančiose MAĮ nuostatose nėra atleidimo nuo baudos mokėjimo pagrindo dėl sunkios ekonominės (socialinės) padėties, todėl Pareiškėjo prašymas negali būti tenkinamas ir dėl šių priežasčių.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus, konstatuoja, jog ginčijamas Inspekcijos sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, naikinti šio sprendimo Pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, 100 str. 2 dalimi ir 141 str. 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-08-25 sprendimą Nr. 68-224.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene