



a

**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL Z. A. S. 2016-10-14 SKUNDO**

2016 m. gruodžio 15 d. Nr. S-269 (7-232/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelienės  
Martyno Endrijaičio  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosylienės – pranešėja  
Jūratei Dalmantaitei

sekretoriaujant

dalyvaujant mokesčių mokėtojui  
mokesčių administratoriaus atstovui

Z. A. S.  
R. M.

2016 m. lapkričio 22 d. posėdyje išnagrinėjusi Z. A. S. (toliau – Pareiškėjas) 2016-10-14 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-09-28 sprendimo Nr. 68-284, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-09-28 sprendimu Nr. 68-284 patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-06-06 pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-107418, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti 7341 Eur PVM už kitoje ES valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę.

Sprendime nurodoma, jog nustatyta, kad Pareiškėjas iš Vokietijos apmokestinamojo asmens pagal 2015-10-05 sąskaitą įsigijo automobilį *CAPRON T64/T348/T693* (VIN: ZFA25000002732178) už 41600 Eur (34957,98 Eur + 6642,02 Eur PVM). Pagal 2015-10-05 sąskaitą ir transporto priemonės registracijos Vokietijoje liudijimą pirmoji automobilio registracijos data 2015-05-05. Nustatyta, kad Pareiškėjas automobilį įsigijo nuo pirmosios registracijos iki įsigijimo datos nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, transporto priemonės rida 2015-10-09 buvo 19573 kilometrai, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs daugiau kaip 6000 km.

Nurodoma, jog Vilniaus AVMI Pareiškėjui išsiuntė 2016-06-06 pranešimą apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-107418, kuriame nurodyta, jog Pareiškėjui, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 92 str. 8 dalimi, apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 7341 Eur (34957,98 Eur x 21 proc.) PVM. Pareiškėjas

nesutinka su nurodytuoju Vilniaus AVMI pranešimu ir skunde išdėstytų motyvų ir argumentų pagrindu prašo jį panaikinti.

Inspekcijos teigimu, mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl to, ar mokesčių administratorius surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių pagrindu pagrįstai Pareiškėjo įsigytą naują transporto priemonę apmokestino PVM.

Sprendime nurodoma, jog PVM sistemos harmonizacijos pagrindu tapo 1977-05-17 Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo. Vėliau Šeštąją direktyvą pakeitė ir šiuo metu galioja 2006-11-28 Tarybos direktyva 2006/112/EB (kuri iš dalies buvo pakeista Direktyvomis 2006/138/EB, 2007/75/EB, 2008/8/EB, 2008/117/EB, 2009/47/EB, 2009/69/EB, 2009/162/EB, 2010/23/EB, 2010/45/EB, 2010/88/EB, 2013/42/ES, 2013/43/ES, 2013/61/ES) dėl PVM bendros sistemos (toliau – Direktyva 2006/112/EB), kurios 2 str. 1 d. b punkte nurodoma, jog PVM objektas yra šie sandoriai, kai prekės įsigyjamos už atlygį Bendrijos viduje, kai jas valstybės narės teritorijoje įsigyja apmokestinamasis asmuo, veikiantis kaip toks, arba neapmokestinamasis juridinis asmuo (i papunktis). Taip pat kai įsigyjamos naujos transporto priemonės – apmokestinamasis asmuo arba neapmokestinamasis juridinis asmuo, kurio kiti įsigijimai nėra PVM objektas pagal 3 str. 1 dalį, arba kitas neapmokestinamasis asmuo (ii papunktis). Minėto straipsnio 2 d. a punkte detalizuojama transporto priemonės sąvoka, o 3 dalyje aptariama, pagal kokius kriterijus transporto priemonės yra laikomos naujomis mokesčiniu aspektu.

Nurodoma, jog Direktyvos 2006/112/EB nuostatas atkartojančio PVMĮ 2 str. 16 d. 1 punkte aptariama naujos transporto priemonės sąvoka – tai keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, o būtent motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindro darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Pagal PVMĮ 3 str. 2 d. 2 punktą PVM objektas taip pat yra prekių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai naujas transporto priemonės įsigyja bet kuris asmuo.

Transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijai, patvirtinti Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl Transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas), reglamentuoja, pagal kokius kriterijus nustatomas naujų transporto priemonių eksploatavimo pradžios momentas tam, kad būtų nustatyta šių transporto priemonių atitiktis PVMĮ 2 str. 16 dalyje nustatytoms sąlygoms. Įsakymo 2 punkte numatyta, kad eksploatavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau:

1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre;

2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos;

3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma);

4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

PVMĮ 92 str. 8 dalyje ir Inspekcijos viršininko 2004-04-06 įsakymu Nr. VA-44 „Dėl naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintose Taisyklėse nurodyta, kad fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtoju, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, turi savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikti atitinkamus dokumentus, pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą Pranešimo apie iš kitos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Iš bylos medžiagos, Inspekcijos tvirtinimu, matyti, jog Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę. Pareiškėjas iš Vokietijos apmokestinamojo asmens pagal 2015-10-05 sąskaitą įsigijo automobilį *CAPRON T64/T348/T693* (VIN: ZFA25000002732178) už 41600 Eur (34957,98 Eur +

6642,02 Eur PVM). Pagal 2015-10-05 sąskaitą ir transporto priemonės registracijos Vokietijoje liudijimą pirmoji automobilio registracijos data 2015-05-05 (įregistruota transporto priemonių registre). Nustatyta, kad Pareiškėjas automobilį įsigijo nuo pirmosios registracijos iki įsigijimo datos nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, transporto priemonės rida 2015-10-09 buvo 19573 kilometrai, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs daugiau kaip 6000 km. Nagrinėjamu atveju nuo automobilio eksploataavimo pradžios nėra praėję 6 mėnesiai, todėl, Inspekcijos teigimu, pagal aukščiau minėtas nuostatas toks į Lietuvą atgabentas automobilis PVM tikslais yra laikomas nauja transporto priemone (nesvarbu, kad rida yra viršijusi 6000 kilometrų).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaujantis PVMĮ 3 str. 2 d. 2 punkto, 2 str. 16 dalies, 92 str. 8 dalies nuostatomis, Inspekcijos sprendime konstatuojama, kad Vilniaus AVMI 2016-06-06 pranešimas apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-107418 tvirtintinas.

Pareiškėjas 2016-10-14 skunde nurodo, jog ginčijamas Inspekcijos sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas, nes nebuvo pilnai įvertintos visos faktinės aplinkybės, susijusios su automobilio eksploatacija, ir todėl netiksliai nustatytas automobilio eksploataavimo pradžios momentas.

Pagal Įsakymo 2.3 punktą automobilio eksploataavimo pradžios momentas skaičiuotinas ne tik nuo pirmosios automobilio registracijos datos, bet ir nuo transporto priemonės pirmo viešo demonstravimo, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma). Aplinkybę, kad automobilis pradėtas eksploatuoti iki jo pirmosios registracijos automobilių registre, Pareiškėjo teigimu, rodo žemiau išdėstyti faktai.

Skunde nurodoma, jog netiksliai automobilio eksploatacijos pradžios datai nustatyti turėjo įtaką tai, kad tas pats automobilis skirtingu laiku išduotuose dokumentuose įvardijamas skirtingais pavadinimais: *Fiat Ducato*, *CAPRON*, *Carado*, tačiau visur nurodomas tas pats jo identifikacinis numeris – VIN: ZFA25000002732178. Visų pirkimo ir pardavimo santykių objektas yra *Fiat Ducato* modelio automobilis (VIN: ZFA25000002732178). Iš Pareiškėjo įsigyto automobilio techninio aptarnavimo knygelėje esančios garantijos, Pareiškėjo teigimu, matyti, kad firmoje „AI“ minimas automobilis pirmajam pirkėjui naudoti buvo pilnai paruoštas 15.12.14, t. y. 2014-12-15. Paruoštas automobilis, kaip matyti iš CAPRON atitikties sertifikato RREG2007/46/EG, buvo perduotas firmai „CI“, kuri ant iš „AI“ įsigyto automobilio *Fiat Ducato* papildomai sumontavo kelioninio namelio kėbulą ir užsakovui 2015-03-25 išdavė sertifikatą, kad *Fiat Ducato* modelio automobilis *CAPRON* T64/T348/T693 (VIN: ZFA25000002732178) yra tinkamas pagal naują paskirtį.

Automobilių nuomos ir aptarnavimo firmos „W. G.“ vadovas 2016-10-06 rašte nurodė, kad *Fiat Ducato* modelio automobilis (VIN: ZFA25000002732178) su įrengtu kelioniniu nameliu nuo 2015-03-26 iki 2015-05-05 buvo naudojamas kaip parodos modelis, jis buvo pateikiamas „W. G.“ klientams susipažinti, o vėliau, nuo 2015-05-05 (nuo pirmo įtraukimo į automobilių registrą) iki pardavimo Pareiškėjui buvo nuomojamas klientams.

Aukščiau nurodytos aplinkybės, Pareiškėjo teigimu, patvirtina, kad „W. G.“ (pardavėjas) automobilį eksploatuoti pradėjo dar iki pirmosios automobilio registracijos datos ir įvairiais būdais jį eksploatavo nuo 2015-03-26 iki 2015-10-05, t. y. ilgau kaip šešis mėnesius.

Vadovaujantis aukščiau išdėstytu ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) nuostatų 35.4 punktu, skunde prašoma pakeisti Inspekcijos 2016-09-28 sprendimą Nr. 68-284, kuriuo patvirtintas Vilniaus AVMI 2016-06-06 pranešimas apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-107418, kartu panaikinant įpareigojimą Pareiškėjui sumokėti apskaičiuotą PVM.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2016-10-14 skundas atmestinas, ginčijamas Inspekcijos 2016-09-28 sprendimas Nr. 68-284 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl Pareiškėjui papildomai apskaičiuoto PVM mokesčių administratoriui nustatytas aplinkybes, jog Pareiškėjas iš kitos ES valstybės narės (Vokietijos) apmokestinamojo asmens 2015-10-05 įsigijo, atsigabeno ir Lietuvos Respublikos transporto priemonių registre įregistravo naują automobilį *CAPRON* T64/T348/T693 kaip tai suprantama pagal

PVMĮ nuostatas, t. y. nepraėjus 6 mėnesiams nuo jo eksploatacijos pradžios. Iš bylos medžiagos matyti, jog mokesčių administratorius ginčo automobilio eksploatacijos pradžia pripažino 2015-05-05, kai automobilis pirmą kartą buvo įregistruotas Vokietijos transporto priemonių registre (tokie duomenys yra pateikti VĮ „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto registro išrašė, taip pat Vokietijos įmonės išrašytoje 2015-10-05 sąskaitoje faktūroje). Tuo tarpu Pareiškėjas, nesutikdamas su ginčijamu Inspekcijos sprendimu, tvirtina, jog mokesčių administratorius neteisingai nustatė ginčo automobilio eksploatacijos pradžią. Pareiškėjo tvirtinimu, automobilis buvo pradėtas eksploatuoti iki jo pirmosios registracijos automobilių registre ir šią aplinkybę patvirtina šie faktai: automobilio techninio aptarnavimo knygelėje esančioje garantijoje nurodyta, kad firmoje „AI“ automobilis pirmajam pirkėjui naudoti buvo pilnai paruoštas 2014-12-15; 2015-03-25 yra išduotas ES atitikties sertifikatas RREG2007/46/EG, kad automobilis *CAPRON T64/T348/T693* (VIN: ZFA25000002732I78) yra tinkamas naudoti pagal paskirtį; automobilių nuomos ir aptarnavimo firmos „W. G.“ vadovas 2016-10-06 rašte nurodė, kad *Fiat Ducato* modelio automobilis (VIN: ZFA25000002732I78) su įrengtu kelioniniu nameliu nuo 2015-03-26 iki 2015-05-05 buvo naudojamas kaip parodos modelis, jis buvo pateikiamas „W. G.“ klientams susipažinti, o vėliau, nuo 2015-05-05 (nuo pirmo įtraukimo į automobilių registrą) iki pardavimo Pareiškėjui buvo nuomojamas klientams. Aukščiau nurodytos aplinkybės, Pareiškėjo teigimu, patvirtina, kad „W. G.“ (pardavėjas) automobilį eksploatuoti pradėjo dar iki pirmosios automobilio registracijos datos ir įvairiais būdais jį eksploatavo nuo 2015-03-26 iki 2015-10-05, t. y. ilgau kaip šešis mėnesius.

Pasisakant dėl Inspekcijos sprendimo pagrįstumo, paminėtina, kad PVMĮ yra perkeltos 2006-11-28 Tarybos Direktyvos 2006/112/EB „Dėl Pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos“ (toliau – PVM direktyvos) 2 str. 1 d. b punkto ii papunkčio, 2 str. 2 d. b punkto, 138 str. 2 d. a punkto nuostatos dėl naujos transporto priemonės įsigijimo kaip PVM objekto apmokestinimo. PVMĮ 3 str. 2 d. 2 punkte nustatyta, kad PVM objektu yra prekių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje, kai naują transporto priemonę įsigyja bet kuris asmuo. Atitinkamai PVM įstatymo 2 str. 16 dalis pateikia naujos transporto priemonės apibrėžimą, o šios dalies 1 punktą nustato, kad nauja transporto priemonė yra motorinė kelių arba sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Paminėtina, kad finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl Transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ patvirtintų Transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų (toliau – Kriterijai) 2 punkte nustatyta, kad eksploatavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre (2.1 p.), transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos (2.2 p.), transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma) (2.3 p.), PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonė tiekimas, išrašymas (2.4 p.). Jeigu mokesčių administratoriui nepateikiami įrodymai, pagrindžiantys Kriterijų 2.1–2.3 punktuose nurodytus įvykius, mokesčių administratorius turi teisę eksploatavimo pradžios momentu laikyti Kriterijų 2.4 punkte nurodytą kriterijų.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas 2015-10-05 iš Vokietijos įmonės „W. G.“ įsigijo automobilį *Fiat Ducato* (*CAPRON T64/T348/T693*, važiuoklės Nr. ZFA25000002732I78) ir atsigabenęs jį į Lietuvą, šį automobilį 2015-10-09 įregistravo Lietuvos Respublikos transporto priemonių registre. Byloje yra pateikti VĮ „Regitra“ duomenys, kad pirmosios šios transporto priemonės registracijos data yra 2015-05-05, šį momentą mokesčių administratorius pripažino ginčo automobilio eksploatacijos pradžia. Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad šis automobilis buvo pradėtas eksploatuoti iki pirmosios jo registracijos datos, nes Vokietijos įmonė „W. G.“ jį įvairiais būdais eksploatavo nuo 2015-03-26. Komisija, įvertinusi Pareiškėjo papildomai pateiktus jo poziciją dėl kitos automobilio eksploatacijos pradžios datos pagrindžiančius dokumentus, konstatuoja, jog šie dokumentai nepaneigia mokesčių administratoriaus pozicijos dėl automobilio eksploatacijos pradžios

ir nepagrindžia aplinkybių, kad ginčo automobilis buvo pradėtas eksploatuoti anksčiau negu jo pirmoji registracija Vokietijos transporto priemonių registre.

Pasisakant dėl Pareiškėjo skunde nurodomos datos – 2015-03-26, nuo kurios, pasak Pareiškėjo, ginčo automobilis buvo pradėtas eksploatuoti, pažymėtina, jog ši savo teiginį Pareiškėjas grindžia Vokietijos įmonės „W. G.“ 2016-10-06 raštu, kuriame pastaroji nurodė, kad ginčo automobilis firmoje nuo 2015-03-26 iki 2015-05-05 buvo naudojamas kaip parodos modelis, kurį klientai galėjo apžiūrėti, o nuo 2015-05-05 (atkreiptinas dėmesys, jog būtent šią dieną automobilis ir buvo įregistruotas Vokietijos transporto priemonių registre) automobilis buvo naudojamas firmos nuomojamų automobilių parke kaip nuomojamas automobilis. Pareiškėjas skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu tvirtino, jog nuo 2015-03-26 ginčo automobilį kaip parodos modelį klientai galėjo ne tik apžiūrėti, kaip nurodė automobilio pardavėjas, bet ir išbandyti, tačiau šių savo teiginių nepagrindė. Iš byloje esančio automobilio pardavėjo 2016-10-06 rašto turinio spręstina, jog pardavėjas patvirtino tik tai, kad klientai nuo 2015-03-26 turėjo galimybę apžiūrėti parodos modeliu esantį automobilį, kas, Komisijos nuomone, nėra tolygu automobilio išbandymui ar eksploatavimui (Tarptautinis žodžių žodynas žodį „eksploatavimas“ aiškina kaip naudojimą(si)). Tuo tarpu pagal Kriterijų 2.3 punktą eksploatavimo pradžios momentu transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas gali būti laikomas tik tuo atveju, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė yra *eksploatuojama (išbandoma)*.

Pareiškėjas skunde tvirtina, jog iš įsigyto ginčo automobilio techninio aptarnavimo knygelėje esančios garantijos matyti, kad firmoje „AI“ automobilis pirmajam pirkėjui naudoti buvo pilnai paruoštas 2014-12-15. Iš CAPRON atitikties sertifikato RREG2007/46/EG matyti, kad automobilis buvo perduotas firmai „CI“, kuri ant iš „AI“ įsigyto automobilio *Fiat Ducato* papildomai sumontavo kelioninio namelio kėbulą ir užsakovui 2015-03-25 išdavė sertifikatą, kad *Fiat Ducato* modelio automobilis CAPRON T64/T348/T693 (VIN: ZFA25000002732I78) yra tinkamas pagal naują paskirtį. Komisijos vertinimu, Pareiškėjo tvirtinimai bei aukščiau nurodyti dokumentai taip pat nepagrindžia Pareiškėjo pozicijos dėl ankstesnės ginčo automobilio eksploatacijos datos negu jo pirmoji registracija Vokietijos transporto priemonių registre. Firma „AI“ išrašytoje garantijoje nurodė atlikusi išsamų patikrinimą, jog automobilis yra pilnai paruoštas naudoti, jo būklė pilnai atitinka gamyklos kvalifikacinius standartus. Tačiau aplinkybė, jog jau 2014-12-15 ginčo automobilis buvo paruoštas naudoti, nereiškia, jog nuo šios datos jis jau ir buvo eksploatuojamas. Pasisakant dėl to, ar 2015-03-25, kada buvo išrašytas Pareiškėjo nurodomas atitikties sertifikatas, gali būti vertinama kaip automobilio eksploatacijos pradžia, pažymėtina, kad susisiekimu ministro 2009-04-28 įsakymu Nr. 3-169 „Dėl Motorinių transporto priemonių, priekabų ir šių transporto priemonių sudedamųjų dalių atitikties įvertinimo atlikimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Motorinių transporto priemonių, priekabų ir šių transporto priemonių sudedamųjų dalių atitikties įvertinimo atlikimo taisyklių 7 punkte nustatyta, kad *atitikties liudijimas* – 2009-05-07 Komisijos reglamente (EB) Nr. 385/2009, kuriuo pakeičiamas Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/46/EB, nustatančios motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinių dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus, IX priedas (Pagrindų direktyva) (OL 2009 L 118, p. 13) (toliau – *Atitikties liudijimo reglamentas*), *nurodytos formos gamintojo išduotas dokumentas, liudijantis, kad pagal direktyvą patvirtintų tipų serijoms priklausanti transporto priemonė jos gamybos metu atitiko visų norminių teisės aktų reikalavimus*. Taigi aplinkybė, kad „CI“ 2015-03-25 automobiliui CAPRON T64/T348/T693 (VIN: ZFA25000002732I78) išdavė EB atitikties liudijimą nesudaro pagrindo šio momento pripažinti automobilio eksploatacijos pradžia pagal PVMĮ ir Kriterijų nuostatas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Pareiškėjas ginčo atveju nepaneigė mokesčių administratoriaus, remiantis patikima VĮ „Regitra“ informacija, padarytos išvados dėl ginčo automobilio eksploatavimo pradžios momento. Įvertinus aplinkybes, kad Pareiškėjas iš kitos valstybės narės įsigijo automobilį, kuris atitiko naujo automobilio kriterijus pagal PVM direktyvos ir PVMĮ nuostatas (nepraėjus 6 mėnesiams nuo automobilio eksploatacijos pradžios), konstatuotina, kad mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjui apskaičiavo 7341 Eur PVM.

Pareiškėjas posėdžio metu papildomai nurodė, kad PVM yra sumokėjęs Vokietijoje, įsigydamas automobilį. Komisijos vertinimu, šios aplinkybės nesudaro pagrindo Pareiškėjui

neskaičiuoti PVM Lietuvoje ar atleisti jį nuo prievolės mokėti PVM už įsigytą naują transporto priemonę Lietuvoje. Pagal PVM direktyvos 138 str. 2 d. a punkto nuostatas valstybės narės neapmokestina naujos transporto priemonės tiekimo, kai jas pardavėjas arba įsigyjantis asmuo išsiunčia arba išgabena įsigyjančiam asmeniui į paskirties vietą, esančią Bendrijoje, bet ne jų atitinkamoje teritorijoje, apmokestinamiesiems asmenims ar neapmokestinamiesiems juridiniams asmenims, kai šių asmenų prekių įsigijimai Bendrijos viduje nėra PVM objektas pagal 3 str. 1 dalį, ar kitiems neapmokestinamiesiems asmenims, arba tai atliekama pardavėjo ar prekes įsigyjančio asmens vardu. Atsižvelgiant į tai, kad PVM yra Bendrijos mastu harmonizuotas mokestis ir PVM direktyvos nuostatos turi būti taikomos vienodai visoje Bendrijoje, todėl pagal PVM direktyvos nuostatas naujos transporto priemonės įsigijimas turi būti apmokestinamas toje valstybėje narėje, kurioje vyksta galutinis automobilio vartojimas, ginčo atveju Lietuvos Respublikoje, o pardavėjas turėtų neskaičiuoti PVM nuo tokio automobilio pardavimo. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas turėtų kreiptis į kitos valstybės narės pardavėją, patiekusį jam naują transporto priemonę, pateikdamas jam informaciją apie naujos transporto priemonės įregistravimą Lietuvos Respublikoje ir Pareiškėjui apskaičiuotą bei nurodytą sumokėti PVM, prašydamas išrašyti jam kreditinę sąskaitą ir grąžinti Vokietijoje sumokėtą PVM. Pareiškėjo kontrahentui atsisakius tai padaryti geranoriškai, Pareiškėjas turi galimybę kreiptis į Europos vartotojų centrą ([www.ecc.lt](http://www.ecc.lt)), prašydamas įpareigoti Vokietijos įmonę išrašyti kreditinę sąskaitą ir grąžinti Vokietijoje sumokėtą PVM Pareiškėjui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-09-28 sprendimą Nr. 68-284.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokesstinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene