



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „D1“ 2016-10-17 PRAŠYMO**

2016 m. gruodžio 15 d. Nr. S-267 (7-201/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos narės, pavaduojančios komisijos pirmininkę
komisijos narių

Linos Vosylienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus

sekretoriaujant
mokesčių administratoriaus atstovams
mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

J. D.
A. K. , R. L.

2016 m. lapkričio 8 d. posėdyje išnaginėjusi UAB „D1“ (toliau – Pareiškėja) 2016-10-17 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijai už 2015 m. apskūsti,
n u s t a t ė:

Inspekcija 2015-10-14 žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijoje apskaičiavo Pareiškėjai 192 Eur žemės mokestį už 2015 m. mokestinį laikotarpį. Žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijoje nurodyta, jog žemės mokestis turi būti sumokėtas iki 2015-11-16.

Pareiškėjai žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracija už 2015 m. buvo išsiųsta telekomunikacijų galiniais įrenginiais 2015-10-18, apie tai buvo pranešta mokesčių mokėtojos nurodytu el. paštu: *duomenys neskelbtini* (elektroninio deklaravimo sistemos pranešimo „Dėl pažymos „2015 metų žemės mokesčio deklaracijos duomenys“ suformavimo“ siuntimo istorija). Pareiškėja 2016-09-01 pateikė 2016-08-23 skundą Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), kuriame kėlė ginčą dėl Inspekcijos apskaičiuoto žemės mokesčio už 2015 m. Komisija 2016-09-06 posėdžio protokolu Nr. PP-248 (7-201/2016) Pareiškėjos 2016-08-23 skundą nusprendė laikyti nepaduotu ir grąžino jį Pareiškėjai, nes Pareiškėja skundą dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo (2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijos) Komisijai pateikė praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėja 2016-10-20 pateikė Komisijai 2016-10-17 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą, nurodydama termino praleidimo priežastis:

1) deklaracija dėl žemės mokesčio buvo pateikta 2015-10-18 el. paštu: *duomenys neskelbtini*, bet šio adreso savininkė UAB „D1“ nebedirbo nuo 2015-09-14. Iš L. G. Pareiškėja negavo jokios informacijos.

2) A. K. nurodė, jog Pareiškėjos direktoriumi pradėjo dirbti tik 2016-08-22 pagal nuotolinio darbo sutartį 40 val. per mėnesį po ilgo laikotarpio, kai direktoriaus visai nebuvo, todėl užėmė daug laiko, kol jis įsigilino į visą Pareiškėjos administravimą.

Papildomai Pareiškėja su 2016-10-17 prašymu prie 2016-08-23 skundo pateikė informaciją apie penkių Pareiškėjai priklausančių žemės sklypų naudojimo būdus (vieno iš sklypų naudojimo būdas – inžinerinės infrastruktūros teritorijos, dviejų sklypų – susisiekiimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos, dar dviejų sklypų naudojimo būdas nenurodytas).

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos nurodytas aplinkybes, konstatuoja, kad Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą 2015 m. žemės mokesčio deklaracijai apskūsti netenkintinas ir Pareiškėjos skundas paliekamas nenagrinėtinas bei yra grąžintinas Pareiškėjai.

2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad praleistam skundo padavimo terminui atnaujinti būtina sąlyga yra ta, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. Kadangi MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti, tai vertinti įstatymų leidėjas yra suteikęs diskrecijos teisę ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016). Be to, LVAT praktikoje akcentuojama, kad savo teisėmis kiekvienas asmuo turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos, kuri užtikrina teisių santykių stabilumą ir teisinio saugumo principo įgyvendinimą. Įstatyme nustatyti skundų padavimo terminai *inter alia* susiję su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą (2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012; 2011-11-05 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-62/2011). Įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atstatomas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, esant ypatingoms (LVAT 2012-09-19 aprobuotas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimas „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 11.10.1.

skyrius, 2006-06-15 nutartis adm. byloje Nr. AS-6-219/2006, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Pareiškėjas visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-44/2011; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012). Teismų praktikoje svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Kiekvieną kartą sprendžiant klausimą dėl praleisto termino atnaujinimo turi būti atsižvelgiama, ar aplinkybės, kuriomis yra grindžiamas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą, galėjo užkirsti kelią asmeniui laiku ir tinkamai realizuoti apskundimo teisę, į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į atitinkamą instituciją per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei LVAT praktiką, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos aplinkybės, sudarančios pagrindą atnaujinti Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos 2015 metų žemės mokesčio deklaracijos padavimo terminą.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjai Inspekcijos suformuota 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracija buvo išsiųsta telekomunikacijų galiniais įrenginiais (patalpinta EDS sistemoje) 2015-10-18, apie tai Pareiškėja informuota jos nurodytu el. paštu: *duomenys neskelbtini* (elektroninio deklaravimo sistemos pranešimo „Dėl pažymos „2015 metų žemės mokesčio deklaracijos duomenys“ suformavimo“ siuntimo istorija). Pareiškėja yra elektroninio deklaravimo sistemos vartotoja, todėl, vadovaujantis MAĮ 164 str. 1 dalyje numatytais dokumentų mokesčių mokėtojams įteikimo būdais bei žemės mokesčio administravimo taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2006-06-09 įsakymu Nr. VA-55 „Dėl Žemės mokesčio administravimo taisyklių patvirtinimo“ (redakcija, galiojanti nuo 2014-11-29), 13 skyriaus „Deklaracijos įteikimas žemės mokesčio mokėtojui“ 75.3 punkto nuostata, mokesčių mokėtojams, registruotiems EDS vartotojams, kurie per 2 paskutinius metus elektroniniu būdu yra pateikę bent vieną deklaraciją, deklaracijos įteikiamos telekomunikacijų galiniais įrenginiais ir papildomai paštu nebesiunčiamos.

Pagal MAĮ 164 str. 4 dalį dokumentai siunčiami telekomunikacijų galiniais įrenginiais laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną, todėl 2015 m. žemės mokesčio deklaracija Pareiškėjai laikoma įteikta 2015-10-18. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos skundo dėl 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijos padavimo terminas baigėsi 2015-11-07, skaičiuojant jį nuo 2015-10-19. Papildomai gauti duomenys, kad EDS sistemoje deklaracijos duomenys buvo *peržiūrėti* 2016-03-25, skaičiuojant skundo padavimo terminą nuo šio momento, jis baigėsi 2016-04-14.

Komisijoje 2016-09-01 per centrinį mokesčių administratorių gautas (Inspekcijoje – 2016-08-29, pašto įstaigai įteiktas 2016-08-24) Pareiškėjos 2016-08-23 skundas, kuriuo buvo prašoma panaikinti Inspekcijos Pareiškėjai apskaičiuotą žemės mokestį už 2015 m. ir su juo susijusius delspinigius, apskaičiuotus mokesčių mokėtojo apskaitos kortelėje. Komisija iš Pareiškėjos skunde išdėstytų reikalavimų sprendė, kad Pareiškėja savo 2016-08-23 skundu inicijavo ginčą dėl 2015 m. žemės mokesčio deklaracijos, kuris laikytinas mokestiniu, tačiau, atsižvelgdama į tai, jog Pareiškėja į Komisiją kreipėsi praleidusi skundo padavimo terminą ir

neprašė jo atnaujinti, Pareiškėjos 2016-08-23 skundą laikė nepaduotu ir grąžino Pareiškėjai (Komisijos 2016-09-06 posėdžio protokolas Nr. PP-248 (7-201/2016)).

Pareiškėja, pateikdama prašymą dėl skundo padavimo termino atnaujinimo Komisijai, nurodė priežastis, sutrukdžiusias jai laiku apskusti 2015 m. žemės deklaraciją.

Iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjai žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracija buvo siunčiama telekomunikacijų galiniais įrenginiais, patalpinant deklaraciją ir jos duomenis elektroninėje deklaravimo sistemoje (*EDS*). Apie deklaracijos suformavimą ir patalpinimą Pareiškėja buvo informuota Pareiškėjos nurodytos atstovės *EDS* sistemoje (L. G.) elektroniniu paštu. Nors Pareiškėja pateikė informaciją, jog L. G. pas ją nebedirba nuo 2015 m. rugsėjo mėnesio, o naujasis Pareiškėjos direktorius pradėjo dirbti 2016 m. rugpjūčio mėnesį, todėl užtruko laiko susipažinti su įmonės veikla, tačiau šios aplinkybės nesudaro pagrindo pripažinti, kad Pareiškėja skundo padavimo terminą yra praleidusi dėl objektyvių, nuo Pareiškėjos valios nepriklaususių, svarbių priežasčių. Iš pateiktos informacijos matyti, kad L. G. Pareiškėjos atstovė *ManoVMI* sistemoje buvo iki 2015-11-02, *EDS* sistemoje iki 2015-11-23. Todėl suformavus žemės mokesčio apskaičiavimo deklaraciją ir ją patalpinus *EDS* sistemoje, apie šiuos veiksmus buvo informuota Pareiškėjos atstovės *EDS* sistemoje elektroniniu paštu. Tokiu būdu nors L. G. pas Pareiškėją nebedirbo, tačiau Pareiškėja nesiėmė jokių veiksmų, siekdama pakeisti jai atstovaujančius asmenis ir jų kontaktinius duomenis, tuo užtikrindama sklandų ir operatyvų informacijos iš mokesčių administratoriaus gavimą. Nuo 2015-11-02 Pareiškėją *ManoVMI* sistemoje atstovavo E. L. (vadovas, atstovavimas iki 2016-06-12) ir A. Z. (atstovavimas tęsiasi), o *EDS* sistemoje Pareiškėjai nuo 2015-11-23 atstovauja A. Z. Iš minėtų aplinkybių matyti, kad Pareiškėja turėdama įgaliotus atstovus, turinčius teises susipažinti su elektroninėje deklaravimo sistemoje esančia informacija, turėjo realias galimybes žinoti apie mokesčių administratoriaus Pareiškėjai suformuotus dokumentus, mokestines prievoles, todėl Pareiškėjos prašyme nurodytos priežastys, kad Pareiškėja negavo informacijos iš savo ankstesnės darbuotojos ir atstovės *EDS* sistemoje, nevertintinos kaip objektyvios priežastys, sukliudžiusios Pareiškėjai pasinaudoti teise apskusti 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaraciją. Be to, iš Inspekcijos pateiktos informacijos matyti, kad Pareiškėjos atstovė realiai su minėtais dokumentais ir susipažino, tai yra žemės mokesčio deklaracijos duomenys buvo peržiūrėti 2016-03-25, duomenis peržiūrėjo Pareiškėjos atstovė A. Z., nors po šių veiksmų atlikimo nesutikimas su 2015 m. deklaracijos duomenimis taip pat nebuvo išreikštas.

Pasisakant dėl Pareiškėjos prašymo pagrįstumo, pažymėtina, jog įstatyme numatytas pakankamai trumpas, dvidešimties dienų terminas skundui paduoti įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokestiniame ginče gali būti neginami. Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėja, siekdama įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaraciją, nebuvo pakankamai rūpestinga, sąžininga ir atidi. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Iš byloje esančios informacijos matyti, kad į Komisiją dėl žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijos Pareiškėja kreipėsi su 2016-08-23 skundu (skundas pašto įstaigai pateiktas 2016-08-24), tai yra praėjus dešimčiai mėnesių po deklaracijos suformavimo ir pateikimo (2015 m. spalio 18 d.) ir praėjus beveik penkiems mėnesiams po deklaracijos duomenų peržiūrėjimo (2016-03-25). Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Pareiškėjos visiškas pasyvumas ir procesinis neveikimas visą aptartą laiką (nuo deklaracijos suformavimo / deklaracijos peržiūrėjimo iki skundo pateikimo) neatitinka sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo kriterijų. Pareiškėjos skunde nurodytos aplinkybės dėl Pareiškėjos direktoriaus pasikeitimo (skunde nurodoma, kad naujasis direktorius dirba nuo 2016-08-22) negali būti siejamos su skundo padavimo termino praleidimu, nes Pareiškėja savo nesutikimą dėl 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo Pareiškėja išreiškė 2016-08-23 skunde, pašto įstaigai pateikusi jį išsiųsti 2016-08-24.

Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, nustačiusi, kad Pareiškėjos elgesys neatitiko sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvų, atsižvelgdama į aukščiau minėtą LVAT praktiką, konstatuoja, jog Pareiškėjos nurodytos priežastys, dėl kurių ji praleido terminą Inspekcijos žemės mokesčio deklaracijai už 2015 metus apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjos 2016-10-17 prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai dėl Inspekcijos 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijos paduoti netenkintinas, Pareiškėjos 2016-08-23 skundas (papildytas 2016-10-17) laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjos 2016-08-23 skundai (papildytam 2016-10-17) dėl 2015 m. žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracijos paduoti, šį skundą laikyti nepaduotu ir grąžinti Pareiškėjai.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininkę

Lina Vosylienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius