



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL V. B. 2016-05-02 PRAŠYMO**

2016 m. birželio 17 d. Nr. S-132 (7-90/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršelienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

Jelenai Krochmalienei
V. B.

2016 m. birželio 7 d. posėdyje išnagrinėjusi V. B. (toliau – Pareiškėjas) prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2015-06-01 sprendimui Nr. 68-91 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo 2015-03-25 skundą dėl Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2015-01-27 sprendimo Nr. (6.5)FR0682-63 dėl patikrinimo akto tvirtinimo, savo 2015-06-01 sprendimu Nr. 68-91 patvirtino Klaipėdos AVMI sprendimą, kuriuo Pareiškėjui buvo nurodyta sumokėti 3 320,39 Eur gyventojų pajamų mokestį (GPM), 7 422,76 Eur valstybinio socialinio draudimo (VSD) įmokas, 2 848,78 Eur privalomojo sveikatos draudimo (PSD) įmokas, 1 209,87 Eur GPM delspinigius, 1 049,44 Eur PSD įmokų delspinigius, 664 Eur GPM baudą, 570 Eur PSD įmokų baudą, 3 711,38 Eur VSD įmokų baudą.

Inspekcijos 2015-06-01 sprendimas Nr. 68-91 Pareiškėjui buvo išsiųstas 2015-06-02 raštu Nr. (24.4-31-5)-R-4183 jo skunde nurodytu adresu: (duomenys neskelbtini). Pašto įstaigai Pareiškėjui skirta korespondencija įteikta 2015-06-03 (AB „Lietuvos paštas“ iš Inspekcijos priimamos siunčiamos registruotos korespondencijos 2015-06-03 sąrašas (4 eilės numeris), Inspekcijos 2015-06-03 siunčiamų registruotų laiškų sąrašas (8 eilės numeris). Pagal turimą informaciją Pareiškėjui laiškas neįteiktas ir 2015-07-07 gražintas Inspekcijai.

Pareiškėjas 2016-04-05 raštu (Inspekcijoje gautas 2016-04-08) kreipėsi į Inspekciją, prašydamas pateikti atsakymą į jo 2015-03-25 skundą dėl Klaipėdos AVMI sprendimo, nurodydamas, jog po skundo pateikimo nėra gavęs jokių atsakymų, o 2016-03-17 buvo blokuota

jo sąskaita komerciniame banke 5 529,51 Eur sumai. Inspekcija Pareiškėjui atsakė 2016-04-19 raštu Nr. (24.4-31-5)R-2502, kartu su raštu pateikdama 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 kopiją.

Pareiškėjas kreipėsi į Mokestinių ginčų komisiją prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), prašydamas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2015-06-01 sprendimui Nr. 68-91 apskūsti, kartu pateikdamas skundą dėl Inspekcijos sprendimo.

Pareiškėjas prašyme nurodo tik 2016 m. balandžio 5 d., gavęs iš mokesčių administratoriaus pranešimą dėl turto arešto, kreipėsi raštu į Inspekciją dėl priimto sprendimo, kurio jis negavo. Nurodo, kad Inspekcijos sprendimo negavo, kartu nebuvo informuotas, kad minėtas laiškas buvo išsiųstas registruotu laišku, taip pat Inspekcija skundą nagrinėjo ilgiau nei 60 dienų, nors apie skundo nagrinėjimo pratęsimą taip pat nebuvo informavusi. Pareiškėjas nurodo pranešimo apie laišką iš pašto negavo ir jokios siuntos iš Inspekcijos negavo, jokia informacija jam nebuvo įteikta ar pateikta, t. y. jis nedisponavo informacija, kad sprendimas priimtas ir išsiųstas, todėl jis ir praleido terminą skundui paduoti. Kita vertus, Klaipėdos AVMI neteikė raginimo sumokėti papildomai priskaitytas sumas, kaip tai numatyta pagal Mokesčių administravimo įstatymo nuostatas.

Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 3 d. nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Tokiomis priežastimis laikytinos tik objektyvios, nuo pareiškėjo valios nepriklausančios aplinkybės, sutrukdžiusios laiku kreiptis į Komisiją dėl pažeistos teisės gynimo.

Pareiškėjas nurodo, kad nuo pat mokestinio patikrinimo pradžios aktyviai dalyvavo mokestinio patikrinimo procese, nesutiko ir nesutinka su mokesčių administratoriaus sprendimais kilusiame mokestiniame ginče, todėl, turėdamas duomenis apie priimtą sprendimą, būtų jį skundęs įstatymo nustatyta tvarka. Pareiškėjas teigia, kad apie Inspekcijos 2015-06-01 sprendimą Nr. 68-91 realiai sužinojo tik 2016-04-19, kai gavo iš Inspekcijos raštą, todėl įstatymo nustatytu terminu objektyviai neturėjo galimybės pasinaudoti savo teise jį apskūsti. Pareiškėjas elgėsi sąžiningai, todėl atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo nurodytos aplinkybės turi būti pripažintos svarbiomis skundo padavimo termino praleidimo priežastimis ir terminas skundui paduoti turi būti atnaujintas.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo 2016-05-02 prašymas netenkintinas.

2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad praleistam skundo padavimo terminui atnaujinti būtina sąlyga yra ta, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Taigi, pripažinti aplinkybes svarbiomis įstatymų leidėjas yra suteikęs diskrecijos teisę ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį

viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016). Be to, LVAT praktikoje akcentuojama, kad savo teisėmis kiekvienas asmuo turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos, kuri užtikrina teisinių santykių stabilumą ir teisinio saugumo principo įgyvendinimą. Įstatyme nustatyti skundų padavimo terminai *inter alia* susiję su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą (2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012; 2011-11-05 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-62/2011). Įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atstatomas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, eskaordinarios (LVAT 2012-09-19 aprobuotas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimas „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 11.10.1. skyrius, 2006-06-15 nutartis adm. byloje Nr. AS-6-219/2006, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Pareiškėjas visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-44/2011; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012). Teismų praktikoje svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Kiekvieną kartą sprendžiant klausimą dėl praleisto termino atnaujinimo turi būti atsižvelgiama, ar aplinkybės, kuriomis yra grindžiamas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą, galėjo užkirsti kelią asmeniui laiku ir tinkamai realizuoti apskundimo teisę, į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į atitinkamą instituciją per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei LVAT praktiką, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjo 2016-05-02 skundo dėl Inspekcijos 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 padavimo terminą.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2015-06-01 sprendimas Nr. 68-91 išsiųstas Pareiškėjui 2015-06-02 raštu Nr. (24.4-31-5)-R-4183 jo 2015-03-25 skunde, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu: (duomenys neskelbtini). Pašto įstaigai Pareiškėjui skirta registruota siunta Nr. (duomenys neskelbtini) įteikta 2015-06-03 (AB „Lietuvos paštas“ iš Inspekcijos priimamos siunčiamos registruotos korespondencijos 2015-06-03 sąrašas Nr. 57-332-36, Inspekcijos paštui perduotų 2015-06-03 siunčiamų registruotų laiškų sąrašas Nr. 101 su datos spaudu). Remiantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2015-06-03, t. y. 2015-06-10. Terminas Inspekcijos 2015-06-01 sprendimui Nr. 68-91 apskūsti skaičiuojamas nuo 2015-06-11 ir pasibaigia 2015-07-01 (imtinai). Pareiškėjas skundą Komisijai padavė 2016-05-03 (tai

patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidęs MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 pateikė praleidęs MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, tačiau prašo šį terminą atnaujinti. Pareiškėjas Komisijai pateiktame prašyme nurodo, jog apie Inspekcijos 2015-06-01 sprendimą Nr. 68-91 realiai sužinojo tik 2016-04-19, kai gavo Inspekcijos 2016-04-19 raštą Nr. (24.4-31-5)-R-2505, kuriuo buvo informuotas apie jo 2015-03-25 skundo Inspekcijai išnagrinėjimą ir ginčijamo sprendimo priėmimą. Skunde svarbiomis termino praleidimo priežastimis Pareiškėjas nurodo aplinkybes, jog Inspekcijos 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 realiai negavo ir todėl objektyviai neturėjo galimybės pasinaudoti savo teise minėtą sprendimą apskusti. Pareiškėjas posėdžio Komisijoje metu paaiškino, jog jį konsultuoja mokesčių klausimais auditoriai, kurie paruošdavo paaiškinimus ir skundus mokesčių administratoriui, pats Pareiškėjas tik tuos dokumentus pasirašydavo ir išsiųsdavo, t. y. būtent jo atstovai 2015-03-25 skunde (taip pat ir prieš jį siųstuose paaiškinimuose ir skunde) nurodė Pareiškėjo adresą: (duomenys neskelbtini), kuriuo jis yra tik formaliai registruotas ir būna tik kelis kartus į metus. Pats Pareiškėjas visada ant vokų, kuriuose siuntė skundus tiek vietos mokesčių administratoriui, tiek ir Inspekcijai, nurodydavo savo gyvenamosios vietos adresą: Valančiaus g. 19, Kaunas, kuriuo iš vietos mokesčių administratoriaus nuo 2012 metų ir gaudavo visą korespondenciją. Pareiškėjas akcentavo, kad jokia informacija apie priimtą Inspekcijos sprendimą jam nebuvo pateikta nei raštu, nei telefonu (tik 2016 metų kovo mėnesį (tikslios dienos Pareiškėjas neprisiminė) sužinojo apie banko sąskaitos areštą), todėl, ilgą laiką negavęs jokio atsakymo į Inspekcijai pateiktą 2015-03-25 skundą, jis sąžiningai tikėjo, jog buvo priimtas jam palankus sprendimas bei praleido terminą skundui dėl jo paduoti.

Komisija, vertindama Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pažymi, jog iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2015-06-01 sprendimas Nr. 68-91 Pareiškėjui buvo išsiųstas 2015-06-03 jo 2015-03-25 skunde, pateiktame Inspekcijai, nurodytu adresu ((duomenys neskelbtini), kuris sutampa su Pareiškėjo registracijos adresu. Pažymėtina, jog MAĮ 153 str. 1 dalies 1 punktu Pareiškėjas yra įpareigotas skunde, paduodamame mokestiniame ginče, nurodyti tikslų savo adresą. Sprendimas buvo siųstas registruota pašto siunta RN (duomenys neskelbtini), kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui, buvo gražinta Inspekcijai. Taigi, Inspekcija 2015-06-01 sprendimą Nr. 68-91 Pareiškėjui išsiuntė vienu iš MAĮ 164 straipsnio 1 dalyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtojui įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Duomenų apie tai, jog Pareiškėjo adresas būtų pasikeitęs, byloje nėra. MAĮ 149 straipsnis įpareigoja mokesčių mokėtoją pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie adresą pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu, tačiau Pareiškėjas tokios informacijos Inspekcijai nepateikė, todėl neįvykdė savo pareigos.

Išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad Inspekcijos 2015-06-01 sprendimas Nr. 68-91 pagal aukščiau nurodytas MAĮ nuostatas buvo tinkamai išsiųstas ir laikomas įteiktu Pareiškėjui, todėl sprendžiant termino skundui paduoti atnaujinimo klausimą vertintina, ar Pareiškėjo elgesys siekiant įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jam suteiktomis teisėmis požymių.

Pareiškėjas prašyme nurodo, jog, tik gavęs iš mokesčių administratoriaus pranešimą dėl turto arešto, 2016-04-05 kreipėsi į Inspekciją dėl priimto sprendimo, kurio jis negavo. Taigi, Pareiškėjas dėl jo 2015-03-25 Inspekcijai paduoto skundo dėl Klaipėdos AVMI 2015-01-27

sprendimo Nr. (6.5)-FR0682-63 nagrinėjimo eigos ir priimto sprendimo pasidomėjo tik praėjus visiems metams po skundo padavimo. Svarbių priežasčių, sutrukdžiusių laiku pasidomėti skundo nagrinėjimu ir bylos baigtimi, Pareiškėjas nenurodė. Pastebėtina, jog byloje yra pateikta informacija, jog Klaipėdos AVMI informavo Pareiškėją apie jo 2015-03-25 skundo dėl 2015-01-27 sprendimo Nr. FR0682-63 perdavimą Inspekcijai būtent jo skunde nurodytu adresu: (duomenys neskelbtini). Inspekcijos sprendimas Nr. 70-74, kuriuo buvo nuspręsta Pareiškėjo 2015-03-25 skundo (gauto 2015-04-03) dėl Klaipėdos AVMI 2015-01-27 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (6.5)FR0682-63 nagrinėjimo terminą pratęsti iki 60 dienų, t. y. iki 2015-06-02, taip pat buvo Pareiškėjui išsiųstas tuo pačiu Pareiškėjo 2015-03-25 skunde nurodytu jo adresu: (duomenys neskelbtini), 2015-04-29 raštu Nr. (24.4-31-5)-R-3434 ir Pareiškėjui skirta registruota pašto siunta Nr. (duomenys neskelbtini) pašto įstaigai įteikta 2015-04-30, tačiau Inspekcijai gražinta 2015-06-04, nes gavėjas neatsiėmė pašte.

Pažymėtina ir tai, jog nors mokesčių mokėtojas teigė, kad jam nebuvo siųstas joks mokesčių administratoriaus raginimas sumokėti papildomai priskaitytas sumas, tačiau Inspekcija pateikė informaciją (2016-06-09 raštas Nr. (23.15-08) 318-1430), iš kurios matyti, jog 2016-02-05 raginimas Nr. (23.31-08) 464-127 2016-02-06 buvo patalpintas VMI prie FM interneto svetainėje www.vmi.lt esančiame *Mano VMI* portale ir Pareiškėjas šį raginimą minėtame portale perskaitė 2016-03-31.

Atitinkamai pažymėtina, jog įstatyme numatytas pakankamai trumpas, dvidešimties dienų terminas skundai paduoti įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokestiniame ginče gali būti neginami. Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestingas, sąžiningas ir atidus. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Suinteresuoto asmens visiškas pasyvumas ir procesinis neveikimas visą vienų metų laikotarpį neatitinka sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo kriterijų. Be to, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. LVAT ne kartą akcentavo, kad pareiškėjas, siekdamas aktyviai ginti savo teises ir interesus, gali domėtis administracinės bylos baigtimi, kreiptis į teismą dėl tokios informacijos jam suteikimo, teismo sprendimo nuorašo gavimo kitokiu, greitesniu būdu nei paštas (pavyzdžiui, faksimiliniu laišku) ir tokiu būdu parengti bei paduoti apeliacinį skundą teismui iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos (pavyzdžiui: 2012-02-17 nutartis adm. byloje Nr. TA-146-21/2012; 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013, 2016-02-23 nutartis adm. byloje Nr. A-240-858/2016).

Pareiškėjo posėdžio Komisijoje metu ne kartą paminėta nekompetencija teisinėje (mokesčių) srityje savaime negali pateisinti termino praleidimo, nes Pareiškėjas pats nurodė, jog jis, neturėdamas reikiamų teisinių žinių, buvo konsultuojamas auditorių, t. y. teisinį reguliavimą išmanančių subjektų. LVAT taip pat laikosi analogiškos pozicijos bylose dėl termino skundai paduoti atnaujinimo (pavyzdžiui, 2014-06-11 nutartis adm. byloje Nr. P-858-33/2014).

Tokiu būdu, atsižvelgiant į tai, jog pats Pareiškėjas 2015-03-25 skunde nurodė adresą korespondencijai gauti, pateikęs skundą, beveik metus nesidomėjo ginčo baigtimi, nesikreipė į Inspekciją, ar vietos mokesčių administratorių, o gavęs 2016 m. kovo mėnesį informaciją apie išieškojimo veiksmus, net ir po šios informacijos gavimo metu nebuvo pakankamai operatyvus kreipdamasis į Komisiją, konstatuotina, kad Pareiškėjo neveikimas ir jį pateisinančios priežastys (tikėjimasis, kad priimtas palankus sprendimas) negali būti pripažintas objektyviomis priežastimis, sudarančiomis pagrindą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą.

Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, nustačiusi, kad Pareiškėjo elgesys neatitiko sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvų, atsižvelgdama į aukščiau minėtą LVAT praktiką, konstatuoja, jog Pareiškėjo nurodytos priežastys, dėl kurių jis praleido terminą

Inspekcijos sprendimui apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjo 2016-05-02 prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai dėl Inspekcijos 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjo skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjo 2016-05-02 skundai dėl Inspekcijos 2015-06-01 sprendimo Nr. 68-91 paduoti ir grąžinti šį skundą Pareiškėjui.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliėnė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliėnė