



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „NT“ 2016-10-28 PRAŠYMO**

2017 m. sausio 9 d. Nr. S-6 (7-255/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršalienės
Martyno Endrijaičio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
mokesčių mokėtojo atstovui ir mokesčių
administratoriaus atstovui nedalyvaujant

2016 m. (Duomenys neskelbiami) posėdyje išnagrinėjusi UAB „NT“ (toliau – Pareiškėja) 2016-10-28 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-07-27 sprendimui Nr. 69-85 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-07-27 sprendimu Nr. 69-85 patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-05-03 sprendimą Nr. (4.65) FR0682-271, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti į biudžetą 58920,59 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 6390 Eur PVM delpinigių, 11784 Eur PVM baudą. Minėtas Inspekcijos sprendimas, Pareiškėjai išsiųstas Inspekcijos 2016-07-28 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-4696 registruota pašto siunta Nr. (Duomenys neskelbiami). Kadangi Pareiškėja Inspekcijos sprendimo iš pašto neatsiėmė, jis buvo grąžintas centriniam mokesčių administratoriui.

2016-10-06 elektroninėmis ryšio priemonėmis Pareiškėja su prašymu kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, kad iš centrinio mokesčių administratoriaus nėra gavusi sprendimo dėl Pareiškėjos skundo. Inspekcija 2016-10-07 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-6351 persiuntė Pareiškėjai 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85 kopiją, papildomai nurodydama, kad šis centrinio mokesčių administratoriaus sprendimas, Pareiškėjai siųstas registruota pašto siunta Nr. (Duomenys neskelbiami) Pareiškėjos skunde Inspekcijai nurodytu adresu, grįžo į Inspekciją, nes Pareiškėja jo iš pašto neatsiėmė.

Pareiškėjos 2016-10-28 prašyme nurodoma, kad vasaros atostogų laikotarpiu Pareiškėjos buveinės adresu nebuvo asmenų, priimančių korespondenciją. Vėliau, peržiūrint pašto dėžutę, nebuvo rasta jokie AB Lietuvos pašto pranešimo apie pašto siuntą. Nurodoma, kad Pareiškėja, siekdama gauti informaciją apie 2016-05-17 skundo nagrinėjimo eigą, 2016-10-06 kreipėsi į Inspekciją, kurios 2016-10-07 raštas Nr. (24.6-31-5)-R-6351 Pareiškėjos atstovui įteiktas 2016-10-11.

Pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta bei remdamasi Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 152 straipsniu, prašo atnaujinti terminą paduoti skundą dėl Inspekcijos 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos prašymo argumentus, bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-07-27 sprendimui Nr. 69-85 apskūsti netenkintinas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 str. 3 d.).

Aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2006-06-15 nutartis adm. byloje Nr. AS-6-219/2006; 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Pareiškėja visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (LVAT 2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-44/2011; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012). Teismų praktikoje svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008; 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į LVAT praktiką nagrinėjama ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85 padavimo terminą.

Byloje surinkti duomenys patvirtina, jog Inspekcijos 2016-07-27 sprendimas Nr. 69-85 Pareiškėjai jos 2016-05-17 skunde, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu (Duomenys neskelbiami) registruota pašto siunta Nr. (Duomenys neskelbiami) išsiųstas 2016-07-28, kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui (ant voko nurodyta, kad gavėjas neatsiėmė siuntos pašte), buvo grąžinta Inspekcijai. Taigi, Inspekcija 2016-07-27 sprendimą Nr. 69-85 Pareiškėjai išsiuntė vienu iš MAĮ 164 straipsnyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtojui įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Remiantis išdėstytomis nuostatomis, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjai diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-07-28, t. y. 2016-08-04. Terminas Inspekcijos 2016-07-27 sprendimui Nr. 69-85 apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-08-05 ir pasibaigia 2016-08-24 (imtinai). Pareiškėja skundą Komisijai per Inspekciją padavė 2016-10-28 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjos skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėja aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85 pateikė praleidusi MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pateiktame prašyme svarbiomis termino praleidimo priežastimis Pareiškėja nurodo aplinkybes, jog vasaros atostogų laikotarpiu Pareiškėjos buveinės adresu nebuvo asmenų, priimančių korespondenciją, vėliau, peržiūrint pašto dėžutę, nebuvo rasta jokie AB Lietuvos pašto pranešimo apie pašto siuntą.

Komisija, pasisakydama šiuo aspektu, nurodo, kad asmenų, priimančių korespondenciją, nebuvimas Pareiškėjos buveinės adresu dėl vasaros atostogų savaitė nėra pagrindas atnaujinti praleistą terminą. Tokios pozicijos nuosekliai laikosi ir LVAT formuojamoje praktikoje, kurioje termino praleidimas, be kita ko, dažniausiai negali būti pateisintas ir atostogomis (žr., pvz., 2011-10-14 nutartį adm. byloje Nr. TA-442-73/2011, 2015-11-18 nutartį adm. byloje Nr. AS-1290-575/2015, 2016-01-06 nutartį adm. byloje Nr. AS-65-575/2016 ir kt.). Todėl Pareiškėjos įvardintos priežastys, jog ji skundo per nustatytą terminą parengti nespėjo dėl atostogų, nelaikytinos objektyviomis ir nepriklausiusiomis nuo Pareiškėjos valios bei nesudaro pagrindo atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Pažymėtina, jog įstatyme numatytas dvidešimties dienų terminas skundui paduoti yra pakankamai trumpas ir įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokestiniame ginče gali būti neginami (LVAT 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014). Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėja, siekdama įgyvendinti savo teisę apskūsti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestinga, sąžininga ir atidi. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Be to, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. Pareiškėja, siekdama aktyviai ginti savo teises ir interesus, galėjo įgalioti asmenis, kurie pasidomėtų ginčo nagrinėjimu, kreiptusi į centrinį mokesčių administratorių dėl priimto sprendimo nuorašo gavimo, ir tokiu būdu parengti bei paduoti skundą Komisijai iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos.

Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, nustačiusi, kad Pareiškėjos elgesys neatitiko sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvų, atsižvelgdama į aukščiau minėtą LVAT praktiką, konstatuoja, jog Pareiškėjos nurodytos priežastys, dėl kurių ji praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjos prašymas

atnaujinti praleistą terminą skundai dėl Inspekcijos 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir gražintinas Pareiškėjai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos 2016-07-27 sprendimo Nr. 69-85 paduoti, šį skundą laikyti nepaduotu ir gražinti Pareiškėjai.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršelienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė