



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL BUAB „G2“ 2016-11-04 SKUNDO**

2017 m. sausio 5 d. Nr. S- 6 (7-254/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršėlienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovams

Jūratei Dalmantaitei
V. S. , A. S.
M. M.

ir mokesčių administratoriaus atstovei

2016 m. gruodžio 6 d. posėdyje išnagrinėjusi BUAB „G2“ (toliau – Pareiškėja) 2016-11-04 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcijos, centrinis mokesčių administratorius) 2016-10-17 sprendimo Nr. 69-107, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-10-17 sprendimu patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI, vietos mokesčių administratorius) 2016-07-21 sprendimą Nr. (4.65) FR0682-463, kuriuo patvirtintas 2016-06-16 patikrinimo aktas Nr. (4.65)-FR0680-436, ir 2016-07-28 sprendimą Nr. (4.65) FR0682-487 dėl patikrinimo akto tvirtinimo patikslinimo.

Nurodoma, kad Vilniaus AVMI, atlikusi Pareiškėjos kompleksinį mokesčių apskaičiavimo bei sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2015-08-31, 2016-06-16 patikrinimo aktu Nr. (4.65)-FR0680-436 Pareiškėjai apskaičiavo 69686 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), nustačiusi, kad Pareiškėja nepateikė prašymo įregistruoti ją PVM mokėtoja, neskaičiavo bei nemokėjo PVM į biudžetą, ir 694 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), nustačiusi, jog Pareiškėja nepateikė mėnesinių pajamų mokesčio nuo A klasės pajamų deklaracijų (FR0572) už 2014 m. birželio mėn. ir 2015 m. liepos mėn. ir nesumokėjo GPM.

Pažymėta, jog Pareiškėja dėl patikrinimo akto Vilniaus AVMI rašytinių pastabų nepateikė, todėl Vilniaus AVMI, išnagrinėjusi patikrinimo aktą, 2016-07-21 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (4.65) FR0682-463 jį patvirtino ir nurodė Pareiškėjai į biudžetą sumokėti 69686 Eur PVM, 694 Eur GPM, 18785,43 Eur PVM delspinigius,

107,64 Eur GPM delspinigius bei skyrė 34843 Eur PVM baudą, 347 Eur GPM baudą (Vilniaus AVMI 2016-07-28 sprendimu Nr. (4.65)-FR0682-487 patikslinta PVM delspinigių suma, nurodant Pareiškėjai sumokėti 27204,84 Eur PVM delspinigius).

Dėl PVM apskaičiavimo. Pažymėta, jog mokestinio patikrinimo metu buvo nustatyta, kad Pareiškėja pateiktoje 2009 m. metinėje pelno mokesčio deklaracijoje deklaravo 893150 Lt pajamų, įtrauktų į mokestinio laikotarpio pelno mokesčio bazę, sumą. Pagal 2015-12-10 pateiktą Pareiškėjos įgalioto asmens A. S. paaiškinimą (registracijos Nr. 42-KD-1390), Vilniaus AVMI nustatė, jog Pareiškėja 2009 m. vykdė tą pačią veiklą kaip ir tikrinamuoju laikotarpiu.

Inspekcija, vadovaudamasi 2002-03-05 Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 (2009-12-31 galiojusi redakcija) (toliau – PVMĮ) 71 str. 1 dalimi ir sutikdama su Vilniaus AVMI išvada, kad Pareiškėja 2009-12-31 viršijo PVMĮ 71 str. 2 dalies numatytą 100000 Lt registravimosi PVM mokėtoju ribą, konstatavo, jog Pareiškėja iki mokestinio patikrinimo pradžios, t. y. 2015-09-22, įstatymo nustatyta tvarka nepateikusi prašymo įregistruoti ją PVM mokėtoja, pažeidė PVMĮ 71 str. 1 ir 2 dalių nuostatas.

Nurodyta, kad Pareiškėja, neskaičiuodama ir nemokėdama PVM už patiektas prekes ir (arba) suteiktas paslaugas, pažeidė PVMĮ 89 str. 1 dalies (apskaičiuojant už mokestinį laikotarpį mokėtiną į biudžetą PVM sumą, iš per mokestinį laikotarpį apskaičiuotos pardavimo PVM už patiektas prekes ir (arba) suteiktas paslaugas <...> atimama atskaitoma pirkimo ir (arba) importo PVM suma) ir 92 str. 1 dalies (apmokestinamasis asmuo, privalėjęs pateikti prašymą įregistruoti jį PVM mokėtoju pagal PVMĮ 71 straipsnį <...>, tačiau to nepadaręs, privalo laikydamasis šiame straipsnyje nustatytos tvarkos skaičiuoti ir mokėti į biudžetą PVM už prekes ir paslaugas, už kurias jis pagal PVMĮ nuostatas privalėtų skaičiuoti ir mokėti PVM būdamas PVM mokėtoju) nuostatas.

Pažymėta, jog Vilniaus AVMI mokestinio patikrinimo metu pagal Pareiškėjos pateiktus pirminius dokumentus nustatė, kad Pareiškėja 2010–2014 m. turėjo sandorių už 6235160 Lt, nuo 2015-01-01 iki 2015-08-31 – už 149092 Eur. Tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėja iš viso turėjo sandorių už 1954919 Eur sumą (patikrinimo akto 1 priedas), iš kurios 1615636 Eur sudarė PVM apmokestinamoji vertė ir 339283 Eur – pardavimo PVM (patikrinimo akto 2 priedas). Mokestinio patikrinimo metu per laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2015-08-31 Vilniaus AVMI Pareiškėjai apskaičiavo 269597 Eur (269855–258) atskaitomą pirkimo PVM.

Inspekcija konstatavo, jog įvertinus mokestinio patikrinimo metu pagal PVMĮ 92 str. 1 dalies nuostatas nustatytas mokėtinas pardavimo PVM sumas ir atskaitomą PVM, Pareiškėjai Vilniaus AVMI pagrįstai apskaičiavo 69686 Eur (339283–269597) mokėtiną PVM sumą, kurią Pareiškėja turėjo apskaičiuoti ir sumokėti į biudžetą.

Dėl GPM apskaičiavimo. Nurodyta, jog Pareiškėja nepateikė mėnesinių pajamų mokesčio nuo A klasės pajamų deklaracijų (FR0572) už 2014 m. birželio mėn. už 2015 m. liepos mėn. Vilniaus AVMI nustatė, kad 2014 m. birželio mėn. Pareiškėja darbuotojams išmokėjo 17419,50 Lt išmokas, todėl nuo jų išskaičiavo 1203,35 Lt (348 Eur) GPM sumą, 2015 m. liepos mėn. Pareiškėja darbuotojams išmokėjo 3983,45 Eur išmokas, todėl nuo jų išskaičiavo 344,90 Eur GPM sumą.

Inspekcija sprendime vadovavosi 2002-07-02 Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX 1007 (toliau – GPMĮ) 6 str. 1 dalimi (minėtos pajamos yra apmokestinamos taikant 15 procentų mokesčio tarifą), GPMĮ 23 str. 1 dalimi (Lietuvos vienetas, <...>, kaip mokesčių išskaičiuojantys asmenys nuo išmokų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų gyventojų A klasės pajamoms, išmokėtų iki atitinkamo mokestinio laikotarpio mėnesio 15 dienos, išskaičiuotą pajamų mokesčių privalo sumokėti į biudžetą iki to paties mėnesio 15 dienos, o nuo išmokų, išmokėtų po atitinkamo mokestinio laikotarpio mėnesio 15 dienos, išskaičiuotas pajamų mokeskis turi

būti sumokėtas iki to paties mėnesio paskutinės dienos), GPMĮ 24 str. 1 dalimi (mokestį išskaičiuojantis asmuo, mokestiniu laikotarpiu išmokėjęs išmokas, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamas gyventojų A klasės pajamoms, privalo deklaruoti išmokėtas išmokas, išskaičiuotą ir sumokėtą pajamų mokestį pateikdamas deklaracijas), GPMĮ 24 str. 2 dalimi (mėnesinė deklaracija, kurioje deklaruojama bendra ir centrinio mokesčio administratoriaus nustatytais atvejais kiekvienam gyventojui per tą mėnesį išmokėtų išmokų, priskirtų apmokestinamosioms pajamoms, išskaičiuoto pajamų mokesčio suma, pateikiama už kiekvieną mokestinio laikotarpio mėnesį iki mokestinio laikotarpio kito mėnesio 15 dienos).

Inspekcija pažymėjo, jog Pareiškėja, nepateikdama 2014 m. birželio mėn. ir 2015 m. liepos mėn. mėnesinių pajamų mokesčio nuo A klasės pajamų deklaracijų (FR0572) ir į biudžetą nesumokėdama GPM, pažeidė GPMĮ 6 str. 1 dalies, 23 str. 3 dalies, 24 str. 1 ir 2 dalių nuostatas, todėl Pareiškėjai tikrinamuoju laikotarpiu (2014 m. birželio mėn. ir 2015 m. liepos mėn.) pagrįstai papildomai apskaičiuota ir nurodyta į valstybės biudžetą sumokėti 694 Eur (348+345) GPM.

Atsakydama į Pareiškėjos prašymą pripažinti 700 Lt permoką, per klaidą sumokėtą Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui, ir 202,73 Eur sumą įskaityti GPM padengti, Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėjos prašymas dėl 700 Lt permokos gražinimo mokesčių administratoriaus buvo išnagrinėtas bei 2014-01-21 priimtas sprendimas negražinti (neįskaityti) mokesčio permokos (skirtumo) Nr. (20.16-06)-331-5149. Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta, Inspekcija konstatavo, kad Pareiškėjos skunde išdėstytas prašymas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas.

Skunde Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos 2016-10-17 sprendimu Nr. 69-107, prašydama jį naikinti ir perduoti jos skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pareiškėja skunde ginčija jai papildomai apskaičiuotą PVM (motyvų dėl papildomai apskaičiuoto GPM neteikia). Pareiškėja nurodo, kad Inspekcija, įvertinusi mokestinio patikrinimo metu pagal PVMĮ 92 str. 1 dalies nuostatas nustatytas mokėtinas pardavimo PVM sumas ir atskaitomą PVM sumą, Pareiškėjai apskaičiavo 69686 Eur (339283–269597) mokėtiną PVM sumą, t. y. nurodė, kad Pareiškėjos pirkimo PVM yra 269597 Eur, tačiau, Pareiškėjos duomenimis pirkimo PVM yra 275228,36 Eur, tai yra skiriasi nuo mokesčių administratoriaus patikrinimo metu nustatyto pirkimo PVM.

Iš patikrinimo akto bei jo priedų ir priimto Inspekcijos sprendimo Pareiškėjai neaišku, dėl kokių priežasčių Inspekcijos ir Pareiškėjos duomenys apie Pareiškėjos pirkimo PVM skiriasi. Pareiškėja mano, kad pakartotinai nagrinėjant Pareiškėjos skundą bus išsiaiškintos priežastys, kodėl Pareiškėjos ir Inspekcijos duomenys apie Pareiškėjos pirkimo PVM skiriasi.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies, Inspekcijos sprendimo dalis, kuria nurodyta sumokėti PVM, GPM ir šių mokesčių delspinigius, tvirtintina, Inspekcijos sprendimo dalis dėl nurodymų sumokėti paskirtas 50 proc. PVM ir PVM baudas keistina, paskirtų baudų dydį sumažinant iki 30 proc. dydžio.

Ginčas byloje yra kilęs dėl Inspekcijos 2016-10-17 sprendimo Nr. 69-107, kuriuo Pareiškėjai buvo papildomai nurodyta sumokėti 69686 Eur PVM, mokesčių administratoriui nustačius, kad Pareiškėja nepateikė prašymo įregistruoti ją PVM mokėtoja ir nemokėjo PVM į valstybės biudžetą, taip pat 694 Eur GPM, mokesčių administratoriui nustačius, kad Pareiškėja nepateikė mėnesinių pajamų mokesčio nuo A klasės pajamų deklaracijų (FR0572) už 2014 m. birželio mėn. ir 2015 m. liepos mėn., teisėtumo ir pagrįstumo.

Pareiškėja Komisijos skunde prašo panaikinti Inspekcijos 2016-10-17 sprendimą Nr. 69-107, o Pareiškėjos skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo, tokį prašymą motyvuodama tuo, kad Pareiškėjai apskaičiuota mokėtina 69686 Eur (339283–269597) PVM suma yra netiksli, nes Pareiškėjos tikrinamojo laikotarpio pirkimo PVM yra 275228,36 Eur, o ne 269597 Eur, kaip nustatė mokesčių administratorius. Palaikydama skundo reikalavimą, Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovė (buvusi Pareiškėjos buhalterė A. S.) pateikė suvestinę 2010–2015 m. atskaitomos prekių ir paslaugų įsigijimo pridėtinės vertės mokesčio sumos lentelę (Pareiškėjos atstovė teigė, jog ji sudaryta remiantis pirminiais buhalterinės apskaitos dokumentais) ir mokesčių administratoriaus „darbinę“ Pareiškėjos 2010–2015 m. prekių ir paslaugų įsigijimo vertės ir pirkimo PVM lentelę (Pareiškėjos atstovų teigimu, lentelę Pareiškėjai pateikė mokesčių administratorius patikrinimo metu), kuriomis grindė neatitikimus tarp Inspekcijos ir paties mokesčių mokėtojo nustatytų pirkimo PVM sumų tikrintuoju laikotarpiu.

Inspekcija, atsakydama į Komisijos prašymą (2016-12-07 raštas Nr. 5-746 (7-254/2016) – įvertinti Pareiškėjos pateiktus duomenis ir pateikti savo poziciją dėl duomenų pagrįstumo / nepagrįstumo, 2016-12-16 raštu Nr. (24.10-31-5) R-8076 paaiškino, kad prekių pirkimo PVM apskaičiavimuose dažnai pasikartojantys nedideli neatitikimai su mokesčių administratoriaus apskaičiuotu prekių pirkimo PVM dydžiu galimai atsirado dėl to, jog Pareiškėja į buhalterinę apskaitą neįtraukė kreditinių PVM sąskaitų faktūrų. Taip pat Inspekcija pažymėjo, jog nustatė, kad 2010–2015 m. prekių pirkimo PVM neatitikimai atsirado dėl mokesčių administratoriui nepateiktų PVM sąskaitų faktūrų, PVM sąskaitų faktūrų įtraukimo į Pareiškėjos buhalterinę apskaitą du kartus (pavyzdžiui, PVM sąskaita faktūra Nr. VAB223924), PVM sąskaitų faktūrų įtraukimo į Pareiškėjos buhalterinę apskaitą kitą mėnesį nei išrašyta PVM sąskaita faktūra (pavyzdžiui, PVM sąskaitos faktūros Nr. VLN23411, VLN23542), pateikdama Komisijai „Mokesčių administratoriaus darbinių Pareiškėjos 2010–2015 m. prekių pirkimo PVM neatitikimų vertinimo“ lenteles.

Dėl PVM. Bylos teisinius santykius reglamentuojančioje PVMĮ 71 str. 1 dalyje (galiojusioje 2009-12-31) nustatyta, jog prievolė registruotis PVM mokėtoju ir skaičiuoti PVM bei mokėti jį į biudžetą tenka apmokestinamiesiems asmenims, kurie šalies teritorijoje tiekia prekes arba teikia paslaugas <...>. Privalantis registruotis PVM mokėtoju asmuo privalo pateikti prašymą įregistruoti jį PVM mokėtoju. Pagal to paties straipsnio 2 dalį Lietuvos Respublikos apmokestinamasis asmuo neprivalo pateikti prašymo įregistruoti jį PVM mokėtoju bei už tiekiamas prekes (išskyrus į kitas valstybes nares tiekiamas naujas transporto priemones) ir (arba) teikiamas paslaugas šio įstatymo nustatyta tvarka skaičiuoti PVM ir mokėti jį į biudžetą, jeigu bendra atlygio už vykdant ekonominę veiklą patiektas prekes ir (arba) suteiktas paslaugas suma per metus (paskutinius 12 mėnesių) neviršijo 100000 litų. PVM turi būti pradėtas skaičiuoti nuo to mėnesio, kurį minėta riba buvo viršyta. Už patiektas prekes ir suteiktas paslaugas, už kurias atlygis sudarė nurodytą 100 000 litų sumą, PVM neskaičiuojamas.

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog Vilniaus AVMI nustačiusi, jog Pareiškėjos pateiktoje 2009 m. metinėje pelno mokesčio deklaracijoje (PLN204) deklaruotos 893150 Lt pajamos, įtrauktos į mokesstinio laikotarpio pelno mokesčio bazę, o pagal 2015-12-10 pateiktą Pareiškėjos įgalioto asmens A. S. paaiškinimą (registracijos Nr. 42-KD-1390) Pareiškėja 2009 m. vykdė tą pačią veiklą kaip ir tikrinamuoju laikotarpiu (nuo 2010-01-01 iki 2015-08-31), todėl padarė išvadą, jog Pareiškėja 2009-12-31 jau buvo viršijusi PVMĮ 71 str. 2 dalies numatytą 100000 Lt registravimosi PVM mokėtoju ribą, tačiau PVM mokėtoja nesiregistravo. Komisijai Pareiškėjos atstovė pateikė 2016-12-07 paaiškinimą, kuriame nurodė, jog 2007-12-14 kreipėsi į Vilniaus AVMI, pateikdama užpildytą deklaraciją FRO388 dėl registravimosi PVM mokėtoja ir PVM mokėtojo kodo suteikimo, tačiau nesulaukė jokio atsakymo iš VMI. Pareiškėjos atstovė minėtame

paaiškinime nurodė, jog PVM nemokėjo, nes, nuo 2008 m. Pareiškėjos apyvartai mažėjant, įmonė dirbo nuostolingai ir buhalterė manė, jog nereikia skaičiuoti PVM. Pasisakant dėl paaiškinime Pareiškėjos išdėstytos pozicijos, konstatuotina, jog nurodomos priežastys dėl Pareiškėjos neįregistravimo PVM mokėtoja (paminėtina, kad Pareiškėjos atstovė pozicijos dėl kreipimosi į mokesčių administratorių, jo atsisakymo Pareiškėją įregistruoti PVM mokėtoja nepagrindė jokiais objektyviais duomenimis) nesudaro pagrindo kitaip vertinti mokesčių administratoriaus nustatytų aplinkybių, kad Pareiškėjos pajamoms (kurių dydį turi sekti pati Pareiškėja) viršijus PVMĮ nustatytą ribą, jai atsirado pareiga registruotis PVM mokėtoja, todėl Vilniaus AVMI patikrinimo metu, pradedant 2010 m. sausio mėnesiu už 2010–2015 m. laikotarpį nuo Pareiškėjos gauto atlygio jai apskaičiavo pardavimo PVM (patikrinimo akto 2 priedas).

Pažymėtina, kad vadovaujantis PVMĮ 92 str. 1 dalimi, apmokestinamasis asmuo, privalėjęs pateikti prašymą įregistruoti jį PVM mokėtoju pagal šio įstatymo 71 straipsnį, tačiau to nepadaręs, privalo laikydamasis šiame straipsnyje nustatytos tvarkos skaičiuoti ir mokėti į biudžetą PVM už prekes ir paslaugas, už kurias jis pagal šio įstatymo nuostatas privalėtų skaičiuoti ir mokėti PVM būdamas PVM mokėtoju. Pagal PVMĮ 89 str. 1 dalį, apskaičiuojant už mokesstinį laikotarpį mokėtiną į biudžetą PVM sumą, iš per mokesstinį laikotarpį apskaičiuotos pardavimo PVM už patiektas prekes ir (arba) suteiktas paslaugas sumos, taip pat iš priklausančios mokėti į biudžetą PVM sumos už įsigytas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu PVM mokėtojas šio įstatymo nustatyta tvarka įpareigotas šį PVM apskaičiuoti (arba išskaityti) ir sumokėti, bei iš importo PVM sumos, įskaitytos vadovaujantis šio įstatymo 94 straipsnio nuostatomis, atimama atskaitoma pirkimo ir (arba) importo PVM suma. Patikrinimo akte pagal Pareiškėjos pateiktus pirminius dokumentus nustatyta, kad Pareiškėja 2010–2014 m. turėjo sandorių už 6235160 Lt, nuo 2015-01-01 iki 2015-08-31 – už 149092 Eur, t. y. tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėja iš viso turėjo sandorių už 1954919 Eur sumą, iš kurios 1615636 Eur sudarė PVM apmokestinamoji vertė ir 339283 Eur – pardavimo PVM (patikrinimo akto 9 psl.). Šios sumos Pareiškėja neginčija, tačiau nesutinka su Vilniaus AVMI nustatyta ir skundžiamu Inspekcijos sprendimu patvirtinta per laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2015-08-31 Pareiškėjai apskaičiuota 269597 Eur atskaitomo pirkimo PVM suma.

Įvertinus Pareiškėjos atstovų pateiktos suvestinės 2010–2015 m. atskaitomos prekių ir paslaugų įsigijimo pridėtinės vertės mokesčio sumos lentelės duomenis ir Inspekcijos papildomai pateiktame „Darbinių Pareiškėjos 2010–2015 m. prekių pirkimo PVM lentelių neatitikimų vertinime“ esančius duomenis, matyti, jog mokesčių administratorius nuosekliai įvertino kiekvieną tikrinamojo laikotarpio mėnesio pirkimo PVM sumą ir nustatė dažnai pasikartojančių nedidelių neatitikimų priežastis. Mokesčių administratorius nustatė, jog savo pateiktoje suvestinėje Pareiškėja į buhalterinę apskaitą neįtraukė kreditinių PVM sąskaitų faktūrų: UAB „Š1“ 2010-01-13 Nr. AA910236754 (39,06 Lt PVM suma), UAB „M1“ 2010-05-21 TAB Nr. 0203546 (23,89 Lt PVM suma), UAB „B1“ 2010-05-04 Nr. BVAG00003414 (22,02 Lt PVM suma), UAB „V1“ 2010-05-12 Nr. VPV10041 (12,59 Lt PVM suma), UAB „B1“ 2010-05-05 Nr. BVAG00001970 (9,47 Lt PVM suma), AB „R1“ 2011-01-13 RG2 Nr. 2804496 (10,00 Lt PVM suma), AB „R1“ 2011-01-17 RG2 Nr. 2962220 (597,44 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2011-01-31 DBG Nr. 2131020732 (30,16 Lt PVM suma), UAB „B1“ 2013-03-06 Nr. BVAG00007533 (36,29 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2013-03-31 DBG Nr. 2133060566 (69,98 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2013-04-09 RG2 Nr. 3551314 (33,60 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2013-04-15 RG2 Nr. 3506429 (360,98 Lt PVM suma), UAB „V2“ 2013-04-23 Nr. VIL13V038939 (5,46 Lt PVM suma), UAB „Š1“ 2013-04-25 Nr. AA910951585 (1,06 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2013-04-30 DBG Nr. 21330769 (4,42 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2013-04-30 DBG Nr. 21330824 (60,57 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2014-11-07 DBG Nr. 2131612297 (18,90 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2014-11-11 RGB Nr. 4685451 (261,71 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2014-12-10 RGB Nr. 4265061 (18,11 Lt

PVM suma), AB „V. E.“ 2014-12-14 RGB Nr. 4685720 (207,05 Lt PVM suma), UAB „K1“ 2014-12-31 DBG Nr. 2131648410 (31,14 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-04-03 RGB Nr. 4319246 (10,43 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-04-14 RGB Nr. 4802380 (81,37 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-06-09 RGB Nr. 4802892 (69,24 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-08-03 RG2 Nr. 4380145 (8,57 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-08-10 RGB Nr. 4804256 (116,99 Lt PVM suma). Taip pat mokesčių administratorius pažymėjo, jog 2010–2015 m. prekių pirkimo PVM neatitikimai atsirado dėl mokesčių administratoriui nepateiktų PVM sąskaitų faktūrų: AB „L1“ 2010-01-31 Nr. LDVT144994 (2,77 Lt PVM suma), UAB „O1“ 2010-02-23 Nr. 823542 (23,00 Lt PVM suma), UAB „O1“ 2010-02-26 Nr. 823684 (9,14 Lt PVM suma), UAB „R1“ 2010-05-07 Nr. 2548659 (240,59 Lt PVM suma), UAB „R1“ 2010-05-18 Nr. 2553678 (180,92 Lt PVM suma), UAB „B1“ 2013-04-14 Nr. BVA000496965 (31,03 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2013-04-23 Nr. 3557141 (88,26 Lt PVM suma), UAB „Š1“ 2014-10-30 Nr. 83549563 (8,82 Lt PVM suma), UAB „T1“ 2015-04-21 be numerio (2,84 Lt PVM suma), UAB „Š1“ 2015-06-30 Nr. 83909288 (0,84 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-06-16 Nr. 4354980 (588,11 Lt PVM suma), AB „V. E.“ 2015-08-07 Nr. 4383124 (65,70 Lt PVM suma); PVM sąskaitų faktūrų įtraukimo į Pareiškėjos buhalterinę apskaitą du kartus: UAB „G1“ 2010-03-30 / 2010-05-31 VAB Nr. 223924 (5,45 Lt PVM suma); PVM sąskaitų faktūrų įtraukimo į Pareiškėjos buhalterinę apskaitą kitą mėnesį nei išrašyta PVM sąskaita faktūra: UAB „B2“ ir Ko 2010-01-28 Nr. VLN23411 (95,33 Lt PVM suma), UAB „B2“ ir Ko 2010-01-28 Nr. VLN23542 (151,34 Lt PVM suma). Atkoregavus Pareiškėjos atstovų pateiktos suvestinės 2010–2015 m. atskaitomos prekių ir paslaugų įsigijimo pridėtinės vertės mokesčio sumos lentelės duomenis nurodytomis sąskaitomis faktūromis, matyti, jog skirtumų tarp Pareiškėjos ir mokesčių administratoriaus apskaičiuotų kiekvieno mėnesio atskaitomo pirkimo PVM sumų nelieka arba jie yra neesminiai. Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėja nepagrindė aplinkybių, jog Vilniaus AVMI mokestinio patikrinimo metu neteisingai nustatė Pareiškėjos atskaitytiną pirkimo PVM sumas.

Dėl Pareiškėjos prašymo pavesti mokesčių administratoriui atlikti pakartotinį mokestinį patikrinimą Komisija pažymi, jog MAĮ 155 str. 4 d. 5 punktą numato, jog Komisija gali perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. LVAT praktikoje (2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009) yra konstatuota, kad minėta teisės norma yra tinkamai pritaikoma tik tuomet, kai tokiam sprendimui priimti egzistuoja teisinis pagrindas. Paprastai toks pagrindas atsiranda, kai yra nustatomos teisiškai reikšmingos aplinkybės, kurios trukdo priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo. Tokia situacija gali susidaryti nepilnai ištyrus visas reikšmingas bylai aplinkybes, be kurių yra negalimas pagrįsto sprendimo priėmimas ir kt. Taigi, kaip yra pažymėjęs LVAT, MAĮ 155 str. 4 d. 5 punkto nuostatų taikymas ir skundo perdavimas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo yra galimas tik tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, surinkti papildomų įrodymų, ištirti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.). Kadangi nagrinėjamoje byloje mokesčių administratorius tinkamai ištyrė faktines aplinkybes ir įvertino byloje surinktus įrodymus, bei Pareiškėjos apmokestinimą PVM pagrindė atitinkamų mokesčių įstatymų normomis, byloje yra pakankamai duomenų priimti pagrįstą sprendimą, todėl Komisija laikosi pozicijos, kad perduoti Pareiškėjos skundą centriniam mokesčių administratoriui šioje dalyje nagrinėti iš naujo nėra teisinio pagrindo.

Kadangi Pareiškėja skunde nepateikė jokių nesutikimo argumentų dėl papildomai apskaičiuoto GPM ir su juo susijusių sumų (Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio

metu taip pat tokių motyvų neišdėstė), Komisija, įvertinusi tai, jog mokestinio patikrinimo metu buvo nustatyta, kad Pareiškėja nepateikė mėnesinių pajamų mokesčio nuo A klasės pajamų deklaracijų (FR0572) už 2014 m. birželio mėn. už 2015 m. liepos mėn., į biudžetą nesumokėdama GPM, darbuotojams 2014 m. birželio mėn. išmokėjusi 17419,50 Lt, 2015 m. liepos mėn. – 3983,45 Eur išmokas, konstatuoja, kad mokesčių administratorius, vadovaudamasis GPMĮ 6 str. 1 dalies, 23 str. 3 dalies, 24 str. 1 ir 2 dalių nuostatomis, pagrįstai nuo minėtų sumų apskaičiavo 694 Eur GPM (348 + 345 Eur) GPM.

Dėl paskirtų baudų. Posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjos atstovai išdėstė poziciją, jog Pareiškėjai yra paskirtos per didelės, tai yra 50 proc. dydžio PVM ir GPM baudos, todėl Komisija sprendime papildomai pasisakys dėl šio Pareiškėjos reikalavimo pagrįstumo. Vilniaus AVMI priimdama sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Pareiškėjai skyrė 50 proc. dydžio PVM ir GPM baudas. Nors priimtame sprendime detalūs tokio dydžio baudų skyrimo motyvai nenurodyti, tačiau iš sprendimo turinio (sprendimo 2 psl., 1 pastraipa) matyti, kad jame yra akcentuotos aplinkybės, jog Bendrovės direktorius, būdamas atsakingas už Bendrovės veiklos organizavimą, pažeidė MAĮ 40 str. 5, 6, 8 punktuose, GPMĮ 23 str. 3 d., 24 str. 1 ir 2 dalyse, Buhalterinės apskaitos įstatymo 4 str. 1–3 punktuose ir kituose norminiuose aktuose nustatytus reikalavimus, kas leidžia daryti prielaidas, jog tokio dydžio baudų skyrimą lėmė Pareiškėjos veiksmai, netinkamai tvarkant buhalterinę apskaitą, laikantis mokesčių įstatymų reikalavimų (posėdžio Komisijoje metu Inspekcijos atstovė nurodė, kad tokį baudų dydį lėmė tai, kad nėra nustatyta nei lengvinančių, nei sunkinančių aplinkybių). Pasisakant dėl Pareiškėjai paskirtų baudų dydžio, atkreiptinas dėmesys, kad LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, jog pažeidimo padarymo būdą kvalifikuojant kaip atsakomybę sunkinančią ir baudą didinančią aplinkybę, mokėtojo atsakomybė būtų nepagrįstai apsunkinta jo paties padaryta neleistina veika. Už patį pažeidimą yra baudžiama, todėl pripažinti tą pažeidimą atsakomybe didinančia aplinkybe bei sudarančia prielaidas didinti skirtiną baudą, LVAT nuomone, yra nepagrįsta (LVAT 2012-06-28 nutartis adm. byloje Nr. A-602-2285/2012). Todėl nors Pareiškėjos patikrinimo metu buvo nustatyta, kad Pareiškėjos veiksmai, tvarkant buhalterinę apskaitą, neatitinka teisės aktų reikalavimų (akto 4–8 psl.), yra padaryti mokesčių įstatymų pažeidimai, nes Pareiškėja netinkamai vykdė savo mokesčines pareigas, tačiau šios aplinkybės, Komisijos vertinimu, nesudaro pagrindo Pareiškėjai skirti maksimalaus dydžio baudų. Iš akte nurodomų aplinkybių matyti, kad Pareiškėjos atstovai nevengė bendradarbiauti su mokesčių atstovais, vykdė mokesčių administratoriaus nurodymus, tačiau iš dalies, nes administratoriui buvo teikiami ne visi, arba neinformatyvūs dokumentai ir pan., tai yra netinkamas mokesčių administratoriaus nurodymų vykdymas buvo nulemtas netinkamai tvarkomos buhalterinės apskaitos bei mokesčių teisės aktų nuostatų nesilaikymo. Įvertinant aptartas ginčo bylos aplinkybes, taip pat atsižvelgiant į protingumo ir teisingumo kriterijus, Komisijos nuomone, ginčo atveju baudų skyrimo tikslai bus pasiekti Pareiškėjai skiriant 30 proc. PVM ir GPM baudas, todėl Pareiškėjai paskirtų baudų dydis mažintinas, nurodant Pareiškėjai sumokėti 20905 Eur PVM (69686 x 30 proc.) baudą ir 208 Eur GPM (694 x 30 proc.) baudą, vietoj nurodytų sumokėti 34843 Eur PVM ir 347 Eur GPM baudų.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-10-17 sprendimo Nr. 69-107 nurodymus Pareiškėjai sumokėti į biudžetą 69686 Eur PVM, 27204,84 Eur PVM delspinigius, 694 Eur GPM ir 107,64 Eur šio mokesčio delspinigius.

2. Pakeisti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-10-17 sprendimo Nr. 69-107 nurodymus Pareiškėjai sumokėti į biudžetą 34843 Eur PVM baudą ir 347 Eur GPM baudą į nurodymus sumokėti 20905 Eur PVM baudą ir 208 Eur GPM baudą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršelienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė