



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL K. SPORTO KLUBAS „S1“ 2016-11-18 PRAŠYMO**

2017 m. sausio 20 d. Nr. S-18 (7-272/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelienės  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Andriaus Veniaus  
Linus Vosylienės  
J. K.

sekretoriaujant  
mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus  
atstovams nedalyvaujant

2017 m. sausio 3 d. posėdyje išnagrinėjusi K. sporto klubo „S1“ (toliau – Pareiškėjas) 2016-11-18 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-01-28 sprendimui Nr. 69-7 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-01-28 sprendimu Nr. 69-7, atsižvelgusi į tai, kad Pareiškėjo 2015-11-23 skunde pateikto pasiūlymo, vadovaujantis Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 71 straipsnio nuostatomis, pasirašyti susitarimo su mokesčių mokėtoju dėl papildomai apskaičiuotų mokesčių ir su jais susijusių sumų, nuspręsta netenkinti, atnaujino Pareiškėjo 2015-11-23 skundo dėl Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimo Nr. (04.7.2)-FR0682-629 nagrinėjimą, kuris buvo sustabdytas Inspekcijos 2015-12-03 sprendimu Nr. 69-145 iki bus išspręstas Pareiškėjo pasiūlymas, nagrinėjimą ir, išnagrinėjusi šį skundą iš esmės, patvirtino Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-629. Pastaruoju sprendimu buvo nurodyta Pareiškėjui sumokėti į biudžetą 21746,99 Eur gyventojų pajamų mokesį, 8039,77 Eur GPM delspinigius, 10 proc. 2175 Eur GPM baudą, 21943,64 Eur pelno mokesį, 4065,75 Eur PM delspinigius, 10 proc. 2194 Eur PM baudą.

Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 su 2016-01-29 lydraščiu Nr. (24.6-31-5)-R-673 buvo išsiųstas Pareiškėjui 2016-02-01 registruotu laišku RN145081449LT jo 2015-11-23 skunde nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas, ir pašto įstaigai įteiktas 2016-02-01 (tai patvirtina 2016-02-01 registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas Nr. 18, AB Lietuvos pašto įteiktų siųsti registruotų laiškų 2016-02-01 sąrašas Nr. /57-63-1232). AB Lietuvos pašto 2016-02-01 registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas Nr. 18 ir ant voko kopijos pažymėta, jog Pareiškėjui skirtas laiškas buvo gražintas siuntėjui (t. y. Inspekcijai) 2016-03-07, nes gavėjas jo neatsiėmė pašte.

Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 pakartotinai Pareiškėjui jo registracijos adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas, buvo išsiųstas 2016-03-14 registruotu laišku RN145593553LT, tačiau AB Lietuvos pašto spaudai ir įrašai ant voko patvirtina, kad šis laiškas taip pat Pareiškėjo nebuvo atsiimtas pašte, todėl 2016-04-18 gražintas siuntėjui (Inspekcijai).

Pareiškėjas 2016-11-18 skunde dėl Inspekcijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7 (AB Lietuvos pašto spauda ant voko 2016-11-20) Komisijai paaiškina, kad nesutinka su Inspekcijos sprendimu patvirtinti Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-629, todėl nepraleidamas MAĮ IX skyriuje nustatyto 20 dienų termino (nuo sprendimo gavimo dienos, t. y. 2016-10-31) teikia skundą Komisijai. Skunde Komisijai Pareiškėjas pažymi, kad jei būtų laikoma, kad terminas skundui paduoti buvo praleistas, Pareiškėjas prašo šį terminą atnaujinti ir priimti skundą, nes Inspekcijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7, siųsto pirmą kartą, negavo. Tik Pareiškėjui susisiekus su Inspekcija, jam buvo pakartotinai išsiųstas sprendimas, kurį Pareiškėjas gavo 2016-10-31.

Komisija konstatuoja, jog Pareiškėjo 2016-11-18 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-01-28 sprendimui Nr. 69-7 apskūsti netenkintinas.

MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 su 2016-01-29 lydraščiu Nr. (24.6-31-5)-R-673 Pareiškėjui jo 2015-11-23 skunde, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas, registruota pašto siunta Nr. RN145081449LT buvo išsiųstas 2016-02-01 (Inspekcijos paštui perduotų siųsti 2016-02-01 registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas Nr. 18 su pašto datos spaudu, AB Lietuvos paštui įteiktų siųsti registruotų laiškų 2016-02-01 sąrašas Nr. /57-63-1232). Remiantis MAĮ 164 straipsnio 3 dalimi, dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Todėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-02-01, t. y. 2016-02-08. Terminas Inspekcijos 2016-01-28 sprendimui Nr. 69-7 apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-02-09 ir pasibaigia 2016-02-29 (imtinai, nes 2016-02-28 nedarbo diena). Pareiškėjas skundą Komisijai per Inspekciją pateikė 2016-11-20 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidęs MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Taigi, būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 straipsnio 3 dalis).

LVAT, aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota

per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/10, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016). Be to, LVAT praktikoje akcentuojama, kad savo teisėmis kiekvienas asmuo turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos, kuri užtikrina teisinių santykių stabilumą ir teisinio saugumo principo įgyvendinimą. Įstatyme nustatyti skundų padavimo terminai *inter alia* susiję su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą (2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012; 2011-11-05 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-62/2011). Įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atstatomas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, esktraordinarios (LVAT 2012-09-19 aprobuotas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimas „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 11.10.1. skyrius, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Pareiškėjas visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (LVAT 2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-44/2011, 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Kiekvieną kartą sprendžiant klausimą dėl praleisto termino atnaujinimo turi būti atsižvelgiama, ar aplinkybės, kuriomis yra grindžiamas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą, galėjo užkirsti kelią asmeniui laiku ir tinkamai realizuoti apskundimo teisę, į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į LVAT praktiką nagrinėjamam ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nėra nustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjo 2016-11-18 skundo dėl Inspekcijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7 padavimo terminą.

Pareiškėjas 2016-11-18 skunde Komisijai svarbia priežastimi dėl praleisto termino skundui dėl Inspekcijos sprendimo paduoti nurodo tai, jog pirmą kartą siųsto registruotu paštu Inspekcijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7 jis negavo ir, tik Pareiškėjui susisiekus su Inspekcija (Pareiškėjo 2016-10-17 prašymas), jam buvo pakartotinai išsiųstas sprendimas, kurį jis gavo 2016-10-31.

Pasisakant dėl Pareiškėjo prašymo pagrįstumo, pažymėtina, jog įstatyme numatytas pakankamai trumpas, dvidešimties dienų terminas skundui paduoti įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų

pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokestiniame ginče gali būti neginami. Komisija, vertindama Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pakartoja, jog iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 Pareiškėjui buvo išsiųstas 2016-02-01 registruotu laišku jo 2015-11-23 skunde, pateiktame Inspekcijai, nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas. Sprendimas buvo siųstas registruota pašto siunta RN145081449LT, kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui (AB Lietuvos pašto 2016-02-01 registruotų laiškų išsiuntimo sąraše Nr. 18 ir ant voko nurodyta, kad gavėjas laiško neatsiėmė pašte), 2016-03-07 buvo grąžinta siuntėjui (Inspekcijai). Be to, Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 pakartotinai Pareiškėjui buvo išsiųstas Pareiškėjo registracijos adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas, 2016-03-14 registruotu laišku RN145593553LT, tačiau AB Lietuvos pašto spaudai ir įrašai ant voko patvirtina, kad šis laiškas taip pat Pareiškėjo nebuvo atsiimtas pašte, todėl 2016-04-18 grąžintas siuntėjui (Inspekcijai). Taigi, Inspekcija 2016-01-28 sprendimą Nr. 69-7 Pareiškėjui išsiuntė vienu iš MAĮ 164 straipsnyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtojui įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Duomenų apie tai, jog Pareiškėjo adresas mokestinį ginčą nagrinėjant centrinio mokesčių administratoriaus įstaigoje būtų pasikeitęs, byloje nėra (pagal MAĮ 149 straipsnį mokesčių mokėtojas privalo pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie savo adreso pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu). Pastebėtina ir tai, jog Inspekcijos 2016-10-19 gautame (registracijos Nr. MGS-2163) 2016-10-17 prašyme Pareiškėjas prašė Inspekcijos sprendimą dėl Pareiškėjo 2015-11-23 skundo dėl Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimo Nr. (04.7.2)-FR0682-629 atsiųsti adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kaunas, t. y. tuo pačiu, kuriuo skundžiamas Inspekcijos sprendimas jau buvo siųstas Pareiškėjui (2016-02-01). Todėl išdėstytos aplinkybės patvirtina, jog Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 pagal anksčiau nurodytas MAĮ nuostatas buvo tinkamai išsiųstas ir laikomas įteiktu Pareiškėjui.

Sprendžiant termino skundai paduoti atnaujinimo klausimą vertintina, ar Pareiškėjo elgesys siekiant įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jam suteiktomis teisėmis požymių. Šiuo klausimu pažymėtina, jog Pareiškėjo 2015-11-23 skundo dėl Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimo Nr. (04.7.2)-FR0682-629 nagrinėjimas Inspekcijos 2015-12-03 sprendimu Nr. 69-145 buvo sustabdytas pagal Pareiškėjo tame pačiame skunde pateiktą pasiūlymą pagal MAĮ 71 straipsnio nuostatas pasirašyti susitarimą su mokesčių mokėtoju dėl papildomai apskaičiuotų mokesčių ir su jais susijusių sumų. Tačiau centriniam mokesčių administratoriui nutarus, kad nėra pagrindo pasirašyti susitarimo su mokesčių mokėtoju dėl papildomai apskaičiuotų mokesčių ir su jais susijusių sumų, Inspekcija atnaujino minėto skundo nagrinėjimą ir priėmė 2016-01-28 sprendimą Nr. 69-7. Pareiškėjas į Inspekciją dėl 2015-11-23 skundo, kuriuo buvo nesutinkama su Kauno AVMI 2015-09-23 sprendimu Nr. (04.7.2)-FR0682-629, išnagrinėjimo ir priimto Inspekcijos sprendimo kreipėsi tik 2016-10-17 prašymu, kuris Inspekcijoje gautas 2016-10-19 (registracijos Nr. MGS-2163), t. y. praėjus vienuolikai mėnesių po skundo centriniam mokesčių administratoriui pateikimo (Kauno AVMI 2015-11-23 skundas gautas 2015-11-25, registracijos Nr. K1-8942) ir praėjus beveik aštuoniems mėnesiams po termino skundai Komisijai paduoti termino pasibaigimo (2016-02-29), nurodydamas tą patį adresą Inspekcijos sprendimui atsiųsti (*duomenys neskelbtini*), Kaunas), kuriuo Inspekcijos 2016-01-28 sprendimas Nr. 69-7 jau buvo siųstas registruota siunta (2016-02-01). Komisijos

vertinimu, nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti savo teisę apskūsti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestingas, sąžiningas ir atidus. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Šio reikalavimo neatitinka suinteresuoto asmens pasyvumas ir procesinis neveikimas. Kaip jau minėta, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. LVAT ne kartą akcentavo, kad pareiškėjas, siekdamas aktyviai ginti savo teises ir interesus, gali domėtis administracinės bylos baigtimi, kreiptis į teismą dėl tokios informacijos jam suteikimo, teismo sprendimo nuorašo gavimo kitokiu, greitesniu būdu nei paštas (pavyzdžiui, faksimiliniu laišku) ir tokiu būdu parengti bei paduoti apeliacinį skundą teismui iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos (pavyzdžiui: 2012-02-17 nutartis adm. byloje Nr. TA-146-21/2012, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Pareiškėjo visiškas pasyvumas ir procesinis neveikimas visą aptartą laiką (nuo skundo centriniam mokesčių administratoriui pateikimo iki prašymo Inspekcijai atsiųsti sprendimą ir skundo Komisijai pateikimo) neatitinka sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo kriterijų. Pareiškėjo skunde nurodyta priežastis, dėl kurios jis praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytina svarbia. Todėl Pareiškėjo prašymas atnaujinti praleistą terminą skundui dėl Inspekcijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjo skundas laikytinas nepaduotu ir gražintinas Pareiškėjui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjo 2016-11-18 skundui dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-01-28 sprendimo Nr. 69-7 paduoti, šį skundą laikyti nepaduotu ir gražinti Pareiškėjui.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene