



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL T. B. 2016-12-05 SKUNDO**

2017 m. vasario 15 d. Nr. S-35 (7-283/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršelienės  
Martyno Endrijaičio  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosylienės – pranešėja

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui  
mokesčių administratoriaus atstovei

Ramutei Matkevičienei  
M. R.  
M. M.

2017-01-31 posėdyje išnagrinėjusi T. B. (toliau – Pareiškėjas) 2016-12-05 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-07-27 sprendimo Nr. 68-200, n u s t a t è:

Inspekcija 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-200 patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-06-15 pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-113452, kuriuo Pareiškėjui apskaičiuota ir nurodyta sumokėti į biudžetą 12390 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) už kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę.

Sprendime nurodoma, jog Vilniaus AVMI iš VĮ „Regitra“ gavo informaciją, kad Pareiškėjas iš Latvijos apmokestinamojo asmens SIA „GI“ pagal 2015-12-17 pirkimo–pardavimo sutartį įsigijo automobilį *Porsche Macan S Diesel* (VIN kodas (duomenys neskelbtini). Pirkimo–pardavimo sutartyje nurodyta automobilio įsigijimo kaina yra 59000 Eur. VĮ „Regitra“ duomenimis, pirmoji transporto priemonės registracijos data yra 2015-07-27. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, automobilio *Porsche Macan S Diesel* rida 2015-12-30 buvo 10573 km. Vilniaus AVMI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 92 straipsnio 8 dalimi, Pareiškėjui apskaičiavo 12390 Eur PVM. Ginčas kilo dėl to, ar mokesčių administratorius tinkamai interpretavo teisės aktų nuostatas pripažindamas ginčo automobilį nauju ir apskaičiavo mokėtiną į biudžetą pirkimo PVM.

Inspekcija nurodo, kad pagal PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas, PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai

jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis asmuo, apmokestinamasis ar neapmokestinamasis asmuo). Pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatas, automobilis yra laikomas nauja transporto priemone, jeigu atitinka šias sąlygas: yra motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 cm<sup>3</sup> arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kW, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 km. Pagal transporto priemonių eksploatavimo pradžios kriterijus, nustatytus Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Kriterijai) 2 punktą eksploatavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre; 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos; 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma); 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

Vadovaujantis PVMĮ 92 straipsnio 8 dalimi ir Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-04-06 įsakymu Nr. VA-44 „Dėl Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės), fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo tapti PVM mokėtoju, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikia savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui dokumentus, pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. Vietos mokesčių administratorius, gavęs iš fizinio asmens PVM sąskaitos faktūros kopiją (Taisyklių 5 punkte nurodytu atveju – ir pranešimą), ne vėliau kaip per tris darbo dienas turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir pateikti fiziniam asmeniui užpildytą pranešimo apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656 (toliau – FR0656 forma). Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą. Taisyklių 7 punkte nustatyta, kad, kai naują transporto priemonę įsigijęs fizinis asmuo nepateikia tokį įsigijimą įforminančios PVM sąskaitos faktūros Taisyklių 4 punkte nurodytu terminu, tačiau kai iš atitinkamas transporto priemonės registruojančios institucijos (įmonės) yra gauta informacija apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės registravimą Lietuvoje, pagal Taisyklių 10 punkto nuostatas, AVMI teritorinis skyrius ne vėliau kaip per tris darbo dienas nuo tokios informacijos gavimo (tais atvejais, kai tokia informacija buvo gauta anksčiau nei pasibaigus taisyklių 4 punkte nurodytam terminui – per tris darbo dienas nuo šio termino pasibaigimo) pagal iš tos institucijos (įmonės) gautus duomenis turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti fiziniam asmeniui užpildytą FR0656 formą.

Inspekcija nustatė, kad Pareiškėjas iš Latvijoje įsikūrusio apmokestinamojo asmens pagal 2015-12-17 pirkimo–pardavimo sutartį už 59000 Eur įsigijo automobilį *Porsche Macan S Diesel*. Pirmoji transporto priemonės registracijos data buvo 2015-07-27, Pareiškėjas transporto priemonę įsigijo 2015-12-17. Pareiškėjo įsigyta transporto priemonė laikytina nauja, nes atitinka PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje nurodytą sąlygą, t. y. nuo pirmosios registracijos datos iki įsigijimo datos nepraėjo daugiau kaip 6 mėnesiai. Vadovaujantis PVMĮ, nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, yra svarbūs du kriterijai – rida bei eksploatavimo pradžia. Jeigu įsigyta transporto priemonė atitinka nors vieną iš šių kriterijų – ji laikoma nauja.

Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjas kartu su skundu pateikė Vokietijoje išduotus dokumentus, t. y. Europos Bendrijos Vokietijos Federacinės Respublikos registracijos liudijimo II dalį, kuriame nurodoma tvirtinančiai institucijai skirtu automobilio aprašymo sertifikato išdavimo

data 2015-06-11. Inspekcija nurodo, kad ši data yra sertifikato apie pagamintą naują automobilį išdavimo data, tačiau neįrodo, jog nuo šios datos automobilis buvo pradėtas eksploatuoti. Kriterijų 2 punkte nurodyta, jog eksploatacijos pradžia nustatoma vadovaujantis šiais duomenimis: transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre; transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos; transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma); PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas. Pareiškėjo pateikti dokumentai neįrodo nei vieno iš išvardintų momentų, todėl Pareiškėjo pozicija, kad eksploatacijos pradžios data laikytina 2015-06-11 nėra pagrįsta. Atsižvelgdama į tai Inspekcija konstatavo, kad Vilniaus AVMI, gavusi informaciją apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės registravimą Lietuvoje, pagrįstai suformavo pranešimą ir nurodė Pareiškėjui sumokėti apskaičiuotą PVM.

Pareiškėjas su minėtu Inspekcijos 2016-07-27 sprendimu Nr. 68-200 nesutinka ir teigia manantis, kad Inspekcijos sprendimas yra nepagrįstas, nes jame neatsižvelgta į jo teikiamus argumentus.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad mokesčių administratoriui konstatavus, jog automobilis yra naujas, Pareiškėjas buvo priverstas automobilį išregistruoti ir sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį anuliuoti, nes automobilio kaina nebeatitiktų rinkos kainos ir Pareiškėjo finansinių galimybių. Automobilio pardavėjas sandorį anuliuoti sutiko. Su skundu pridedami sandorio anuliavimo patvirtinantys dokumentai.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, Pareiškėjas 2016-12-05 skundu prašo panaikinti Inspekcijos 2016-07-27 sprendimą Nr. 68-200, nes anuliuotą sandorį apmokestinti ginčo automobilį nebėra teisinio pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas atmestinas, ginčijamas Inspekcijos 2016-06-28 sprendimas Nr. 68-200 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Vilniaus AVMI 2016-06-15 pranešimo apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-113452, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 12390 Eur PVM. Nustatyta, kad Pareiškėjas 2015-12-17 iš Latvijos įmonės SIA „GI“ įsigijo ir 2015-12-30 savo vardu įregistravo automobilį *Porsche Macan S Diesel*, kurio pirmosios registracijos data – 2015-07-27. Kadangi automobilis įsigytas nepraėjus 6 mėn. nuo eksploatavimo pradžios, Pareiškėjui kilo prievolė sumokėti PVM pagal PVMĮ 92 straipsnio 8 dalį.

Pareiškėjas skunde Inspekcijai laikėsi pozicijos, kad automobilis pradėtas eksploatuoti 2015-06-11, į ką Inspekcija atsakė, jog ši data Pareiškėjo teikiamuose dokumentuose patvirtina sertifikato apie naują automobilį išdavimo laiką, bet ne eksploatavimo pradžią. Su 2016-12-05 skundu Komisijai Pareiškėjas teikia argumentus, kad 2016-12-01 prekės grąžinimo aktu Pareiškėjas grąžino SIA „GI“ ginčo automobilį ir atgavo už prekę sumokėtus pinigus. Pareiškėjo vertinimu, automobilio įsigijimo sandoris buvo anuliuotas, todėl apskaičiuoti PVM nebėra pagrindo.

PVMĮ 92 straipsnio 8 dalyje nurodyta, jog, kai naują transporto priemonę iš kitos valstybės narės įsigyja fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtoju, jis privalo ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienas pateikti centrinio mokesčio administratoriaus nustatytus dokumentus, susijusius su šiuo sandoriu. Šių dokumentų pateikimo tvarką nustato centrinis mokesčio administratorius. Mokestį už įsigytą iš kitos valstybės narės naują transporto priemonę apskaičiuoja mokesčio administratorius. Mokestis turi būti sumokėtas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Pagal PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punktą PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis).

Pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies 1 punktą nauja transporto priemonė laikoma keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė: motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindro darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta 1) praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba 2) nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Iš bylos medžiagos matyti, kad VĮ „Regitra“ duomenimis Pareiškėjo įsigytos transporto priemonės variklio cilindro darbinis tūris yra 2967 cm<sup>3</sup>, o variklio galia – 190 kW. Taigi, tokiu atveju turi būti patikrinta, ar egzistuoja bent viena iš kitų dviejų sąlygų PVM prievolei atsirasti.

Inspekcija nurodo, kad ginčo automobilio rida 2015-12-31 buvo 10573 km. Pareiškėjas skunde Komisijai ir jo atstovas Komisijos posėdžio metu nebeginčia fakto, kad prekę įsigijo praėjus ne daugiau kaip 6 mėn. nuo eksploatavimo pradžios. Todėl Komisija, atsižvelgdama į detalų mokesčių administratoriaus pateiktą aprašymą, esantį ir šio sprendimo aprašomojoje dalyje, laiko šias aplinkybes pagrįstomis ir įrodytomis. Pareiškėjas skunde Komisijai laikosi pozicijos, kad sandoris buvo anuliuotas, todėl nėra pagrindo apskaičiuoti PVM.

Kaip matyti iš pirmiau išdėstytos PVMĮ 92 straipsnio 8 dalies, prievolė mokėti PVM kyla fiziniam asmeniui, įsigijusiam iš kitos valstybės narės naują transporto priemonę. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas nebeginčia, jog transporto priemonė buvo nauja, nagrinėjamu atveju pasisakytina, ar Pareiškėjas šią transporto priemonę įsigijo.

Kaip minėta, Pareiškėjui buvo išrašyta SIA „GI“ 2015-12-17 sąskaita už ginčo automobilį. Pareiškėjas VĮ „Regitra“ pateikė 2015-12-30 prašymą dėl transporto priemonės registracijos ir automobilis šią dieną įregistruotas Pareiškėjo vardu. Vilniaus AVMI pranešimą, kuriuo nurodyta sumokėti 12390 PVM Pareiškėjui surašė 2016-06-15. Pareiškėjas duomenis apie sandorio anuliovimą (2016-12-01 prekės grąžinimo aktas) teikia tik su skundu Komisijai, be kita ko nurodydamas, kad dėl priskaičiuoto PVM padidėjusi automobilio kaina būtų neatitikusi rinkos kainos ir Pareiškėjo galimybių.

Komisijos vertinimu, Pareiškėjo pateiktas 2016-12-01 prekės grąžinimo aktas ir transporto priemonės registracijos liudijimas (automobilis vėl įregistruotas SIA „GI“ vardu nuo 2016-12-07) nepatvirtina, kad Pareiškėjui automobilis nepriklausė nuo 2015-12-17 iki 2016-12-01. Posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjo atstovas neneigė, kad Pareiškėjas naudojo automobiliumi beveik metus, kitokią išvadą leidžiančių daryti dokumentų byloje taip pat nėra. Tai reiškia, kad skundžiamo sprendimo priėmimo dieną mokesčių administratorius vadovavosi tuo metu egzistavusiomis faktinėmis aplinkybėmis ir priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą.

Pasisakant dėl automobilio grąžinimo SIA „GI“, pažymėtina, kad ginčo aplinkybių visuma vertintina ne kaip to paties sandorio pabaiga, kaip teigia Pareiškėjas, bet kaip naujas sandoris tarp šalių, nes 2015-12-17 automobilio perleidimo sandoris buvo įvykdytas visa apimtimi ir šalys viena kitai pretenzijų neturėjo. Pareiškėjas naudodamasis automobiliu gavo realią naudą iš sandorio (buvo automobilio savininkas ir valdė jį nuosavybės teise, naudojo savo nuožiūra savo reikmėms), per šį laikotarpį dėl eksploatacijos ir laiko, kurį Pareiškėjas automobiliu naudojo, sumažėjo automobilio vertė ir išnyko sąlygos, kada automobilis laikomas nauju pagal PVMĮ. Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į tai, kad naujas sandoris sudarytas vykstant mokestiniam ginčui ir praėjus pusei metų nuo nurodymo Pareiškėjui sumokėti į biudžetą PVM, tokio sandorio sudarymas negali turėti įtakos Pareiškėjo prievolėms, atsiradusioms kartu su Pareiškėjo įgyta teise valdyti, naudoti savo nuožiūra ir disponuoti automobiliu. Pareiškėjo teikiami 2016-02-01 sandorį patvirtinantys dokumentai vertintini kaip Pareiškėjo gynybinė pozicija, o prašymas laikyti juos paneigiančiais Pareiškėjo mokesčines prievoles yra nesuderinamas su MAĮ 10 straipsnyje išdėstytu reikalavimu, kad mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jų formaliai išraiškai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad iš byloje esančių duomenų matyti, jog mokesčių administratorius surinko pakankamai duomenų pagrįsti PVMĮ 92 straipsnio 8 dalyje nustatyta tvarka apskaičiuotą PVM už ginčo automobilio įsigijimą, o Pareiškėjas nepateikė pakankamai duomenų, paneigiančių Inspekcijos surinktą informaciją, kurios pagrindu Pareiškėjo įsigytas ir beveik vienerius metus iki skundo Komisijai padavimo priklausęs automobilis pripažintas nauja transporto priemone ir apmokestintas PVM.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-07-27 sprendimą Nr. 68-200.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu dėl mokesčio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos. Mokesčių administravimo įstatymo 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene