



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL J. S. K. 2016-12-15 PRAŠYMO**

2017 m. vasario 21 d. Nr. S-41 (7-292/2016)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Veršeliienės
Martyno Endrijaičio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosyliienės

sekretoriaujant
mokesčių mokėtojo atstovei
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

Jelenai Krochmalienei
advokato padėjėjai A. R.

2017-02-15 posėdyje išnagrinėjusi J. S. K. (toliau – Pareiškėjas) 2016-12-15 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016 m. lapkričio 17 d. sprendimui Nr. 68-334 apskusti, n u s t a t è:

Inspekcija 2016-11-17 sprendimu Nr. 68-334 patvirtino Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2016-07-28 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-488, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 14927,88 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 12801,87 Eur GPM delspinigius ir 4478 Eur GPM baudą. Inspekcijos sprendimas registruota pašto siunta Nr. RN304967530LT, išsiųstas Pareiškėjo skunde Inspekcijai nurodytu atstovo V. B. adresu: Perkūno al. 63, Kaunas. Bylos duomenimis siunta Lietuvos paštui perduota 2016-11-18, gavėjui įteikta 2016-11-26.

2016-12-23 Komisijoje gautas Pareiškėjo 2016-12-15 prašymas, kuriame nurodoma, kad Inspekcijos sprendimas iš pašto skyriaus buvo atsiimtas pavėluotai, nes iki šios dienos Pareiškėjo atstovas V. B. buvo išvykęs, todėl daroma išvada, kad 2004-04-13 Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) numatytas 20 dienų apskundimo terminas, kuris skaičiuojamas nuo dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui dienos, nebuvo praleistas.

Pareiškėjo teigimu, poziciją, jog skundo padavimo terminas nebuvo praleistas, patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojama praktika. Prašyme, remiantis 2011-04-11 nutartimi adm. byloje Nr. A-438-1019/2011, akcentuoja, kad registruotu laišku siunčiamo dokumento įteikimas mokesčių mokėtojui nėra siejamas su reikalavimu pasirašyti asmeniškai pačiam mokesčių mokėtojui ar kitam asmeniui apie tokio dokumento gavimą. Šiuo atveju tokios korespondencijos įteikimas yra siejamas tik su faktine aplinkybe – korespondencijos perdavimo paštui data, nuo kurios pradedamas skaičiuoti penkių darbo dienų terminas

korespondencijai įteikti. Prašyme nurodoma, kad iš LVAT praktikos taip pat matyti, kad sprendžiant klausimą, kokia data laikytina dokumentų mokesčių mokėtojui įteikimo diena, pirmenybė paprastai yra teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nurodytam momentui. Pareiškėjo nuomone, pastaroji teisės norma, taikoma tada, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pvz. mokesčių mokėtojo nesąžiningumas).

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-11-17 sprendimui Nr. 68-334 apskūsti.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, Komisijos posėdžio metu Pareiškėjo atstovės išdėstytus motyvus, byloje pateiktus duomenis, konstatuoja, jog Pareiškėjo prašymas yra tenkintinas.

2004-04-13 Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 d.). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

Komisija prašymo nagrinėjimo metu nustatė, kad Inspekcijos sprendimas registruota pašto siunta Nr. RN304967530LT, išsiųstas 2016-11-18 (*Inspekcijos paštui perduotų siuntų sąrašas Nr. 209 su pašto datos spaudu, AB Lietuvos pašto registruotų siuntų sąrašas Nr. 57-53-17581*) Pareiškėjo skunde Inspekcijai nurodytu atstovo V. B. adresu: (*duomenys neskelbtini*). Dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdus bei įteikimo momentą reglamentuoja MAĮ 164 straipsnis, kurio 3 dalyje nustatyta, kad registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Remiantis išdėstytomis nuostatomis, Inspekcijos sprendimo įteikimo diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-11-18, t. y. 2016-11-25. Terminas Inspekcijos 2016-11-17 sprendimui Nr. 68-334 apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-11-26 ir pasibaigia 2016-12-15 (imtinai). Pareiškėjas skundą Komisijai per Inspekciją padavė 2016-12-16 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidęs MAĮ 152 straipsnyje 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Byloje pateikti duomenys, pagrindžiantys, kad Inspekcijos sprendimas, nepavykus įteikti siuntos gavėjui 2016-11-21, iš pašto skyriaus buvo atsiimtas 2016-11-26. Taigi Inspekcijos sprendimo turinys Pareiškėjo atstovui V. B. realiai tapo žinomas tik 2016-11-26. Skundas kartu su prašymu, kaip nustatyta, dėl Inspekcijos sprendimo į Kauno pašto skyrių pateiktas 2016-12-16. Komisijos vertinimu, Inspekcijos sprendimas iš pašto skyriaus atsiimtas per protingą laiko tarpą,

taip pat pakankamai operatyviai įgyvendinta teisė į gynybą, pateikiant skundą Komisijai. Kaip minėta, kad ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (žr. LVAT 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-2218/2011). Egzistuojant aptartoms aplinkybėms, t. y. byloje pateikus duomenis apie faktinį Inspekcijos sprendimo įteikimą, atsižvelgus į teisingumo ir protingumo kriterijus, teisės į gynybą užtikrinimą, taip pat nesant pagrįstų duomenų, kad Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis (skundas, vadovaujantis MAĮ 152 straipsnio 2 dalimi ir 164 straipsnio 3 dalimi, paduotas terminą praleidus nežymiai (1 dieną), o nuo faktinio gavimo terminas pagal MAĮ 152 straipsnio 2 dalį nėra praleistas), Komisija konstatuoja, jog skundo padavimo terminas Inspekcijos 2016-11-17 sprendimui Nr. 68-334 apskūsti atnaujinamas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti praleistą terminą Pareiškėjo skundai dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-11-17 sprendimo Nr. 68-334 apskūsti.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliene

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene