



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL B. O. 2016-12-22 PRAŠYMO**

2017 m. vasario 27 d. Nr. S- 45 (7-298/2016)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršeliienės  
Martyno Endrijaičio – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosyliienės

sekretoriaujant  
mokesčių mokėtojais  
mokesčių administratoriaus atstovui  
nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei  
B. O.

2017-02-07 posėdyje išnagrinėjusi B. O. (toliau – Pareiškėja) 2016-12-22 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2016-10-10 sprendimui Nr. 68-295 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-10-10 sprendimu Nr. 68-295 patvirtino Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2016-06-07 sprendimą Nr. (04.7.2)-FR0682-359, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti į biudžetą 635,42 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 487,79 Eur PVM delspinigius, 63 Eur PVM baudą, 483,66 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 185,17 Eur GPM delspinigius, 48 Eur GPM baudą, 387,84 Eur privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSD įmokos), 194 Eur PSD įmokų baudą, 1756,92 Eur valstybinio socialinio draudimo įmokas (toliau – VSD įmokos), 878 Eur VSD įmokų baudą. Minėtas Inspekcijos sprendimas su 2016-10-10 lydraščiu Nr. (24.4-31-5)-R-6419 registruota pašto siunta Nr. RN275654245LT, išsiųstas Pareiškėjos skunde Inspekcijai nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*). Bylos duomenimis, siunta Lietuvos paštui perduota 2016-10-11, gavėjui įteikta 2016-10-13.

Mokestinių ginčų komisijoje prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) 2016-12-30 gautas Pareiškėjos 2016-12-22 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą. Prašyme nurodoma, kad Pareiškėja neturėjo galimybės skundą dėl Inspekcijos sprendimo Komisijai pateikti laiku, nes sprendimas 2016-10-13 įteiktas sutuoktiniui L. O., kuris 2016-12-20 perdavė Pareiškėjai.

Atsižvelgdama į tai, Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-10-10 sprendimui Nr. 68-295 apskūsti.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos prašymo argumentus, taip pat Komisijos posėdžio metu išdėstytus teiginius, byloje pateiktus duomenis, konstatuoja, jog Pareiškėjos prašymas atmestinas.

MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 d.). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartį adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartį adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartį adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, praleistas terminas gali būti atnaujintas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (žr., pvz., LVAT 2006-06-15 nutartį adm. byloje Nr. AS-6-219/2006, 2012-11-21 nutartį adm. byloje AS-492-605/2012, 2015-02-24 nutartį adm. byloje Nr. A-628-520/2015). Svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklaususias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar prašymas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai. (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į LVAT praktiką nagrinėjamam ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog byloje nenustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos 2016-10-10 sprendimo Nr. 68-295 padavimo terminą.

Byloje pateikti duomenys patvirtina, jog Inspekcijos sprendimas registruota pašto siunta Nr. RN275654245LT išsiųstas 2016-10-11 (*Inspekcijos paštui perduotų siuntų siuntų sąrašas Nr.*

187 su pašto datos spaudu, AB Lietuvos pašto registruotų siuntų sąrašas Nr. 57-167-1588) Pareiškėjos 2016-06-28 skunde centriniam mokesčių administratoriui nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*). Lietuvos pašto viešai skelbiamais duomenimis ([www.post.lt](http://www.post.lt)) siunta gavėjui įteikta 2016-10-13. Vadovaujantis MAĮ 152 straipsnio 2 dalimi, skundas Komisijai turėjo būti paduotas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo Inspekcijos skundžiamo sprendimo įteikimo Pareiškėjai dienos, t. y. terminas Inspekcijos sprendimui apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-10-14 ir pasibaigia 2016-11-02 (imtinai). Pareiškėja skundą Komisijai per Inspekciją padavė 2016-12-23 (tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjos skundas dėl Inspekcijos sprendimo). Todėl konstatuotina, kad MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytas skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminas yra praleistas.

Pareiškėja aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2016-10-10 sprendimo Nr. 68-295 pateikė praleidusi MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Prašyme nurodoma, jog Inspekcijos sprendimas 2016-10-13 įteiktas sutuoktiniui L. O. (šias aplinkybes Pareiškėja pakartotinai patvirtino ir Komisijos posėdžio metu), kuris Pareiškėjai perdavė tik 2016-12-20, todėl Pareiškėja neturėjo galimybės skundą dėl Inspekcijos sprendimo Komisijai pateikti įstatymo numatytu terminu. Pareiškėjos vertinimu, įvardinta aplinkybė laikytina svarbia priežastimi atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti.

Komisija dėl Pareiškėjos nurodytų motyvo akcentuoja, jog pagal susiformavusią teismų praktiką tinkamu dokumentų įteikimu laikomas jų įteikimas pilnamečiui kartu su adresatu gyvenančiam jo šeimos nariui pasirašytinai (LVAT 2008-09-11 nutartis adm. byloje Nr. AS-63-509/2008). Atsižvelgiant į tai, Komisijos vertinimu, konstatuotina, jog Inspekcijos siuntos įteikimas 2016-10-13 Pareiškėjos nurodytu adresu jos sutuoktiniui L. O., kai šis priėmė siuntą ir pasirašė registruotos pašto korespondencijos siuntos įteikimo lydraštyje, pripažintinas tinkamu sprendimo įteikimu. Todėl tai, kad Pareiškėjos teigimu, Inspekcijos sprendimas perduotas Pareiškėjai tik 2016-12-20, nesudaro pagrindo traktuoti, jog ginčo korespondencija įteikta netinkamai. Papildomai pažymėtina, jog mokesčių administratorius tuo pačiu metu atliko abiejų sutuoktinių mokesčius patikrinimus. Komisijos duomenimis, L. O. dėl Inspekcijos sprendimo MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyto terminu pateikė skundą Komisijai, t. y. laiku ir tinkamai realizavo savo teisę į gynybą, taigi teigtina, kad apskundimo tvarka ir terminai, kurie išsamiai išdėstyti ir Inspekcijos sprendime, buvo žinomi. Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, konstatuoti, jog galimai sutuoktinis, gavęs ir priėmęs Pareiškėjai adresuotą mokesčių administratoriaus siųstą korespondenciją, nesuprato laiško svarbos, reikšmės ir iš jo kylančių teisinių pasekmių, nėra pagrindo. Todėl, Komisijos vertinimu, Pareiškėjos prašyme įvardintos priežastys laikytinos subjektyvaus pobūdžio ir nesusijusios su aplinkybėmis, kurios nepriklausė nuo Pareiškėjos valios įstatymo nustatyto terminu apginti manomai pažeistą teisę, kas suponuoja išvadą, jog nenustatytas svarbios priežasties egzistavimas, leidžiantis atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Primintina, jog įstatymo leidėjo numatytas dvidešimties dienų terminas skundui paduoti yra pakankamai trumpas ir įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokesčiniame ginče gali būti neginami (LVAT 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014). Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėja, siekdama įgyvendinti savo teisę apskūsti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestinga, sąžininga ir atidi. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Be to, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, nustačiusi, kad Pareiškėjos elgesys neatitiko sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvų, atsižvelgdama į aukščiau minėtą LVAT praktiką, konstatuoja, jog Pareiškėjos nurodytos priežastys, dėl kurių ji praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą

terminą skundai dėl Inspekcijos 2016-10-10 sprendimo Nr. 68-295 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos 2016-10-10 sprendimo Nr. 68-295 paduoti, šį skundą laikyti nepaduotu ir grąžinti Pareiškėjai.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršelienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė