



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL VŠĮ A1 2017-02-20 PRAŠYMO**

2017 m. balandžio 25 d. Nr. S-91 (7p-15/2017)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Veršėlienės  
Martyno Endrijaičio  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Andriaus Veniaus  
Linos Vosylienės

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui  
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

R. M.  
A. P.

2017 m. kovo 21 d. posėdyje išnagrinėjusi VŠĮ A1 (toliau – Pareiškėja) 2017-02-20 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-05-20 sprendimui Nr. 69-61 apskūsti, n u s t a t ė:

Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Vilniaus AVMI) atliko Pareiškėjos operatyvų patikrinimą (2015-10-16 pažyma Nr. FR0760-11512) ir nustatė, kad Pareiškėja neįsiregistravo PVM mokėtoja bei neskaičiavo ir nesumokėjo PVM, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVM įstatymas) 71 str. 2 dalimi.

Inicijavusi mokestinį patikrinimą, Vilniaus AVMI atliko Pareiškėjos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2012-01-01 iki 2015-08-31 ir 2016-01-06 surašė patikrinimo aktą Nr. (4.65)FR0680-10, kuriame mokesčių mokėtojai apskaičiavo sumokėti į valstybės biudžetą 72 773 Eur PVM.

Pareiškėja, nesutikdama su patikrinimo akte apskaičiuota PVM suma, 2016-02-25 Vilniaus AVMI pateikė pastabas.

Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimu Nr. (4.65)FR0682-173 patvirtino patikrinimo aktą ir nurodė sumokėti 72 773 Eur PVM, 10 775 Eur PVM delspinigių ir skyrė 7 277 Eur PVM baudą.

Pareiškėja dėl Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimo Nr. (4.65)FR0682-173 Inspekcijai pateikė 2016-04-12 skundą (prašymą) per Vilniaus AVMI (skundas Inspekcijoje gautas 2016-04-21, gavimo žyma Nr. MGS-887).

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjos skundo motyvus, įvertinusi rašytinius bylos įrodymus, išanalizavusi ginčo teisinį santykį reglamentuojančius teisės aktus, 2016-05-20 sprendimu Nr. 69-61 patvirtino Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimą Nr. (4.65)FR0682-173.

Inspekcijos 2016-05-20 sprendimas Nr. 69-61 Pareiškėjai buvo išsiųstas 2016-05-23 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-3274 registruotu laišku Pareiškėjos 2016-04-12 skunde dėl Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimo Nr. (4.65)-FR0682-173 nurodytu jos adresu: *duomenys neskelbtini*, Vilnius. Minėtas laiškas perduotas paštui 2016-05-24 (tai patvirtina Lietuvos pašto spaudas ant voko, kuriame buvo siūsta registruota pašto siunta Nr. RN145073045LT), tačiau laiškas buvo grąžintas siuntėjui (Inspekcijai), nes Pareiškėja jo neatsiėmė pašte.

Pareiškėja Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) per Inspekciją pateikė 2016-10-05 skundą (Komisijoje gauta 2016-10-11, gavimo žyma Nr. 7-225), iš kurio turinio Komisija 2016-10-18 posėdžio protokole Nr. PP-320 (7-225/2016) sprendė, jog Pareiškėja ginčija jai Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimu Nr. (4.65)-FR0682-173 apskaičiuotą mokėtiną PVM sumą ir su šiuo mokesčiu susijusias sumas, kurios buvo patvirtintos Inspekcijos 2016-05-20 sprendimu Nr. 69-61, bei konstatavo, jog Pareiškėja 2016-10-05 skundą dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 Komisijai pateikė (per Inspekciją) praleidusi 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą, kuris skaičiuotas nuo 2016-06-01 (vadovaujantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjai diena laikyta penkta darbo diena, einanti po 2016-05-24, t. y. 2016-05-31) ir pasibaigė 2016-06-20 (imtinai). Kadangi Pareiškėja, pateikusi 2016-10-05 skundą, nepateikė prašymo atnaujinti skundo padavimo terminą (MAĮ 152 str. 5 dalis), todėl minėtas skundas laikytas nepaduotu ir 2016-10-18 raštu Nr. 5-617(7-225/2016) buvo grąžintinas jį pateikusiam mokesčių mokėtojui 2016-10-05 skunde nurodytais kontaktais: *duomenys neskelbtini* Vilnius (registruotu laišku Nr. RN305627121LT) ir el. paštu: (*duomenys neskelbtini*)@gmail.com. Registruotas laiškas Nr. RN305627121LT 2016-11-21 buvo grąžintas Komisijai su AB Lietuvos pašto žyma „Neatsiėmė pašte“.

Iš į bylą Inspekcijos pateiktų dokumentų matyti, jog Inspekcija 2016-11-03 gavo (gavimo žyma Nr. G-14683) Pareiškėjos 2016-11-03 prašymą pateikti Inspekcijos 2016-05-20 sprendimą Nr. 69-61, kuris buvo išsiųstas Inspekcijos 2016-05-23 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-3274 registruotu laišku, bet Pareiškėjos administracijos darbuotojams taip ir nebuvo įteiktas.

Inspekcija pakartotinai 2016-11-21 raštu Nr. (24.6-31-5)R-7399 išsiuntė 2016-05-20 sprendimą Nr. 69-61 Pareiškėjai prašyme nurodytais el. pašto adresais: (*duomenys neskelbtini*)@gmail.com, (*duomenys neskelbtini*)@one.lt.

Pareiškėja 2017-02-20 prašyme, vadovaudamasi MAĮ 152 str. 3 dalimi, Komisijos prašo atnaujinti skundo dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 padavimo terminą. Priežastimi skundui atnaujinti Pareiškėja nurodo bendrus nesutikimo su Vilniaus AVMI Kontrolės departamento I juridinių asmenų patikrinimų skyriaus III poskyrio vyriausiosios specialistės Z. A. , atlikusios mokesčių mokėtojos (Pareiškėjos) mokestinį patikrinimą pagal 2015-10-23 pavedimą tikrinti Nr. (4.65) FR0773-2833, apskaičiuota papildomai mokėtina PVM suma motyvus. Pareiškėja prie prašymo pridėjo 2017-02-20 skundą dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 ir Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimo Nr. (4.65) FR0682-173.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos 2017-02-20 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2016-05-20 sprendimui Nr. 69-61 apskūsti netenkintinas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2016-05-20 sprendimas Nr. 69-61 su 2016-05-23 lydraščiu Nr. (24.6-31-5)-R-3274 Pareiškėjai jos 2016-04-12 skunde (prašyme) nurodytu adresu: *duomenys neskelbtini* Vilnius, registruota pašto siunta Nr. RN145073045LT buvo išsiųstas 2016-05-24 (AB Lietuvos pašto spaudas ant voko, kuriame buvo siūsta registruota pašto siunta). Remiantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Todėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2016-05-24, t. y. 2016-05-31. Terminas Inspekcijos 2016-05-20 sprendimui Nr. 69-61 apskūsti skaičiuojamas nuo 2016-06-01 ir pasibaigia 2016-06-20 (imtinai). Pareiškėja skundą Komisijai per Inspekciją padavė 2017-02-24 (tai patvirtina Vilniaus AVMI ir Inspekcijos spaudai ant Pareiškėjos 2017-02-20 prašymo (Inspekcijos gavimo žymos Nr. MGS-474), kurio priede pridėtas Pareiškėjos skundas dėl Inspekcijos sprendimo), t. y. praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą. Pastebėtina, jog Pareiškėja Komisijai per Inspekciją buvo pateikusi 2016-10-05 skundą (Komisijoje gauta 2016-10-11, gavimo žyma Nr. 7-225), tačiau Komisija 2016-10-18 posėdžio protokole Nr. PP-320 (7-225/2016) konstatavo, jog Pareiškėja 2016-10-05 skundą dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 Komisijai pateikė su trūkumais ir praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

MAĮ 152 str. 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Taigi, būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016). Be to, LVAT praktikoje akcentuojama, kad savo teisėmis kiekvienas asmuo turi naudotis protingai, nepiktinaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos, kuri užtikrina teisinių santykių stabilumą ir teisinio saugumo principo įgyvendinimą. Įstatyme nustatyti skundų padavimo terminai *inter alia* susiję su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą (pavyzdžiui: 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2011-11-05 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-62/2011). Įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atstatomas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios,

eskraordinarios (LVAT 2012-09-19 aprobuotas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimas „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 11.10.1. skyrius, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Pareiškėjas visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (LVAT 2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-44/2011, 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012).

Teismų praktikoje svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Kiekvieną kartą sprendžiant klausimą dėl praleisto termino atnaujinimo turi būti atsižvelgiama, ar aplinkybės, kuriomis yra grindžiamas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą, galėjo užkirsti kelią asmeniui laiku ir tinkamai realizuoti apskundimo teisę, į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į atitinkamą instituciją per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą ir LVAT praktiką nagrinėjamam ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nėra nustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjos 2017-02-20 skundo dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 padavimo terminą.

Pareiškėja 2017-02-20 prašyme Komisijai svarbia priežastimi dėl praleisto termino skundui dėl Inspekcijos sprendimo paduoti nurodo netinkamai atliktą mokesčių patikrinimą ir jo metu nepagrįstai apskaičiuotus mokesčius, kas nėra susiję su skundo padavimo terminu, todėl negali būti pripažintina svarbia skundo padavimo termino praleidimo priežastimi. Taip pat Pareiškėjos kartu su prašymu pateiktame 2017-02-20 skunde Komisijai nurodoma, jog susipažinti su Inspekcijos 2016-05-20 sprendimu Nr. 69-61 Pareiškėja turėjo galimybę tik 2016-11-21, kai ji Inspekcijai pristatė 2016-11-03 prašymą atsiųsti šio sprendimo kopiją el. paštu *duomenys neskelbtini@gmail.com*. Posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjos atstovas paaiškino, kad Inspekcijos sprendimo neatsiėmė iš AB Lietuvos pašto, nes negavo pranešimo, jog reikia laišką atsiimti pašte, nei pranešimo Inspekcijos „Mano VMI“ portale, kad yra priimtas sprendimas, t. y. 2016 m. gegužės mėnesį siųsto Inspekcijos sprendimo Pareiškėja neatsiėmė, todėl tik vėliau 2016 m. lapkričio mėnesį sužinojo apie jo buvimą.

Pasisakant dėl Pareiškėjos prašymo pagrįstumo, pažymėtina, jog įstatyme numatytas pakankamai trumpas, dvidešimties dienų terminas skundui paduoti įpareigoja asmenis šia savo procesine teise naudotis operatyviai, atidžiai ir rūpestingai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokesciniame ginče gali būti neginami (LVAT 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014). Komisija, vertindama Pareiškėjos nurodytas aplinkybes, pažymi, jog iš byloje esančios medžiagos matyti, kad 2016-04-12 skunde, pateiktame Inspekcijai, nurodytu adresu (*duomenys neskelbtini* Vilnius), kuris sutampa su Pareiškėjos registracijos adresu (2016-01-06 patikrinimo akto Nr. (4.65)-FR0680-10 1 psl.) bei Pareiškėjos atstovo posėdžio metu patvirtintas kaip esamas įmonės veiklos adresas. Pažymėtina, jog MAĮ 153 str. 1 dalies 1 punktu Pareiškėja yra įpareigota skunde, paduodamame mokesciniame ginče, nurodyti tikslų savo adresą. Sprendimas buvo siųstas registruota paštu siunta RN145073045LT, kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui, buvo grąžinta Inspekcijai. Kaip jau minėta, Inspekcija 2016-05-20 sprendimą Nr. 69-61 Pareiškėjai išsiuntė vienu iš MAĮ 164 str. 1 dalyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtojų įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal

mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Duomenų apie tai, jog Pareiškėjos adresas būtų pasikeitęs, byloje nėra. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad tą patį adresą (*duomenys neskelbtini* Vilnius), kuriuo buvo siųstas skundžiamas Inspekcijos sprendimas, korespondencijai siųsti Pareiškėja buvo nurodžiusi ir Vilniaus AVMI pateiktame 2016-02-25 prašyme. Tik 2016-11-03 Inspekcijos gautame (gavimo žyma Nr. G-14683) Pareiškėjos 2016-11-03 prašyme nurodyta, jog visus dokumentus ir atsakymus Pareiškėjai reikia talpinti į jai skirtą „Mano VMI“ portalą, taip pat siųsti elektoriniu paštu: *duomenys neskelbtini@gmail.com*. Nors MAĮ 149 straipsnis įpareigoja mokesčių mokėtoją pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie adresą pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu, tačiau Pareiškėja tokios informacijos Inspekcijai 2016-04-12 skundo nagrinėjimo metu nepateikė, todėl išdėstytos aplinkybės patvirtina, jog Inspekcijos 2016-05-20 sprendimas Nr. 69-61 pagal anksčiau nurodytas MAĮ nuostatas buvo tinkamai išsiųstas ir laikomas įteiktu Pareiškėjai.

Sprendžiant termino skundai paduoti atnaujinimo klausimą vertintina, ar Pareiškėjos elgesys siekiant įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jai suteiktomis teisėmis požymių. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Šio reikalavimo neatitinka suinteresuoto asmens pasyvumas ir procesinis neveikimas. Asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. LVAT ne kartą akcentavo, kad pareiškėjas, siekdamas aktyviai ginti savo teises ir interesus, gali domėtis administracinės bylos baigtimi, kreiptis į teismą dėl tokios informacijos jam suteikimo, teismo sprendimo nuorašo gavimo kitokiu, greitesniu būdu nei paštas (pavyzdžiui, faksimiliniu laišku) ir tokiu būdu parengti bei paduoti apeliacinį skundą teismui iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos (pavyzdžiui: 2012-02-17 nutartis adm. byloje Nr. TA-146-21/2012, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013, 2016-02-23 nutartis adm. byloje Nr. A-240-858/2016). Šiuo klausimu pažymėtina, jog Pareiškėja dėl 2016-04-12 skundo, kuriuo buvo nesutinkama su Vilniaus AVMI 2016-03-24 sprendimu Nr. (4.65)-FR0682-173, išnagrinėjimo ir priimto Inspekcijos sprendimo kreipėsi į Komisiją tik 2016-10-05 skundu (2016-10-11 gavimo registracijos Nr. 7-225), o į Inspekciją tik 2016-11-03 prašymu (gavimo registracijos Nr. G-14683), t. y. praėjus daugiau nei penkiems mėnesiams po skundo centriniam mokesčių administratoriui pateikimo ir beveik keturiems mėnesiams po termino skundai Komisijai paduoti termino pasibaigimo (2016-06-20). Be to, Pareiškėjos atstovas posėdžio Komisijoje metu nurodė, jog jau 2016 m. rugpjūčio mėnesį iš išskaitų matė, jog Inspekcija iš Pareiškėjos išskaičiuoja ne tik mokesčio skolą, bet ir delspinigių bei baudas, tačiau į Komisiją per Inspekciją dėl nesutikimo su apskaičiuotais mokesčiais ir su jais susijusių sumų kreipėsi tik 2016-10-05 (skundo Inspekcijoje gavimo žyma Nr. MGS-2054), t. y. praėjus daugiau nei mėnesiui po sužinojimo apie išskaičiavimą momento. Kaip minėta, LVAT praktikoje sprendžiant termino atnaujinimo klausimą taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, tai, ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą (pavyzdžiui, 2017-02-28 nutartis adm. byloje Nr. A-1315-575/2017). Pabrėžtina, jog pakartotinai Inspekcijos 2016-05-20 sprendimas Pareiškėjos 2016-11-03 prašyme nurodytais el. pašto adresais (*duomenys neskelbtini@gmail.com*, *duomenys neskelbtini@one.lt*) buvo išsiųstas kartu su 2016-11-21 raštu Nr. (24.6-31-5)R-7399, tačiau Pareiškėja 2017-02-20 skundą ir tos pačios datos prašymą dėl skundo padavimo termino atnaujinimo Komisijai per Inspekciją pateikė tik 2017-02-24 (Vilniaus AVMI ir Inspekcijos

gavimo registracijos Nr. MGS-474), t. y. praėjus dar trims mėnesiams po pakartotinio Inspekcijos sprendimo išsiuntimo (Pareiškėja 2017-02-20 skunde pripažįsta, jog su Inspekcijos sprendimu susipažino 2016-11-21), kas negali būti laikoma protingu terminu. Komisijos vertinimu, nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėja, siekdama įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestinga, sąžininga ir atidi.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Pareiškėjos visiškas pasyvumas ir procesinis neveikimas visą aptartą laiką (nuo skundo centriniam mokesčių administratoriui pateikimo iki skundo Komisijai pateikimo ir prašymo Inspekcijai atsiųsti sprendimą bei vėliau skundo Komisijai pateikimo) neatitinka sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo kriterijų. Pareiškėjos prašyme ir skunde nurodytos priežastys, dėl kurių ji praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskusti, nagrinėjamu atveju nelaikytinos svarbiomis. Todėl Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjos 2017-02-20 skundai dėl Inspekcijos 2016-05-20 sprendimo Nr. 69-61 paduoti ir grąžinti šį skundą Pareiškėjai.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 7 dalį mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Veršeliienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosylienė