



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL M. R. 2017-04-12 SKUNDO**

2017 m. rugpjūčio 31 d. Nr. S-192 (7-139/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
mokesčių administratoriaus atstovui

R. M.
M. R.
A. A.

2017 m. rugpjūčio 8 d. posėdyje išnagrinėjusi M. R. (toliau – Pareiškėjas) 2017-04-12 skundą (prašymą) dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2016-12-14 sprendimo Nr. 331A-9969, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-12-14 sprendimu Nr. 331A-9969, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsniu, mokesčių įstatymais, mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2016-11-15 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-482634, nusprendė negrąžinti 40,55 Eur mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą (toliau – ATP bauda) permokos (skirtumo), nes nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 str. 6 dalimi, privaloma pateikti.

Sprendimo negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos priėmimo papildomi motyvai: Taisyklių 16 punkte numatyta, kad prašymui grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) ATP baudos permoką (skirtumą), jam išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui: nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas), pagrindžiančius VMI administruojamų mokesčių ar ATP baudų permokos (skirtumo) susidarymą. Pažymėta, jog, vadovaujantis nurodytomis nuostatomis, Pareiškėjas turėjo patikslinti 2014 m. metinę pajamų deklaraciją GPM308. Pranešimas apie prievolę patikslinti deklaraciją Pareiškėjui išsiųstas

2016-12-02, tačiau mokesčių mokėtojas deklaracijos per pranešime nurodytą terminą nepateikė. Taip pat pažymėta, jog Taisyklių 17 punkte numatyta, kad nepateikus papildomų dokumentų ar duomenų per pranešime nurodytą terminą, priimamas sprendimas negrąžinti (neįskaityti) mokesčio ar ATP baudos permokos (skirtumo).

Pareiškėjas skundžia Inspekcijos 2016-12-14 sprendimą Nr. 331A-9969 negrąžinti mokesčio permokos, prašo jį panaikinti.

Pareiškėjas teigia, kad Inspekcijos 2016-12-02 siūsto dokumento negavo paštu, o *Mano VMI* svetainėje, pildant prašymą, taip pat nebuvo jokio dokumento. Taip pat nurodo, jog elektroniniame pašte rasti tokį pranešimą buvo neįmanoma, nes tuo metu jam, dieninių studijų studentui, vyko sesija ir jis tvarkė dokumentus, susijusius su senelio laidotuvėmis.

Pareiškėjas akcentuoja, kad 600 Eur (Komisijos pastaba, 2016-11-15 buvo pateiktas antras Pareiškėjo prašymas Nr. (17.16-40) GES-482597 Inspekcijai dėl mokesčio ir (arba) ATP pažeidimo permokos grąžinimo dėl 556,56 Eur sumos), jam yra labai svarbūs, nes jis yra studentas, be to, mano, jog permoka negrąžinta tik dėl to, kad jis vienoje eilutėje (deklaracijos) neįrašė 0.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Nagrinėjamo mokestinio ginčo esmė – ar pagrįstai mokesčių administratorius atsisakė tenkinti Pareiškėjo prašymą grąžinti 40,55 Eur mokesčio permoką.

Pastebėtina, jog mokesčių administratorius ginčijamą sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta grąžinti Pareiškėjo 2016-11-15 prašyme Nr. (17.16-40) GES-482634 nurodytą 40,55 Eur mokesčio permoką (skirtumą), priėmė konstatavęs, kad Pareiškėjas nepagrindė minėtame prašyme nurodytos permokos susidarymo, nes nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 str. 6 dalimi, privaloma pateikti. Pareiškėjas skunde laikosi pozicijos, kad mokesčių administratorius formaliai negrąžino jo prašyme nurodytos mokesčio permokos sumos, t. y. tik dėl Pareiškėjo pateiktoje deklaracijoje vienoje eilutėje neįrašyto „0“.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas 2016-11-15 prašyme Nr. (17.16-40) GES-482634 prie permokos (skirtumo) įmokos duomenų nurodė 1781 įmokos kodą, kuris pagal Mokesčių, rinkliavų ir kitų įmokų, mokamų į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, kodų sąrašą, patvirtintą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos viršininko ir Muitinės departamento prie Finansų ministerijos generalinio direktoriaus 2003 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. V-57/1B-160 „Dėl Mokesčių, rinkliavų ir kitų įmokų, mokamų į Lietuvos Respublikos biudžetą, savivaldybių biudžetus bei Valstybės pinigų fondus kodų sąrašo“, yra privalomojo sveikatos draudimo įmokos, mokamos nuolatinių Lietuvos gyventojų, priskaičiuotos metinėje pajamų deklaracijoje (už laikotarpį iki 2015-12-31). Pareiškėjo prašyta grąžinti 40,55 Eur suma, prašyme nurodyta susidedanti iš: 1) 24,33 Eur sumos už mokestinį laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2010-12-31, grąžinimo (įskaitymo) pagrindo kodas 12 – klaidingai sumokėta; 2) 9,27 Eur sumos už mokestinį laikotarpį nuo 2010-01-01 iki 2010-12-31, grąžinimo (įskaitymo) pagrindo kodas 17 – permokėti delspinigiai; 3) 6,95 Eur sumos už mokestinį laikotarpį nuo 2016-04-04 iki 2016-04-04, grąžinimo (įskaitymo) pagrindo kodas 13 – patikrinimo metu nustatyta mokesčio permoka. Pastebėtina, jog Pareiškėjas posėdžio Komisijoje metu negalėjo nurodyti, kokio mokesčio ir už kokį laikotarpį yra susidariusi jo prašoma grąžinti permoka, paaiškindamas, kad prašymą užpildė pagal Inspekcijos elektroninėje sistemoje esančią informaciją.

Iš į bylą pateiktų Inspekcijos duomenų matyti, kad Inspekcija po 2016-11-15 Pareiškėjo prašymo gavimo, pirmiausia nustatė, kad nėra patikslinta mokesčių mokėtojo 2016-04-04 netinkamai užpildyta 2014 m. mokestinio laikotarpio dokumento forma GPM308 metinė pajamų deklaracija (registracijos Nr. 27.373-GE-666084), todėl nebuvo galimybės

vertinti Pareiškėjo prašyme nurodytos grąžinti permokos realumo. Inspekcija 2016-12-02 neregistruojamu laišku Pareiškėjui adresu: *duomenys neskelbtini*, Vilnius, išsiuntė pranešimą Nr. 27.380-467-401577, nurodydama ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo šio pranešimo gavimo ištaisyti metinės pajamų deklaracijos už 2014 m. mokestinį laikotarpį trūkumus. Iš byloje esančio pranešimų dėl metinės pajamų deklaracijos GPM308, pateiktos 2016-04-04 už 2014 m. mokestinį laikotarpį, siuntimo istorijos elektroninio deklaravimo sistemoje išrašo matyti, kad pranešimas dėl netinkamai užpildytos metinės pajamų deklaracijos GPM308 už 2014 m. mokestinį laikotarpį Pareiškėjui elektroniniu paštu *duomenys neskelbtini* buvo išsiųstas dar 2016-06-16. Inspekcija ginčijamame sprendime (taip pat ir Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos Prievolių departamento Vilniaus gyventojų skyrius 2016-12-12 išvadoje dėl Pareiškėjo 2016-11-15 prašymo) pažymėjo, kad, vadovaujantis MAĮ 87 str. 6 dalimi ir Taisyklių 16 punktu, Pareiškėjas turėjo patikslinti mokesčių administratoriaus 2016-12-02 pranešime nurodytus duomenis, tačiau mokesčių mokėtojas deklaracijos per pranešime nurodytą terminą nepatikslino, todėl nusprendė negrąžinti prašomos sumos.

Pažymėtina, kad mokesčio permokos grąžinimą / įskaitymą reglamentuoja MAĮ 87 straipsnis. Šio straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, jog mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. Šio straipsnio 7 dalies 1 punkte nustatyta, kad mokesčių administratorius privalo grąžinti mokesčių mokėtojui mokesčio permoką tokia tvarka: mokesčio permoka grąžinama per 30 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos. Tais atvejais, kai mokesčių administratorius paprašo mokesčių mokėtoją pateikti papildomus dokumentus, 30 dienų terminas skaičiuojamas nuo kitos dienos po pareikalautų dokumentų gavimo dienos. Pagal MAĮ 87 str. 6 dalies nuostatas, mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą MAĮ nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) ATP baudos permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų grąžinimo tvarką detalizuojančiose Taisyklėse nustatyta, jog tam, kad prašymas būtų išnagrinėtas ir priimtas sprendimas, mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis, pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar ATP baudų permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas, prašymą pateikusio asmens identifikavimą, jei Inspekcijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas to paprašo nustatyta tvarka ir terminais, arba gali šiuos dokumentus pateikti kartu su prašymu (16 punktas). Jei pateiktame prašyme įrašyti duomenys yra neteisingi ir (arba) netikslūs, ar nustatoma, kad trūksta papildomų dokumentų ar duomenų sprendimui priimti, Inspekcijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas jį pateikusiam asmeniui išsiunčia pranešimą, per *Mano VMI* ar prašyme nurodytu gyvenamosios vietos adresu ar Mokesčių mokėtojų registre įregistruotu adresu korespondencijai gauti, buveinės (biuro) adresu Inspekcijos nustatyta tvarka, kuriame nurodo, kokie dokumentai ar duomenys turi būti pateikti papildomai (tokiame pranešime nurodoma, iki kada turi būti pateikti dokumentai ar duomenys), ir informuoja, kad, nepateikus papildomų dokumentų ar duomenų per pranešime nurodytą terminą, bus priimtas sprendimas negrąžinti (neįskaityti) mokesčio ar ATP baudos permokos (skirtumo) ir pateikia priežastis (17 punktas). Taigi, pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą mokesčių administratorius prieš grąžindamas mokesčių mokėtojo prašomą grąžinti mokesčio permoką turi įsitikinti, kad faktiškai mokesčių mokėtojo atliktų ūkinių operacijų pagrindu susidarė mokesčio permoka, taip pat įsitikinti ar nėra teisinio pagrindo turimą permoką (skirtumą) įskaityti kitoms nepriemokoms padengti (MAĮ 87 str. 1 dalis, Taisyklių 47 punktas). Įgyvendinamas šią teisę mokesčių administratorius gali reikalauti papildomų dokumentų,

būtinų mokesčio permokos realumui nustatyti, ir nurodyti mokesčių mokėtojui per nustatytą terminą pateikti trūkstamus dokumentus. Jei per nustatytą terminą šie dokumentai nepateikiami, mokesčių administratorius prašymo (dėl permokos gražinimo) nenagrinėja ir permokos gražinimo procedūra netešama. Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą savo praktikoje yra pasisakęs, kad įrodinėjimo naštos paskirstymo prasme pareiga įrodyti prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumą tenka mokesčių mokėtojui, o jam šios pareigos neįvykdžius, jis, kaip taisyklė, praranda teisę į mokesčio permoką (pavyzdžiui, 2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. eA-182-438/2016).

Atsižvelgiant į aptartą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, jog mokesčių administratoriaus nurodymas Pareiškėjui pateikti už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas (tame tarpe ir patikslintą 2014 m. metinę pajamų deklaraciją GPM308, kai 2016-06-16 buvo nustatyta, kad Pareiškėjo 2016-04-04 užpildyta pirminė 2014 m. mokestinio laikotarpio deklaracija buvo su trūkumais, t. y. joje buvo deklaruota neteisinga išskaičiuota (sumokėta) mokesčio suma) yra pagrįstas imperatyviosiomis teisės normomis, kas atitinkamai įtvirtina ir mokėtojo pareigą pagrįsti susidariusią mokesčio permoką. Pažymėtina, jog Pareiškėjas posėdžio Komisijoje metu negalėjo pagrįsti jo prašomos gražinti permokos susidarymo pagrindų, permokos realumą grįsdamas išimtinai mokesčių administratoriaus duomenų sistemoje esančia informacija. Todėl esant netinkamai užpildytiems Pareiškėjo atitinkamų mokestinių laikotarpių dokumentams (deklaracijai) ir mokesčių mokėtojui nepatikslinus metinės pajamų deklaracijos už 2014 m. mokestinį laikotarpį per Inspekcijos 2016-12-02 pranešime nurodytą terminą, Inspekcija neturėjo galimybės įvertinti Pareiškėjo prašyme nurodytos mokesčių permokos realumo. Komisijos vertinimu, mokesčių administratoriaus nustatytos aplinkybės (Pareiškėjo 2016-04-04 pateiktoje pajamų deklaracijoje GPM308 už 2014 m. mokestinį laikotarpį buvo nustatytas trūkumas, kurio Pareiškėjas neištaisė, nors jam buvo pateiktas teisės aktų nustatyta tvarka pranešimas su nurodymu tai padaryti) yra pakankamos konstatuoti, kad Pareiškėjas nepagrindė jo prašomos gražinti permokos susidarymo bei Pareiškėjo prašymas gražinti jam 40,55 Eur permokos sumą pagrįstai Inspekcijos 2016-12-14 sprendimu Nr. 331A-9969 nebuvo tenkintas, todėl mokesčių administratoriaus sprendimas tvirtintinas, Pareiškėjo skundas atmestinas.

Papildomai pasisakydama dėl Pareiškėjo skundo aspekto, kad permoka jam buvo negražinta tik dėl to, kad jis vienoje GPM308 deklaracijos už 2014 m. mokestinį laikotarpį eilutėje neįrašė „0“, Komisija pastebi, kad paties mokesčių mokėtojo, per mokestinį laikotarpį gavusio pajamų, pareiga yra pateikti mokesčio administratoriui metinę pajamų mokesčio deklaraciją už praėjusį mokestinį laikotarpį ir joje deklaruoti visas praėjusio mokestinio laikotarpio pajamas ir už jas apskaičiuotą pajamų mokestį, taip pat esant netikslumams tikslinti deklaraciją (Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 27 str. 1 dalis). Nagrinėjamu atveju, kaip jau buvo nurodyta, Pareiškėjas pastarosios pareigos per teisės aktų nustatytą ir mokesčių administratoriaus jam pranešime nurodytą terminą neįvykdė.

Taip pat Komisija papildomai Pareiškėjui paaiškina, kadangi mokesčių administratorius papildomai į bylą pateikė patikslintus duomenimis, kad Pareiškėjas 2017-04-06 patikslino 2014 m. mokestinio laikotarpio metinę pajamų deklaraciją GPM308, bei, kad pagal Pareiškėjo apskaitos kortelės duomenis šiuo metu yra susidariusi mokesčių permoka, todėl, atsižvelgiant į tai, jog šiuo metu Pareiškėjo ankstesnio sprendimo priėmimo metu nustatyti trūkumai yra pašalinti, Pareiškėjas turi teisę pateikti mokesčių administratoriui prašymą dėl jo šiuo metu turimos mokesčių permokos gražinimo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2016-12-14 sprendimą Nr. 331A-9969.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Lina Vosylienė