



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „R1“ 2017-09-12 PRAŠYMO**

2017 m. lapkričio 10 d. Nr. S-233 (7p-57/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
mokestinio ginčo šalims nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei

2017 m. spalio 10 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „R1“ (toliau – Pareiškėja) 2017-09-12 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2017-06-23 sprendimui Nr. 69-66 apskūsti, n u s t a t ė:

Pareiškėja Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) 2017-08-03 pateikė 2017-07-28 skundą dėl Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66, kuriuo buvo patvirtintas Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 27 861 Eur pridėtinės vertės mokestis ir su juos susijusios sumos. Komisija 2017-08-29 posėdžio protokolu Nr. PP-249 (7-163/2017) laikė nepaduotu Pareiškėjos 2017-07-28 skundą dėl 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 ir gražino jį Pareiškėjai.

Komisijos 2017-08-29 protokolais buvo priimtas nustačius, kad Inspekcijos 2017-06-23 sprendimas Nr. 69-66 Pareiškėjai buvo išsiųstas Inspekcijos 2017-06-23 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-3726 registruotu laišku (Nr. RN245447301LT) Pareiškėjos registracijos adresu: (duomenys neskelbtini). Joks kitas adresas korespondencijai Pareiškėjos 2017-04-19 skunde Inspekcijai dėl Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2017-03-28 sprendimo Nr. (36.9) FR0682-110 dėl patikrinimo akto tvirtinimo nebuvo nurodytas. Minėtas Inspekcijos laiškas pašto įstaigai buvo perduotas 2017-06-27 (Lietuvos pašto spaudai ant Inspekcijos 2017-06-27 registruotos korespondencijos siuntų sąrašo Nr. 114 ir ant AB Lietuvos paštui įteiktų siuntų sąrašo Nr. 57-63-2127). Vadovaujantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, šio laiško įteikimo Pareiškėjai diena laikyta penkta darbo diena, einanti po 2017-06-27, t. y. 2017-07-04, o terminas minėtam Inspekcijos sprendimui apskūsti, skaičiuotas nuo 2017-07-05, pasibaigė 2017-07-24 (imtinai). Be to, iš siuntų paieškos svetainės <http://www.post.lt> ir AB Lietuvos pašto 2017-08-23

pažymos Nr. 5-616(7-163/2017) apie registruotos korespondencijos siuntos įteikimą Komisija nustatė, kad registruota siunta Nr. RN245447301LT su skundžiamu Inspekcijos sprendimu buvo įteikta 2017-07-07 gavėjui – Pareiškėjos direktoriui V. B. . Todėl terminas minėtam Inspekcijos sprendimui (po realaus jo įteikimo Pareiškėjai) apskūsti, skaičiuotas nuo 2017-07-08, pasibaigė 2017-07-27 (įmtinai). Kadangi Pareiškėja 2017-07-28 skundą dėl Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 Komisijai per Inspekciją išsiuntė 2017-07-28 (AB Lietuvos pašto registruota siunta Nr. RN408193651LT), todėl Komisija konstatavo, kad Pareiškėja skundą per Inspekciją pateikė praleidusi MAĮ 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo 20 dienų terminą. Pareiškėja, 2017-07-28 pateikusi skundą, nepateikė prašymo atnaujinti skundo padavimo termino (MAĮ 152 str. 5 dalis), todėl Komisija skundą laikė nepaduotu ir 2017-08-29 raštu Nr. 5-674 (7-163/2017) skundas buvo grąžintas jį pateikusiam mokesčių mokėtojui skunde nurodytu adresu: (duomenys neskelbtini) (Komisijos protokolą išsiunčiant ir Pareiškėjos nurodytu el paštu: *RI@gmail.com*). Komisijai 2017-09-08 AB Lietuvos paštas grąžino registruotą pašto siuntą (RN444116771LT), kuria Komisija Pareiškėjai siuntė protokolą su jos originaliu 2017-07-28 skundu. AB Lietuvos paštas nurodė grąžinimo priežastį – netikslus adresas.

Pareiškėja Komisijai pateikė 2017-09-12 prašymą (Komisijoje gautas 2017-09-15), kuriame nurodė, jog 2017-08-29 gavo Komisijos posėdžio protokolą Nr. PP-249 (7-163/2017), ir prašė atnaujinti Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 apskundimo terminą tuo pagrindu, kad jis buvo praleistas dėl svarbios priežasties (Komisijos nuostatų 21 p.). Svarbia priežastimi nurodoma tai, kad Inspekcijos 2017-06-23 sprendime Nr. 69-66 buvo nurodyta, kad šis sprendimas gali būti skundžiamas per 1 mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos, todėl Pareiškėja manė, kad teikdama skundą nepraleidžia apskundimo termino. Be to, terminas pateikiant 2017-07-28 skundą buvo praleistas tik vieną dieną, kas, pasak Pareiškėjos, rodo, kad ji nesiekė praleisti termino piktybiškai, o jį praleido tik todėl, kad buvo suklaidinta.

Atsižvelgdama į nurodytus argumentus, Pareiškėja teigia, jog termino praleidimo aplinkybės yra pateisinamos, t. y. Pareiškėja nesiekė praleisti termino piktybiškai, o sužinojusi apie jos atžvilgiu priimtą galutinį Inspekcijos sprendimą, ėmėsi aktyvių savo teisių gynimo veiksmų. Pareiškėja atkreipia dėmesį į tai, kad termino atnaujinimas užtikrintų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principų įgyvendinimą ir leistų jai ginti savo teisėtus interesus.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjos 2017-09-12 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-06-23 sprendimui Nr. 69-66 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokesčių ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti, joms įvertinti įstatymų leidėjas suteikia diskrecijos teisę mokesčių ginčą nagrinėjančiai institucijai ir ji, vertindama prašyme nurodytas aplinkybes, privalo vadovautis teisingumo bei protingumo kriterijais, o pareiškėjas, remiantis įrodinėjimo naštos paskirstymu, privalo pagrįsti ir įrodyti svarbias priežastis, dėl kurių buvo praleistas terminas. Tokios pozicijos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui: 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-

147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

Vadovaujantis LVAT praktika, įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Protingumo ir teisingumo kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2013-03-20 nutartis adm. byloje Nr. AS-556-331/2013, 2017-02-28 nutartis adm. byloje Nr. A-1315-575/2017).

Komisija 2017-08-29 protokolu konstatavo, jog Pareiškėja skundą Komisijai pateikė praleidusi skundo padavimo terminą vieną dieną, t. y. po faktinio Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 (registruota pašto siunta Nr. RN245447301LT) Pareiškėjai įteikimo 2017-07-07 terminas skundai paduoti pasibaigė 2017-07-27 imtinai, o Pareiškėja 2017-07-28 skundą Komisijai per Inspekciją išsiuntė 2017-07-28 (AB Lietuvos pašto registruota siunta Nr. RN408193651LT). Ginčo dėl šios aplinkybės Pareiškėja nekėlė, tačiau 2017-09-12 prašyme Komisijai atnaujinti Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 apskundimo terminą svarbia priežastimi, dėl kurios buvo praleistas terminas nurodė tai, jog minėtame Inspekcijos 2017-06-23 sprendime nurodyta, kad šis sprendimas gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos. Taigi iš Pareiškėjos 2017-09-12 prašymo konstatuotina, jog Pareiškėja laikosi pozicijos, kad ji buvo suklaidinta Inspekcijos sprendime nurodytos jo apskundimo tvarkos, manė, kad teikdama skundą nepraleidžia apskundimo termino ir nesiekė jo praleisti piktybiškai.

LVAT 2015-09-23 nutartyje adm. byloje Nr. eAS-968-602/2015 yra nurodęs, jog svarbia procesinio termino praleidimo priežastimi paprastai turėtų būti laikomi viešojo administravimo subjekto veiksmai, kuriais asmuo, kreipęsis į viešojo administravimo subjektą, galėjo būti suklaidintas dėl administracinio akto apskundimo ar kitokių aplinkybių, sutrukdžiusių asmeniui tinkamai įgyvendinti savo teises. Asmeniui, besikreipiančiam į viešojo administravimo subjektą, negali atsirasti neigiamos procesinės pasekmės dėl to, kad viešojo administravimo subjekto veiksmai galėjo neatitikti įstatymo reikalavimų (pavyzdžiui, netinkamai išaiškinus administracinio akto apskundimo tvarką). Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010).

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos prašymo motyvus, faktines aplinkybes, kad Inspekcijos 2017-06-23 sprendime Nr. 69-66 yra nurodyta, jog Pareiškėja šį sprendimą turi teisę apskusti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui, skundą paduodant ne vėliau kaip per mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos, taip pat atsižvelgusi į aukščiau nurodytą LVAT praktiką dėl procesinio termino praleidimo priežasčių, sutinka, jog Inspekcijos 2017-06-23 sprendime nurodytas apskundimo tvarkos išaiškinimas yra klaidinantis. Komisija iš byloje esančių duomenų taip pat nustatė, jog Inspekcija 2017-07-14 raštu Nr. (24.6-31-5)-R-4074 „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2017-07-12 rašto Nr. (24.6-31.5)-R-4007 papildymo“ Pareiškėją informavo apie Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 apskundimo tvarką, t. y. jog vadovaudamasi MAĮ 152 str. 2 dalyje ir 159 str. 1 ir 3 dalyse nustatyta tvarka, Pareiškėja turi teisę minėtą sprendimą per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos apskusti Komisijai. Šis raštas Pareiškėjos 2017-06-27 prašymu 2017-07-14 buvo išsiųstas elektroniniu paštu: *RI@gmail.com* ir 2017-07-17 nauju jos adresu: (duomenys neskelbtini) (registruotos pašto siuntos Nr. RN275333775LT). Pagal siuntų paieškos

svetainės <http://www.post.lt> informaciją registruota siunta Nr. RN275333775LT su Inspekcijos 2017-07-14 raštu siuntėjui (Inspekcijai) buvo gražinta 2017-09-13, nurodant gražinimo priežastį – kai gavėjui neatsiėmus siuntos baigiasi nustatytas jos saugojimo terminas; ant siuntos užrašytas neteisingas adresas; negalima nustatyti gavėjo buvimo vietos; gavėjas negyvena nurodytu adresu; gavėjas siuntos atsisakė. Taigi matyti, kad Pareiškėja, 2017-07-14 gavusi elektroniniu paštu patikslintą informaciją dėl Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 apskundimo tvarkos, į Komisiją su 2017-07-28 skundu kreipėsi per 14 dienų nuo šio rašto gavimo ir praleidusi MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 kalendorinių dienų skundo padavimo terminą tik viena diena nuo minėto Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo faktinio gavimo.

Komisija, įvertinusi nustatytų faktinių aplinkybių visumą, Pareiškėjos siekį apskusti Inspekcijos sprendimą, būtinumą užtikrinti teisės būti išklaustam principo įgyvendinimą, tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis procesinėmis teisėmis, nėra, LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjos skundui dėl Inspekcijos 2017-06-23 sprendimo Nr. 69-66 paduoti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 28 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Lina Vosyliene