



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. Č. 2017-10-16 PRAŠYMO**

2017 m. gruodžio 20 d. Nr. S-260 (7-233/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Martyno Endrijaičio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei
A. Č.

2017-11-14 posėdyje išnagrinėjusi A. Č. (toliau – Pareiškėjas) 2017-10-16 skunde išdėstyto prašymo atnaujinti terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-09-18 sprendimui Nr. (23.31-08)-323-14994 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo 2017-08-21 prašymą, 2017-09-18 sprendimu Nr. (23.31-08)-323-14994 neatleido Pareiškėjo nuo 231,66 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) delspinigių už laikotarpį nuo 2017-05-26 iki 2017-09-13. Inspekcija nurodytąjį sprendimą išsiuntė registruotu paštu (perduota paštui 2017-09-20, registruotos siuntos Nr. RN444090005LT) Pareiškėjo prašyme nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*). Registruota siunta įteikta Pareiškėjui 2017-10-04. Inspekcijos sprendimas su 2017-09-19 lydraščiu Nr. (21.195) RKD-3412 2017-09-19 taip pat buvo patalpintas elektroninių paslaugų srityje *Mano VMI*. Sistemoje įteikimas užfiksuotas tą pačią dieną, t. y. 2017-09-19.

Bylos duomenimis, Pareiškėjas 2017-10-04 kreipėsi į Inspekciją su prašymu panaikinti 2017-09-18 sprendimą Nr. (23.31-08)-323-14994 ir iš naujo įvertinus aplinkybes, išdėstytas 2017-08-21 prašyme, atleisti nuo delspinigių. Inspekcija, atsakydama į Pareiškėjo prašymą, 2017-10-06 raštu Nr. (21.195) RKD-3673 informavo Pareiškėją apie minėto Inspekcijos sprendimo apskundimo tvarką, t. y. apie tai, kad skundas turi būti teikiamas Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija). Šis raštas išsiųstas registruotu paštu Pareiškėjo prašyme nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*) (perduota paštui 2017-10-09, registruotos siuntos Nr. RN434252225LT). Raštas įteiktas Pareiškėjui 2017-10-13. Raštas taip pat patalpintas elektroninių paslaugų srityje *Mano VMI* 2017-10-06, sistemoje įteikimas užfiksuotas 2017-10-17.

2017-10-23 Komisijoje gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos 2017-09-18 sprendimo Nr. (23.31-08)-323-14994, kuriame prašoma pratęsti skundo priėmimo nagrinėti laikotarpį, atsižvelgiant į tai, kad skundas buvo pateiktas nepraleidus termino 2017-10-04, bet dėl formalių netikslumų prašyme

Inspekcija jo neperdavė nagrinėti Komisijai. Apie prašymo neatitikimą reikalavimams Pareiškėjas teigia sužinojęs iš Inspekcijos pranešimo, gauto 2017-10-13.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2017-10-16 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-09-18 sprendimui Nr. (23.31-08)-323-14994 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį, skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdai yra nustatyti MAĮ 164 straipsnyje. Pagal šio straipsnio 3 dalį, registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenimis – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą). Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Pagal MAĮ 164 str. 4 dalį telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną. Mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo susitarime gali būti numatytos kitokios šio dokumentų įteikimo būdo sąlygos.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad Inspekcijos sprendimas elektroninių paslaugų srityje *Mano VMI* Pareiškėjo paskyroje patalpintas 2017-09-19, sistemoje įteikimas užfiksuotas 2017-09-19, sprendimo statusas – perskaitytas. Nors Inspekcijos sprendimas buvo siųstas ir registruotu paštu (siunta perduota paštui 2017-09-20, įteikta Pareiškėjui 2017-10-04), tačiau sprendimo apskundimo terminas skaičiuojamas nuo sprendimo įteikimo per *Mano VMI*, t. y. nuo 2017-09-19. Kaip nustatyta ginčo byloje,

skundas kartu su prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą dėl Inspekcijos sprendimo pateiktas 2017-10-16, t. y. praleidus MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėjas faktinės aplinkybės, jog skundas Komisijai dėl Inspekcijos sprendimo pateiktas praleidus MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pateiktame prašyme svarbiomis termino praleidimo priežastimis Pareiškėjas įvardina tai, kad skundas buvo pateiktas nepraleidus termino 2017-10-04, bet dėl formalinių netikslumų prašyme Inspekcija jo neperdavė nagrinėti Komisijai. Apie prašymo neatitikimą reikalavimams Pareiškėjas teigia sužinojęs iš Inspekcijos pranešimo, gauto 2017-10-13.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas per elektroninių paslaugų sritį *Mano VMI* 2017-10-04 pateikė prašymą panaikinti Inspekcijos sprendimą ir iš naujo įvertinus aplinkybes, išdėstytas 2017-08-21 prašyme, atleisti nuo delspinigių. Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas prašyme nenurodė galutinio gavėjo – Komisijos, nelaikė 2017-10-04 prašymo skundu ir neperdavė Komisijai (Inspekcijos 2017-10-06 raštas Nr. (21.195) RKD-3673). Pareiškėjas, 2017-10-13 gavęs Inspekcijos atsakymą, 2017-10-16 per elektroninių paslaugų sritį *Mano VMI* pateikė skundą, adresuotą Komisijai, kuriame išdėstė ir prašymą atnaujinti terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog pirminis prašymas panaikinti Inspekcijos 2017-09-18 sprendimą Nr. (23.31-08)-323-14994 pateiktas 2017-10-04, t. y. nepraleidus MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyto 20 kalendorinių dienų termino, jog Pareiškėjas, gavęs informaciją apie pirminio prašymo neatitikimą reikalavimams (neteisingai nurodytas adresatas), veikė operatyviai ir jau kitą darbo dieną po Inspekcijos 2017-10-06 rašto dėl prašymo trūkumų gavimo pateikė skundą Komisijai, konstatuoja, kad Pareiškėjo elgesys nelaikytinas aplaidžiu ir nesąžiningu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesstinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundai dėl Inspekcijos 2017-09-18 sprendimo Nr. (23.31-08)-323-14994 paduoti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 28 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokesčių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokesčių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Lina Vosyliene