



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL V. K. 2017-07-11 PRAŠYMO**

2017 m. rugpjūčio 31 d. Nr. S-190 (7p-48/2017)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos narės, pavaduojančios  
komisijos pirmininkę  
komisijos narių

Linos Vosylienės  
Martyno Endrijaičio – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus

sekretoriaujant  
mokestinio ginčo šalims nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei

2017-08-22 posėdyje išnagrinėjusi V. K. (toliau – Pareiškėjas) 2017-07-11 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-04-20 sprendimui Nr. 68-56 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2016-04-20 sprendimu Nr. 68-56 patvirtino Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2016-11-30 sprendimą Nr. (44.1)-FR0682-679, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 19332,14 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 21774,35 Eur GPM delspinigius ir 1932 Eur GPM baudą (10 proc. mokesčio dydžio).

Inspekcija nurodytąjį sprendimą su 2017-04-20 lydraščiu Nr. (24.4-31-5)-R-2394 registruotu laišku (perduota paštu 2017-04-21, registruotos siuntos Nr. RN304699665LT) išsiuntė Pareiškėjui skunde nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*). Bylos duomenimis, registruota siunta Pareiškėjui įteikta 2017-05-24.

Pareiškėjas Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) 2017-06-13 pateikė skundą dėl Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo Nr. 68-56, iš kurio turinio Komisija 2017-07-04 posėdžio protokole Nr. PP-199 (7-128/2017) sprendė, jog Pareiškėjas ginčija jam Inspekcijos 2017-04-20 sprendimu Nr. 68-56 patvirtintas sumokėti į biudžetą GPM ir su šiuo mokesčiu susijusias sumas, bei konstatavo, jog Pareiškėjas skundą dėl minėto Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo Komisijai pateikė praleidęs 2004-04-13 Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą, kuris skaičiuotas nuo 2017-04-29 ir

pasibaigė 2017-05-18 (imtinai). Kadangi Pareiškėjas, 2017-06-13 pateikęs skundą, nepateikė prašymo atnaujinti skundo padavimo terminą (MAĮ 152 str. 5 dalis), minėtas skundas laikytas nepaduotu ir 2017-07-05 raštu Nr. 5-553 (7-128/2017) buvo grąžintas jį pateikusiam mokesčių mokėtojui skunde nurodytu adresu: *(duomenys neskelbtini)*.

2017-07-17 Komisijoje gautas Pareiškėjo 2017-07-11 prašymas atnaujinti terminą skundai dėl Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo Nr. 68-56 paduoti, kuriame nurodoma, kad pirmenybė turi būti teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 str. 3 dalyje nurodytam sprendimo įteikimo momentui.

MAĮ 164 str. 3 dalyje nurodyta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje laikomasi pozicijos, kad MAĮ 164 str. 3 dalyje įtvirtinta taisyklė yra taikoma tada, kai byloje nėra duomenų apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pvz., mokesčių mokėtojo nesąžiningumas) (LVAT 2011-06-07 nutartis adm. byloje Nr. A575-367/2011, 2011-09-01 nutartis adm. byloje Nr. A444-2942/2011, 2013-12-10 nutartis adm. byloje Nr. A556-2423/2013, 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A317-143/2015, taip pat žr. LVAT praktikos, taikant mokesčių administravimą reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimą (II dalis) „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 22, 36 punktas).

Pareiškėjas teigia Inspekcijos 2017-04-20 sprendimą Nr. 68-56 gavęs 2017-05-24 (tai patvirtina kartu su prašymu pridedama voko kopija ir AB „Lietuvos paštas“ internetinio siuntų paieškos tinklalapio [www.post.lt](http://www.post.lt) išrašas). Pareiškėjas skundą Komisijai pateikė 2017-06-13, t. y. nepraleidęs 152 str. 2 dalyje nurodyto 20 dienų termino, kadangi, Pareiškėjo nuomone, terminas skundai Komisijai paduoti turėtų būti skaičiuojamas nuo faktinio sprendimo įteikimo momento (2017-05-24).

Pareiškėjas prašyme nurodo, kad galimybė susipažinti su 2017-04-20 Inspekcijos sprendimu jam atsirado tik 2017-05-24 (faktiškai gavus Inspekcijos sprendimą), tik tada atsirado ir galimybė jį ginčyti bei pateikti nesutikimo su juo motyvus. Minėta aplinkybė nepriklausė nuo jo valios, t. y. buvo objektyviai sąlygota, todėl laikytina svarbia praleisto termino atnaujinimui.

Vadovaudamasis MAĮ 152 str. 3 dalimi, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais bei tuo, kad visos abejonės turi būti traktuojamos mokesčių mokėtojo naudai, Pareiškėjas prašo atnaujinti terminą skundai dėl Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo Nr. 68-56 paduoti.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2017-07-11 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-04-20 sprendimui Nr. 68-56 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį, skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą

išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdai yra nustatyti MAĮ 164 straipsnyje. Pagal šio straipsnio 3 dalį, registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenimis – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą). Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

LVAT, aiškindamas MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtintos normos reikšmę, yra nurodęs, jog pirmenybė paprastai yra teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nurodytam momentui. MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta taisyklė yra taikoma tada, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pavyzdžiui, mokesčių mokėtojo nesąžiningumas). Tokia praktika užtikrina, kad byloje mokesčių mokėtojui pateikus įrodymus dėl faktinės mokesčių administratoriaus sprendimo gavimo dienos, bus vadovaujama teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, o tokių duomenų nesant, bus vadovujamasi MAĮ 164 straipsnio 3 dalies imperatyvia nuostata, taip garantuojant operatyvų mokesčio ginčo nagrinėjimo procesą bei teisingą ir laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą (LVAT 2011-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A143-422/2011, 2012-12-18 nutartis adm. byloje Nr. A602-2982/2012, 2017-02-02 nutartis adm. byloje Nr. eA-190-492/2017, 2017-05-10 nutartis adm. byloje Nr. eAS-432-575/2017 ir kt.).

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog sprendimas Pareiškėjui faktiškai buvo įteiktas 26 dienomis vėliau, nei sprendimas laikomas įteiktu pagal MAĮ 164 straipsnio 3 dalį (Inspekcijos sprendimas Lietuvos paštui buvo įteiktas 2017-04-21, todėl pagal MAĮ 164 straipsnio 3 dalį jis laikomas įteiktu Pareiškėjui 2017-04-28; faktiškai registruota siunta Nr. RN304699665LT Pareiškėjui buvo įteikta 2017-05-24), jog Pareiškėjas, gavęs skundžiamą sprendimą, veikė operatyviai ir skundą Komisijai pateikė per MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 kalendorinių dienų terminą nuo minėto Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo faktinio gavimo, konstatuoja, kad Pareiškėjo elgesys nelaikytinas aplaidžiu ir nesąžiningu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčio ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundai dėl Inspekcijos 2017-04-20 sprendimo Nr. 68-56 paduoti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 28 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti  
Komisijos pirmininkę

Lina Vosylienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius