



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. L. 2018-01-17 SKUNDO**

2018 m. balandžio 11 d. Nr. S - 64 (7-13/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija
prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Vilmos Vildžiūnaitės– pranešėja

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojui
mokesčių administratoriaus atstovui

2018 m. kovo 27 d. posėdyje išnagrinėjusi A. L. (toliau – Pareiškėjas) 2018-01-17 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-12-29 sprendimo Nr. 331C-7565, n u s t a t ė:

Inspekcija, išnagrinėjusi A. L. 2017-12-23 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą), ginčijamu 2017-12-29 sprendimu nusprendė negrąžinti prašomos grąžinti 200,50 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) sumos.

Inspekcija nurodė tokią prašymo netenkinimo priežastį: „*Valstybinės mokesčių inspekcijos administruojamų mokesčių ir (ar) baudų už administracinius nusižengimus apskaitoje nėra permokos (skirtumo)*“.

Pareiškėjas 2018-03-05 skundo papildyme teigia, kad įsigydamas verslo liudijimą naudojosi VMI programėle išmaniajame telefone, kurioje, pareiškėjo nuomone, nebuvo galimybės prisitaikyti jam kaip pensininkui priklausančios lengvatos. Todėl Pareiškėjas sumokėjo visą sumą už verslo liudijimą, o vėliau paprašė mokesčio permoką grąžinti.

Inspekcija informavo, kad A. L. mokesčių administratoriui 2017 m. buvo pateikęs tris prašymus dėl verslo liudijimų išdavimo. Pagal Pareiškėjo 2017-05-26 prašymą turėjo būti sumokėtas 401 eurų fiksuoto dydžio GPM ir ši suma buvo sumokėta 2017-05-29. Inspekcija pažymėjo, kad teikdamas aptariamą prašymą, Pareiškėjas jame nenurodė jokių taikytinų lengvatų, todėl lengvata ir nebuvo pritaikyta.

Inspekcija paaiškino, kad siekdamas pasinaudoti lengvata, Pareiškėjas turi pateikti laisvos formos prašymą perskaičiuoti fiksuoto dydžio mokestį. Inspekcijai perskaičiavus šį mokestį, Pareiškėjas turėtų dar kartą pateikti prašymą permoką grąžinti.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi mokestinio ginčo bylos aplinkybes, konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas iš dalies yra tenkintinas, ginčijamas Inspekcijos sprendimas naikintinas ir perduodamas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas šioje byloje kilo dėl GPM permokos negrąžinimo po to, kai Pareiškėjas įsigijo verslo liudijimą ir sumokėjo GPM sumą, kuri apskaičiuota netaikant asmenims, sulaukusiems senatvės pensijos amžiaus, priklausančios lengvatos. Remiantis Vilniaus m. savivaldybės tarybos 2016 m. lapkričio 23 d. sprendimu Nr. 1-712 „Dėl fiksuoto dydžio pajamų mokesčio gyventojams už veiklos rūšis, kuriomis gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, ir lengvatų, taikomų gyventojams, įsigyjantiems verslo liudijimus vykdomai veiklai, dydžio 2017 metams nustatymo“, asmenims, sulaukusiems senatvės pensijos amžiaus, taikoma 50 proc. dydžio lengvata. Vilniaus m. savivaldybės taryba minėtą lengvatą nustatė, siedama su konkrečia objektyvia aplinkybe – senatvės pensijos amžiumi, todėl ši lengvata turi būti taikoma visiems pensinio amžiaus sulaukusiems asmenims, neatsižvelgiant į gyventojų pageidavimus. Pagal bylos aplinkybes yra akivaizdu, kad sulaukęs senatvės pensinio amžiaus Pareiškėjas, įsigydamas verslo liudijimą, turėjo sumokėti ne 401 eurą, o 200,5 euro.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 27 ir 29 straipsnių nuostatas mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus santykiai yra grindžiami bendradarbiavimu, mokesčių administratoriui padedant mokesčių mokėtojui naudotis teisėmis. Be to, mokestiniuose teisiniuose santykiuose taikytinas turinio viršenybės prieš formą ir gero administravimo principai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą nagrinėtose administracinėse bylose akcentavo viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų, pareigą padėti. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). Formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (šiuo aspektu žr. 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimą Nr. 1797 „Dėl Verslo liudijimų išdavimo gyventojams taisyklių ir Veiklų, kuriomis gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, rūšių sąrašo“ verslo liudijimus išduoda apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos arba Valstybinė mokesčių inspekcija prie Finansų ministerijos pateikus nustatytos formos prašymą. Verslo liudijimo išdavimo metu mokesčių administratorius sisteminiams techniniams organizacinėms priemonėms turėtų užtikrinti mokesčių mokėtojų teisės į lengvatą įgyvendinimą, ypač kai lengvatos atsiradimas siejamas su aiškiai apibrėžta neginčytina aplinkybe.

Komisija pažymi, kad mokesčių administratorius, priimdamas sprendimą dėl permokos grąžinimo, duomenis, susijusius su pateikto prašymo pagrįstumu, vertino formaliai, atsižvelgdamas tik į apskaitoje pateiktus duomenis. Inspekcija nevertino susidariusios situacijos iš esmės, pagal kurią Pareiškėjas faktiškai sumokėjo GPM daugiau nei priklauso pagal teisės aktus. Inspekcija, nustačiusi faktiškai per daug sumokėtą sumą, turėjo suteikti aktyvią pagalbą, kad Pareiškėjui priklausanti lengvata būtų pritaikyta tinkamai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir remiantis Mokesčių administravimo įstatyme nustatyto turinio viršenybės prieš formą principu, teisingumo ir protingumo kriterijais bei gero

administravimo principu, Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo prašymas Inspekcijai perduotinas iš naujo nagrinėti.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2017-12-29 sprendimą Nr. 331C-7565 ir perduoti Pareiškėjo prašymą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė