



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. V. 2017-12-04 SKUNDO**

2018 m. vasario 2 d. Nr. S-23 (7-261/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Martyno Endrijaičio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių administratoriaus atstovui
mokesčių mokėtojui nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei
R. M.

2018-01-04 posėdyje išnagrinėjusi A. V. (toliau – Pareiškėjas) 2017-12-04 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-11-16 sprendimo Nr. 331B-95155, n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. 1A-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir, išnagrinėjusi Pareiškėjo 2017-10-26 Prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (ar) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-425229, ginčijamu 2017-11-16 sprendimu Nr. 331B-95115 nusprendė negražinti (neįskaityti) Pareiškėjui 52 Eur, sumokėtų į Inspekcijos surenkamąją sąskaitą 5802 įmokos kodu už Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos miškų ūkio paskirties žemės sklypo pirkimo pirmumo teise pažymos išdavimo paslaugą. Negražinimas (neįskaitymas) skundžiamame sprendime motyvuojamas Taisyklių 16 punktu, numatančiu, kad prašymui gražinti (įskaityti) mokesčio ir (ar) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis. Mokesčių administratorius nurodė, kad Pareiškėjas nepateikė dokumentų, patvirtinančių įmokos sumokėjimo klaidingumą / nepanaudojimą, taip pat Pareiškėjas nepateikė 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metinių pajamų deklaracijų (forma GPM308). Pareiškėjas apie privalomus pateikti dokumentus informuotas mokesčių administratoriaus 2017-10-30 raštu Nr. (17.17-40) RES-166393.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos 2017-11-16 sprendimu Nr. 331B-95115.

Skunde nurodoma, kad įmoka sumokėta klaidingai, nes mokėjo už giminaičius, parduodančius jų žemę. Tačiau Nacionalinės žemės tarnybos Švenčionių rajono skyriaus darbuotojai žodžiu informavo, kad kitų asmenų vardu atlikti mokėjimai nepriimami. Todėl asmenys, už kuriuos mokėjimai buvo atlikti, vėliau įmokas sumokėjo savo vardu. Tai sudarė Pareiškėjui pagrindą savo vardu sumokėtą įmoką susigrąžinti.

Pareiškėjo teigimu, Inspekcijos sprendime nurodytas negrąžinimo pagrindas – Taisyklių 16 punktas reglamentuoja su permokos grąžinimu susijusių dokumentų pateikimą. Reikalavimas pateikti metines pajamų deklaracijas (forma GPM308) nesusijęs su sumokėta įmoka už žemės pardavimo leidimo išdavimą. Pareiškėjas nurodo, kad minėtame punkte aiškinama, jog, siekiant išvengti piktnaudžiavimo susigrąžinant įmokas už viešąsias paslaugas, gali būti reikalaujami grąžinimo pagrįstumą patvirtinantys dokumentai.

Skunde akcentuojama, kad Pareiškėjas mokesčių administratoriui pateikė paaiškinimą ir nurodė visas aplinkybes, taip pat pateikė dokumentus, patvirtinančius giminaičių įmokų sumokėjimą.

Pareiškėjas skundu prašo panaikinti Inspekcijos 2017-11-16 sprendimą Nr. 331B-95115 ir įpareigoti Inspekciją grąžinti mokesčio permoką.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo bylos medžiagą bei ginčo šalių pateiktus argumentus, konstatuoja, kad Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos 2017-11-16 sprendimo Nr. 331B-95115, kuriuo Pareiškėjui negrąžinta 52 Eur suma, sumokėta į Inspekcijos surenkamąją sąskaitą 5802 įmokos kodu už Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos miškų ūkio paskirties žemės sklypo pirkimo pirmumo teise pažymos išdavimo paslaugą. Sumokėtos įmokos Pareiškėjui negrąžinimas skundžiamu sprendimu motyvuojamas tuo, kad Pareiškėjas nepateikė dokumentų, patvirtinančių įmokos sumokėjimo klaidingumą / nepanaudojimą, bei nepateikė 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metinių pajamų deklaracijų (forma GPM308).

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu, teigdamas, kad įmoką už Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos miškų ūkio paskirties žemės sklypo pirkimo pirmumo teise pažymos išdavimo paslaugą sumokėjo savo vardu už kitus asmenis, kurie vėliau minėtą įmoką sumokėjo patys. Pareiškėjo teigimu, tai sudaro pagrindą jo vardu sumokėtą įmoką susigrąžinti. Taip pat Pareiškėjas akcentuoja, kad mokesčių administratoriaus reikalavimas pateikti 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metines pajamų deklaracijas nesusijęs su permokos grąžinimu, todėl nepagrįstai klaidingai sumokėta įmoka negrąžinta Pareiškėjui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja mokesčių permokos įskaitymo ir grąžinimo nuostatos, įtvirtintos MAĮ 87 straipsnyje, bei pastarųjų nuostatų įgyvendinimo tvarką detalizuojančios Taisyklės. MAĮ 87 str. 1 dalyje numatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokestinei nepriemokai padengti. Pagal 87 str. 5 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu.

Pagal Taisyklių 16 punktą mokesčių mokėtojas kartu su prašymu turi pateikti ir prašymui išnagrinėti bei sprendimui priimti papildomus dokumentus / duomenis (pavyzdžiui, <...> mokėjimo dokumentus, <...> nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas ir kt.), pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas.

Pateikto mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą mokesčių administratorius turi teisę patikrinti MAĮ nustatyta tvarka ir terminais (MAĮ 87 str. 6 dalis). Jei pateiktame prašyme įrašyti duomenys yra neteisingi ir / ar netikslūs, ar nustatoma, kad trūksta

papildomų dokumentų ar duomenų sprendimui priimti, mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 87 str. 6 dalimi, išsiunčia pranešimą, kuriame nurodoma, kokie duomenys / dokumentai turi būti pateikti papildomai (tokiame pranešime nurodoma, iki kada turi būti pateikti duomenys / dokumentai) ir informuoja, kad nepateikus papildomų dokumentų ar duomenų per pranešime nurodytą terminą, bus priimtas sprendimas negražinti (neįskaityti) mokesčio ar baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) (Taisyklių 17 punktą).

Iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas 2017-09-18 ir 2017-10-10 į Inspekcijos surenkamąją sąskaitą 5802 įmokos kodu už Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos miškų ūkio paskirties žemės sklypo pirkimo pirmumo teise pažymos išdavimo paslaugą sumokėjo po 26 Eur, iš viso 52 Eur. Pareiškėjas 2017-10-26 pateikė Inspekcijai Prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (ar) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-425229, kuriame nurodė gražintiną 52 Eur sumą. Inspekcija, patikrinusi pateiktą Pareiškėjo prašymą, nustatė, kad Pareiškėjas su prašymu nepateikė dokumentų, įrodančių sumokėtos įmokos klaidingumą ar nepanaudojimą.

Taip pat iš ginčo medžiagos matyti, kad mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjui pagal Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) 27 str. 2 d. 2 punktą bei 3 dalį buvo prievolė pateikti 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metines pajamų deklaracijas, nes minėtais mokestiniais laikotarpiais Pareiškėjas vykdė individualią veiklą pagal verslo liudijimą ir iš šios veiklos gavo pajamas, kurių GPMĮ nustatyta tvarka ir terminais nedeclaravo. Be to, prievolė teikti minėtas deklaracijas atsirado ir dėl to, kad Pareiškėjas 2015 m. pasinaudojo didesniu nei priklauso neapmokestinamuoju pajamų dydžiu (NPD) ar papildomu NPD, bei dėl 2016 m. Pareiškėjui atsiradusios prievolės deklaruoti turimą turtą Gyventojų turto deklaravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Nustačiusi, kad Pareiškėjo prašymui išnagrinėti bei sprendimui priimti trūksta duomenų, Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 str. 6 dalimi ir Taisyklių 17 punktu, 2017-10-30 raštu Nr. (17.17-40) RES-166393 įpareigojo Pareiškėją iki 2017-11-13 pateikti prašomus dokumentus, įrodančius sumokėtos įmokos klaidingumą / nepanaudojimą bei 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metines pajamų deklaracijas. Pareiškėjui prašomų dokumentų Inspekcijai nepateikus, mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 87 str. 6 dalimi, Taisyklių 16–17 punktais, 2017-11-16 sprendimu Nr. 331B-95115 negražino Pareiškėjui sumokėtos 52 Eur sumos.

Galiojęs ginčo santykių teisinis reguliavimas aiškiai ir nedviprasmiškai įtvirtino mokesčių mokėtojo pareigą pagrįsti pateikto prašymo gražinti (įskaityti) mokesčio ir (ar) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas duomenų teisingumą. Kaip minėta, Taisyklių 16 punkte numatyta, kad mokesčių mokėtojas kartu su prašymu turi pateikti ir prašymui išnagrinėti bei sprendimui priimti papildomus dokumentus / duomenis, pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas. Pareiškėjui neįvykdžius pastarosios pareigos, Komisijos vertinimu, mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjo prašymo gražinti 52 Eur sumą, sumokėtą į Inspekcijos surenkamąją sąskaitą 5802 įmokos kodu už Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos miškų ūkio paskirties žemės sklypo pirkimo pirmumo teise pažymos išdavimo paslaugą, netenkino.

Komisija dėl Pareiškėjo argumento, kad mokesčių administratoriaus reikalavimas pateikti 2015–2016 m. mokestinių laikotarpių metines pajamų deklaracijas nesusijęs su įmokos gražinimo klausimu, pastebi, kad Taisyklių 16 punkte numatyta, kad mokesčių mokėtojas kartu su prašymu turi pateikti ir prašymui išnagrinėti bei sprendimui priimti papildomus dokumentus, būtinus duomenis, pavyzdžiui, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas. Toks mokesčių mokėtojo įpareigojimas nėra atsitiktinis ir siejamas su tuo, kad pagal pateiktą prašymą permokėtos / klaidingai sumokėtos mokesčių, įmokų sumos mokesčių mokėtojui gražinamos tik tada, kai padengiamos mokesčių mokėtojo turimos mokestinės nepriemokos. Kaip minėta, mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka pirmiausiai yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokestinei nepriemokai padengti (MAĮ 87 str. 1 dalis), o sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, gražinamos

mokesčių mokėtojui pagal jo pateiktą prašymą (87 str. 5 dalis). Ginčo atveju nustatyta, kad Pareiškėjui pagal GPMĮ 27 straipsnio nuostatas kilo prievolė pateikti 2015–2016 m. mokesčių laikotarpių metines pajamų deklaracijas, pagal kurias galimai Pareiškėjui bus apskaičiuotas mokėtinas į biudžetą mokestis dėl gautų individualios veiklos pajamų bei nepagrįstai pasinaudoto didesnio nei priklauso NPD ar papildomo NPD. Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju mokesčių administratoriaus nurodymas Pareiškėjui pateikti 2015–2016 m. mokesčių laikotarpių metines pajamų deklaracijas yra neatsiejamai susijęs su mokesčių administratoriaus teisingo bei objektyvaus sprendimo priėmimu Pareiškėjo sumokėtos įmokos grąžinimo klausimu, todėl Pareiškėjo skundo argumentai laikytini nepagrįstais. Pastebėtina, kad mokesčių administratorius, veikdamas kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais principais, *inter alia* įstatymų viršenybės ir objektyvumo principais, lemiančiais viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato.

Komisija, apibendrinama tai, kas išdėstyta, konstatuoja, kad Pareiškėjas neįvykdė Taisyklių 16 punkte vienareikšmiškai įtvirtintos mokesčių mokėtojo pareigos pagrįsti prašymo duomenų teisingumą, yra nepateikęs dokumentų, patvirtinančių sumokėtos įmokos klaidingumą / nepanaudojimą bei jam privalomų teikti mokesčių deklaracijų, todėl, atsižvelgiant į nustatytas bylos faktines aplinkybes bei galiojusį teisinį reguliavimą, nėra pagrindo naikinti ar keisti ginčijamą Inspekcijos sprendimą.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2017-11-16 sprendimą Nr. 331B-95155.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokesčių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokesčių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokesčių ginčų komisija, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokesčių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė