



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. V. 2017-12-13 PRAŠYMO**

2018 m. vasario 19 d. Nr. S-34 (7p-72/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Martyno Endrijaičio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

dalyvaujant mokesčių mokėtojo advokatui
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

Ž. K.

2018-01-24 posėdyje išnagrinėjusi D. V. (toliau – Pareiškėjas) 2017-12-13 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017 spalio 27 d. sprendimui Nr. 68-173 apskūsti, n u s t a t è:

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą dėl Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2017-09-01 sprendimo Nr. (7.46-4.7.2) FR0682-359, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 206963,49 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 60687,59 Eur GPM delspinigius, 2017-10-27 sprendimu Nr. 68-173 minėtą vietos mokesčių administratoriaus sprendimą patvirtino.

Inspekcijos sprendimas su 2017-10-27 lydraščiu Nr. (24.4-31-5) R-6442 Pareiškėjo atstovui advokatui Žilvinui Kalinauskui registruota pašto siunta Nr. (*duomenys neskelbtini*) išsiųstas 2017-10-31 Pareiškėjo skunde Inspekcijai nurodytu Advokatų kontoros (*duomenys neskelbtini*) adresu: (*duomenys neskelbtini*) (tai patvirtina 2017-10-31 registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas Nr. 197, AB Lietuvos pašto įteiktų siųsti registruotų laiškų sąrašas Nr. /12584-111-588). AB Lietuvos pašto duomenimis siunta gavėjui įteikta 2017-11-06.

Pareiškėjo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-10-27 sprendimui Nr. 68-173 apskūsti bei skundas dėl pastarojo sprendimo Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) per Inspekciją pateiktas 2017-12-13 (tai patvirtina ant voko esantis pašto įstaigos spaudas), Komisijoje gauti 2017-12-21.

Prašyme nurodoma, kad Inspekcijos sprendimas Pareiškėjui įteiktas 2017-11-06 ir Pareiškėjas, nepraleisdamas skundo padavimo termino, per Inspekciją pateikė skundą dėl Inspekcijos 2017-10-27 sprendimo Nr. 68-173, adresuodamas skundą Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai. Prašyme nurodoma, kad 2017-12-12 gautas Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos 2017-12-08 sprendimas Nr. 2R-387 (4R-727), kuriuo atsisakyta priimti Pareiškėjo skundą nagrinėjimui kaip nežinybingą.

Prašyme pastebima, jog pirminis skundas Inspekcijai pateiktas nepraleidus Inspekcijos 2017-10-27 sprendimo Nr. 68-173 apskundimo termino, tačiau adresuotas ne mokestinius ginčus nagrinėjančiai institucijai – Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai. Gavęs pastarosios institucijos sprendimą, Pareiškėjas nedelsdamas pateikė skundą Komisijai. Prašyme akcentuojama, kad terminas praleistas nežymiai, Pareiškėjas suteiktomis procesinėmis teisėmis nepiktnaudžiavo, elgėsi sąžiningai, aktyviais veiksmais gynė galimai pažeistas teises, operatyviai pateikė pakartotinį skundą. Taip pat prašyme akcentuojama, kad Pareiškėjui, kaip fiziniam asmeniui, galimai nepagrįstai apskaičiuotos didelės mokestinės prievolės turės neigiamos įtakos ir jam bei jo šeimos nariams.

Pareiškėjas, remdamasis prašyme nurodytomis aplinkybėmis bei vadovaudamasis Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 152 straipsniu, prašo Komisijos atnaujinti terminą skundai dėl Inspekcijos 2017-10-27 sprendimo Nr. 68-173 paduoti.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2017-12-13 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-10-27 sprendimui Nr. 68-173 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį, skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 d.). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016*).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (*LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016*).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais bei atsižvelgti į tą aspektą, ar atnaujinus terminą tikrai bus pakenkta susiklosčiusiam teisinių santykių stabilumui,

ar nebūtų tikslinga suteikti teisę pasinaudoti teismine gynyba, siekiant užtikrinti visišką teisingumą (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010). Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Byloje pateikti duomenys patvirtina, kad Inspekcijos 2017-10-27 sprendimas Nr. 68-173 išsiųstas 2017-10-31 Pareiškėjo advokatui Žilvinui Kalinauskui registruota pašto siunta Nr. (duomenys neskelbtini) Pareiškėjo skunde Inspekcijai nurodytu Advokatų kontoros „(duomenys neskelbtini)“ adresu: (duomenys neskelbtini). AB Lietuvos pašto duomenimis siunta 2017-11-06 įteikta gavėjui. Pareiškėjas, nepraleisdamas skundo padavimo termino (2017-11-27), per Inspekciją pateikė skundą dėl Inspekcijos 2017-10-27 sprendimo Nr. 68-173, adresuodamas skundą Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai. Pastaroji institucija 2017-12-08 sprendimu Nr. 2R-387 (4R-727) atsisakė priimti Pareiškėjo skundą nagrinėjimui, kaip nežinybingą. Pareiškėjo atstovo teigimu, minėtas sprendimas advokatui įteiktas 2017-12-12. Pareiškėjo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-10-27 sprendimui Nr. 68-173 apskūsti bei skundas dėl pastarojo sprendimo Komisijai per Inspekciją pateiktas 2017-12-13 (tai patvirtina ant voko esantis pašto įstaigos spaudas). Komisijoje Pareiškėjo prašymas ir skundas gauti 2017-12-21.

Komisija, įvertinusi aptartas bei Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog Pareiškėjo atstovui faktiškai įteikus Inspekcijos 2017-10-27 sprendimą Nr. 68-173, pirminis skundas dėl pastarojo sprendimo pateiktas nepraleidus MAĮ 152 straipsnyje 2 dalyje nustatyto 20 kalendorinių dienų Inspekcijos sprendimo apskundimo termino, tačiau skundą adresuojant nežinybingai institucijai – Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai, taip pat kad Pareiškėjo atstovas, gavęs minėtos institucijos sprendimą, operatyviai, kitą dieną, per Inspekciją pateikė skundą Komisijai dėl Inspekcijos sprendimo, daro išvadą, jog Pareiškėjas aktyviais veiksmais gynė galimai pažeistas teises, mokesčių administratoriui patikrinimo metu apskaičiavus mokesčines prievoles, suteiktomis procesinėmis teisėmis nepiktnaudžiavo bei nevilkinimo proceso.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas ar jo atstovas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčinių ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundui dėl Inspekcijos 2017-10-27 sprendimo Nr. 68-173 paduoti.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė

