



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. P. 2017-12-29 PRAŠYMO**

2018 m. kovo 5 d. Nr. S-41 (7p-1/2018)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Galiauskaitės  
Martyno Endrijaičio – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant  
ginčo šalims nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei

2018-02-06 posėdyje išnagrinėjusi A. P. (toliau – Pareiškėjas) 2017-12-29 prašymą atnaujinti terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-10-18 sprendimui Nr. 68-168 apskūsti, n u s t a t è:

Inspekcija 2017-10-18 sprendimu Nr. 68-168 pakeitė Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2017-06-01 sprendimą Nr. (44.1) FR0682-210 ir vietoj nurodymų sumokėti 17488,70 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 10266,24 Eur GPM delspinigius, 5246 Eur GPM baudą, 143,07 Eur privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSD įmokas), 109,04 Eur PSD įmokų delspinigius ir 42 Eur PSD įmokų baudą nurodė sumokėti 17078,60 Eur GPM, 9998,35 Eur GPM delspinigius, 5124 Eur GPM baudą, 143,07 Eur PSD įmokas, 109,04 Eur PSD įmokų delspinigius ir 42 Eur PSD įmokų baudą.

Inspekcija nurodytąjį sprendimą su 2017-10-18 lydraščiu Nr. (24.4-31-5) R-6167 registruotu laišku (perduota paštui 2017-10-19, registruotos siuntos Nr. RN443279685LT) išsiuntė Pareiškėjui adresu: (*duomenys neskelbtini*). Siunta gražinta siuntėjui, t. y. Inspekcijai, kadangi Pareiškėjas neatsiėmė jos pašte per siuntos saugojimo terminą. Pareiškėjas 2017-12-18 el. paštu kreipėsi į Inspekciją su prašymu pateikti ginčijamą Inspekcijos sprendimą. Pakartotinai Inspekcijos 2017-10-18 sprendimas Nr. 68-168 išsiųstas Pareiškėjui registruotu laišku 2017-12-20 (registruotos pašto siuntos Nr. RN480481273LT). Siunta įteikta Pareiškėjui 2017-12-28.

2018-01-02 Mokestinių ginčų komisijoje prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) gautas Pareiškėjo prašymas atnaujinti terminą Inspekcijos 2017-10-18 sprendimui Nr. 68-168 apskūsti, kuriame nurodoma, kad Pareiškėjas apie ginčijamą sprendimą sužinojo tik 2017-12-16,

kai gavo Inspekcijos 2017-12-11 raginimą Nr. (23.31-08)464-1272. Gavęs minėtą raginimą, Pareiškėjas kreipėsi Inspekciją su prašymu pakartotinai išsiųsti ginčijamą sprendimą jo skunde nurodytu adresu.

Pareiškėjas teigia negavęs jokios Inspekcijos siuntos, jokio pranešimo iš pašto apie laišką, taip pat jokios informacijos per autorizuotą paslaugų sritį *Mano VMI*, t. y. jis nedisponavo informacija apie priimtą sprendimą, todėl ir praleido terminą skundui paduoti. Prašyme atnaujinti terminą skundui paduoti pabrėžiama, kad Pareiškėjas nuo pat mokestinio patikrinimo pradžios aktyviai dalyvavo mokestinio patikrinimo procese, nesutiko ir nesutinka su mokesčių administratoriaus sprendimais, turėdamas duomenis apie priimtą sprendimą, būtų jį skundęs įstatymo nustatyta tvarka.

Pareiškėjas teigia elgėsis sąžiningai ir objektyviai neturėjęs galimybės pasinaudoti teise apskųsti jį netenkinantį Inspekcijos sprendimą, todėl šios aplinkybės turi būti pripažintos svarbiomis skundo padavimo termino praleidimo priežastimis.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2017-12-29 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2017-10-18 sprendimui Nr. 68-168 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdai yra nustatyti MAĮ 164 straipsnyje. Pagal šio straipsnio 3 dalį registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenims – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą).

Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

LVAT, aiškindamas MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtintos normos reikšmę, yra nurodęs, jog pirmenybė paprastai yra teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nurodytam momentui. MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta taisyklė yra taikoma tada, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pavyzdžiui, mokesčių mokėtojo nesąžiningumas). Tokia praktika užtikrina, kad byloje mokesčių mokėtojui pateikus įrodymus dėl faktinės mokesčių administratoriaus sprendimo gavimo dienos, bus vadovaujamasi teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, o tokių duomenų nesant, bus vadovaujamasi MAĮ 164 straipsnio 3 dalies imperatyvia nuostata, taip garantuojant operatyvų mokesčio ginčo nagrinėjimo procesą bei teisingą ir laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą (LVAT 2011-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A143-422/2011, 2012-12-18 nutartis adm. byloje Nr. A602-2982/2012, 2017 02 02 nutartis adm. byloje Nr. eA-190-492/2017, 2017-05-10 nutartis adm. byloje Nr. eAS-432-575/2017 ir kt.).

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjo iniciatyva (Pareiškėjas 2017-12-18 kreipėsi el. paštu į Inspekciją dėl sprendimo įteikimo) ginčijamas sprendimas jam buvo įteiktas 2017-12-28. Skundas Komisijai dėl 2017-10-18 sprendimo kartu su prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą, buvo pateiktas 2018-01-02, t. y., nepraleidus nustatyto 20 d. termino tokio pobūdžio skundams paduoti. Šios aplinkybės patvirtina, kad Pareiškėjas po to, kai jam išaiškėjo, jog yra priimtas ginčijamas 2017-10-18 sprendimas bei kad jis galimai praleido terminą jam užginčyti, ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokesčių teisių santykių srityje.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog Pareiškėjas apie ginčijamą Inspekcijos 2017-10-18 sprendimą Nr. 68-168 sužinojo 2017-12-16, gavęs Inspekcijos 2017-12-11 raginimą Nr. (23.31-08)464-1272, jog sprendimas Pareiškėjui faktiškai buvo įteiktas 2017-12-28, jog Pareiškėjas, gavęs skundžiamą sprendimą, veikė operatyviai ir skundą Komisijai pateikė per MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 kalendorinių dienų terminą nuo minėto Inspekcijos 2017-10-18 sprendimo faktinio gavimo, konstatuoja, kad Pareiškėjo elgesys nelaikytinas aplaidžiu ir nesąžiningu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso.

Atsižvelgdama į šią ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčių ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundui dėl Inspekcijos 2017-10-18 sprendimo Nr. 68-168 paduoti.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė