



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL L. Š. 2017-01-07 SKUNDO**

2018 m. kovo 9 d. Nr. S-44 (7-8/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos nario, pavaduojančio
komisijos pirmininkę
komisijos narių

Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus – pranešėjas
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

mokesčių mokėtojai nedalyvaujant

dalyvaujant mokesčių administratoriaus
atstovui

Danel Sabukevič

2018 m. vasario 13 d. išnagrinėjusi L. Š. (toliau – Pareiškėja) 2018-01-07 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-10-25 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.131-31-5)FR0682-409, n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamo sprendimo pirma dalimi atnaujino 2017-08-19 pastabų nagrinėjimą.

Antra sprendimo dalimi Inspekcija patvirtino Inspekcijos 2017-07-11 patikrinimo akte Nr. (21.60-32)FR0680-322 papildomai apskaičiuotą 3464,44 gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) sumą, 1113,62 Eur valstybinio socialinio draudimo įmokų (toliau – VSD įmokos) sumą, 556,81 Eur VSD įmokų baudą (50 proc. įmokų dydžio).

Trečia sprendimo dalimi Inspekcija apskaičiavo 1623,90 Eur GPM delspinigius.

Ketvirta sprendimo dalimi Inspekcija Pareiškėjai skyrė 346,44 Eur GPM baudą (10 proc. mokesčio dydžio).

Atlikus Pareiškėjos patikrinimą už laikotarpį nuo 2009-01-01 iki 2013-12-31, patikrinimo akte Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 3464,44 Eur GPM, 1113,62 Eur VSD įmokos ir paskirta 556,81 Eur VSD įmokų bauda.

Pareiškėja 2011–2013 m. gavo 217181,54 Lt pajamas ir patyrė 278522,39 Lt išlaidas, t. y. patirtos išlaidos grynaisiais pinigais 53906,25 Lt viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais, todėl padaryta išvada, kad Pareiškėja turėjo kitų pajamų, gautų iš

nenustatytų šaltinių. Vadovaujantis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 70 str. 1 dalimi, padaryta išvada, kad Pareiškėja siekė nuslėpti pajamas ir išvengti GPM mokėjimo nuo gautų kitų pajamų, todėl mokesčiai nuo gautų kitų pajamų apskaičiuoti pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, remiantis Inspekcijos viršininko 2004-05-24 įsakymu Nr. VA-103 „Dėl Mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių (toliau – Taisyklės) 4.1 ir 6.3.3 punktais, taikant išlaidų metodą. Pareiškėjos 2011–2013 m. gautos 53906,25 Lt kitos pajamos, vadovaujantis 2002-07-02 Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 (toliau – GPMĮ) 22 str. 3 dalimi, pripažintos B klasės pajamomis ir, vadovaujantis GPMĮ 6 str. 1 dalimi, 25 straipsniu, 27 straipsniu (2011–2013 m. aktuali redakcija), apmokestintos 15 proc. pajamų mokesčio tarifu.

Pareiškėja dėl patikrinimo akto Inspekcijai pateikė pastabas, tačiau Inspekcija į pastabas neatsižvelgė. Skundžiamame sprendime nurodyta, kad mokestinis ginčas vyksta dėl mokestinės prievolės Pareiškėjai apskaičiavimo, konstatavus, kad jos 2011–2013 metų išlaidos viršijo juridinę galią turinčiais dokumentais pagrįstas pajamas.

Pareiškėja už tikrinamąjį laikotarpį (2009–2013 m.) yra pateikusi metines pajamų deklaracijas GPM308 bei metinę gyventojų (šeimos) turto deklaraciją FR0001 už 2009 m., kurią 2010-10-13 pateikė kaip kandidatė į valstybės politikus. Deklaracijos FR0001 priede FR0001L Pareiškėja deklaravo 27000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke.

Pareiškėja 2012-05-02 pateiktos 2011 m. metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos FR0001 priede FR0001L deklaravo 38000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke. 2014-10-29 pateiktos 2013 m. metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos FR0001 priede FR0001L deklaravo 185000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke bei deklaracijos priede FR0001V deklaravo 19 vnt. juvelyrinių dirbinių, kurių vertė 17600 Lt.

Mokestinio patikrinimo metu Pareiškėja pateikė 2010–2012 metų individualios veiklos pajamų ir išlaidų žurnalus bei pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus (minėtų dokumentų už 2009 ir 2013 m. Pareiškėja nepateikė). Įvertinus Pareiškėjos teiktų metinių pajamų mokesčio deklaracijų duomenis, nustatyta, kad Pareiškėja vykdė skirtingų rūšių individualią veiklą ir gavo individualios veiklos pajamas, t. y. individualios veiklos pajamas už parduotas prekes ir individualios veiklos pajamas už „menedžmento“ paslaugas. Taip pat Pareiškėja gavo pajamas už R1 eksploatavimą, t. y. ne individualios veiklos pajamas (*pagal GPMĮ 2 str. 7 d. 1 p. (2010-11-23 įstatymo Nr. XI-1152 redakcija) nuo 2010-01-01 individualioms veiklos pajamoms nepriskiriamos pajamos, gautos už nekilnojamojo pagal prigimtį daikto nuomą*). Kadangi Pareiškėja individualios veiklos pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų už 2009 m. ir 2013 m. nepateikė, apskaičiuodamas minėtų laikotarpių Pareiškėjos iš vykdytos individualios veiklos gautas pajamas ir patirtas išlaidas, mokesčių administratorius rėmėsi Pareiškėjos pateiktų 2009 m. ir 2013 m. metinių pajamų mokesčio deklaracijų duomenimis (2009 m. deklaruotas nuostolis; 2013 m. individualios veiklos pajamos nedeklaruotos).

Pakartotinio patikrinimo metu įvertinta Pareiškėjos Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) pateikta 2008-07-22 Komercinės paskirties nekilnojamojo turto panaudos sutartis (toliau – Panaudos sutartis) bei Pareiškėjos paaiškinimai dėl patirtų išlaidų, susijusių su R1 administravimu. Panaudos sutartyje numatyta, kad V. B. pagal šią sutartį Pareiškėjai laikinai ir neatlygintinai perduoda naudotis komercinės paskirties nekilnojamąjį turtą: unikalus Nr., kadastro Nr., R2 mstl.; unikalus Nr., kadastro Nr., R2 mstl., esančių R3 r., R4 m., T. g. 9D, bei statinių, esančių V g. 16A, T g. 9, T 9D, T g. 9E, R4, (toliau – R1). R1 panaudos terminas – nuo 2008-07-22 iki 2018-07-21. Taip pat numatyta, kad Pareiškėja savo sąskaita ir jėgomis turi išlaikyti ir saugoti perduotą R1, daryti jo einamąjį ir kapitalinį remontą bei apmokėti visas jo išlaikymo išlaidas.

Pareiškėja mokesčių administratoriui nepateikė deklaracijos FR0457 (pranešimas apie ilgalaikio turto ar jo dalies priskyrimą vykdomai individualiai veiklai), nurodydama, kad deklaracijos FR0457 niekada neteikė, nes vykdydama individualią veiklą neįsigijo jokio ilgalaikio turto.

Pajamos iš individualios veiklos.

2009 metai. Šiaulių apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Šiaulių AVMI) 2012-09-04 atlikto operatyvaus patikrinimo metu konstatavo, kad pagal pateiktą Pareiškėjos individualios veiklos ūkinių operacijų registravimo žurnalą už 2009 metus Pareiškėja gavo 226060 Lt individualios veiklos pajamas, patyrė 243649 Lt individualios veiklos išlaidas. Šias pajamas iš individualios veiklos Pareiškėja deklaravo 2009 m. metinės pajamų deklaracijos GPM308 priede GPM308V (Patikrinimo akto 6 lapas).

Pakartotinio patikrinimo metu vertinta, kad Pareiškėja 2009 metais gavo 226060 Lt individualios veiklos pajamas bei patyrė 243649 Lt individualios veiklos išlaidas.

2010 metai. Pareiškėja 2010 m. metinės pajamų deklaracijos GPM308 priede GPM308V (individualios veiklos pajamos) veiklos rūšies kodu 47 (mažmeninė prekyba, išskyrus variklinių transporto priemonių ir motociklų prekybą) deklaravo 180758 Lt pajamas, 201208,61 Lt leidžiamus atskaitymus bei apskaičiavo 20450,61 Lt nuostolio sumą.

Patikrinimo akto 1 lentelėje (patikrinimo akto 6 lapas) nurodytos Pareiškėjos pateiktos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) sąskaitos faktūros, kurių pagrindu nustatyta, kad įsigytų prekių (medžiagų) išlaidos tiesiogiai susijusios su R1 administravimu, t. y. išlaidos, kurios buvo būtinos uždirbti individualios veiklos pajamas. Konstatuota, kad patirtos 14230,02 Lt išlaidos priskiriamos individualios veiklos išlaidoms, gaunant pajamas už „menedžmento“ paslaugas.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad *„pirties krosnelę, įsigytą iš UAB „MI“ pagal 2010-03-12 PVM sąskaitą faktūrą Nr. MAK0587381 už 1253,61 Lt, pardavė fiziniam asmeniui pagal užsakymą ir gavo pajamas pagal savo įregistruotą ir vykdytą kitų prekių mažmeninę prekybą kioskuose ir prekyvietėse, t. y. buvo patirtos išlaidos pajamoms uždirbti“*. Vertinta, kad Pareiškėja gavo individualios veiklos pajamas už parduotas prekes.

Pakartotinio patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėja 2010 m. gavo 185763,31 Lt (be PVM – 153523,40 Lt) individualios veiklos pajamas už parduotas prekes, leidžiami atskaitymai sudarė 194126,03 Lt. Ankstesnio patikrinimo metu leidžiami atskaitymai sudarė 192872,42 Lt. Taip pat gavo 32959,82 Lt (be PVM 27239,52 Lt) individualios veiklos pajamas už „menedžmento“ paslaugas, leidžiami atskaitymai sudarė 14230,02 Lt. Ankstesnio patikrinimo metu leidžiami atskaitymai sudarė 8171,86 Lt.

2011 metai. Pareiškėja 2011 m. metinės pajamų deklaracijos priede GPM308V (individualios veiklos pajamos) veiklos rūšies kodu 47 (mažmeninė prekyba, išskyrus variklinių transporto priemonių ir motociklų prekybą) deklaravo 59963 Lt pajamas, 72944 Lt leidžiamus atskaitymus bei apskaičiavo 12981 Lt nuostolio sumą.

Pareiškėja pateikė PVM sąskaitas faktūras (patikrinimo akto 2 lentelė, 8–9 psl.), pagal kurias įsigytos prekės (medžiagos), paslaugos priskiriamos tiesioginėms išlaidoms, susijusioms su R1 administravimu, t. y. išlaidos, kurios buvo būtinos uždirbti individualios veiklos pajamas už turkaus „menedžmento“ paslaugos suteikimą, todėl pakartotinio patikrinimo metu, įvertinus Pareiškėjos nurodytas PVM sąskaitas faktūras, 10804,15 Lt patirtų išlaidų suma priskirta individualios veiklos išlaidoms, gaunant pajamas už „menedžmento“ paslaugas.

Patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėja 2011 m. gavo 47620 Lt (be PVM 39355,37 Lt) individualios veiklos pajamas už parduotas prekes, leidžiami atskaitymai sudarė 85045,95 Lt, kaip ir ankstesnio patikrinimo metu. Taip pat gavo 24877,41 Lt (be PVM 20559,85 Lt) individualios veiklos pajamas už „menedžmento“ paslaugas, leidžiami atskaitymai sudarė 10804,15 Lt. Ankstesnio patikrinimo metu leidžiami atskaitymai sudarė 6167,95 Lt.

2012 metai. Pareiškėja 2012 m. metinės pajamų deklaracijos priede GPM308V (individualios veiklos pajamos) veiklos rūšies kodu 47 (mažmeninė prekyba, išskyrus variklinių transporto priemonių ir motociklų prekybą) deklaravo 12323 Lt pajamas, 10020 Lt leidžiamų atskaitymų sumą bei apskaičiavo 2303 Lt apmokestinamų pajamų sumą, veiklos rūšies kodu 683 (nekilnojamojo turto operacijos už atlygį arba pagal sutartį) deklaravo 7291 Lt pajamas, 7922 Lt leidžiamų atskaitymų sumą bei apskaičiavo 631 Lt nuostolio sumą.

Pareiškėja pateikė PVM sąskaitas faktūras (patikrinimo akto 3 lentelė, 11 psl.), kurių pagrindu įsigytų prekių (medžiagų) išlaidos priskiriamos tiesioginėms išlaidoms, susijusioms su R1 administravimu, t. y. išlaidos, kurios buvo reikalingos uždirbti individualios veiklos pajamas už turgaus „menedžmento“ paslaugos suteikimą, todėl 1765,09 Lt išlaidos priskiriamos individualios veiklos išlaidoms, gaunant pajamas už „menedžmento“ paslaugas. Tačiau, vadovaujantis GPMĮ (2012 m. aktuali redakcija) 18 str. 12 dalies, MAĮ 8 str. 3 dalies nuostatomis, parinkus palankesnę Pareiškėjai mokesčio apskaičiavimo ir sumokėjimo būdą, vertinta, kad Pareiškėjos „menedžmento“ paslaugų leidžiamų atskaitymų suma – 1807,77 Lt (6025,89 Lt x 30 proc.).

Pakartotinio patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėja 2012 m. gavo 12323 Lt (be PVM 10184,30 Lt) individualios veiklos pajamas už parduotas prekes, leidžiami atskaitymai sudarė 16645,44 Lt, kaip ir ankstesnio patikrinimo metu. Gavo 7291,33 Lt (be PVM 6025,89 Lt) individualios veiklos pajamas už „menedžmento“ paslaugas, leidžiami atskaitymai – 1807,77 Lt, kaip ir ankstesnio patikrinimo metu.

2013 metai. Pareiškėja metinėje pajamų deklaracijoje už 2013 metus gautų individualios veiklos pajamų nedeklaravo. Pakartotinio, kaip ir ankstesnio patikrinimo metu nenustatyta, kad Pareiškėja 2013 metais gavo individualios veiklos pajamas.

Vadovaujantis GPMĮ (2010–2012 m. aktuali redakcija), Pareiškėjos 2010–2012 metais individualios veiklos pajamos už „menedžmento“ paslaugas, atėmus GPMĮ 18 straipsnyje nurodytus leidžiamus atskaitymus, vadovaujantis GPMĮ 6 str. 3 dalimi, apmokestintos 5 proc. pajamų mokesčio tarifu (2010-11-23 GPMĮ 2, 6, 10, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-1152 6 str. 3 d. redakcija).

GPMĮ 18 str. 3 d. 5 punkte (ginčo laikotarpiu galiojusi redakcija) numatyta, kad nuolatinio Lietuvos gyventojų, kuris verčiasi individualia veikla, leidžiamais atsiskaitymams nepriskiriamas į biudžetą mokamas PVM ir GPMĮ nustatytas pajamų mokestis. Inspekcija nurodo, kad mokesčių administratorius pagrįstai prie leidžiamų atskaitymų nepriskyrė PVM.

Pajamos už R1 eksploatavimą (turgaus nuoma).

2010 m. Pareiškėja už R1 eksploatavimą gavo 65919,67 Lt pajamas, metinėje A klasės išmokų, nuo jų išskaičiuoto ir sumokėto pajamų mokesčio deklaracijoje FR0573 (toliau – FR0573 deklaracija) deklaravo 59658 Lt išmokų sumą (iš jų W. B. – 17002 Lt, K. Š. – 30682 Lt, V. B. – 11974 Lt). Vertinta, kad Pareiškėja 2010 m. gavo 6261,67 Lt (65919,67 Lt – 59658 Lt) pajamas už turgaus eksploatavimą. Pareiškėja 2010 metų deklaracijoje gautų pajamų už turgaus eksploatavimą nedeklaravo.

2011 m. gavo 45690,59 Lt pajamas bei fiziniams asmenims už turgaus eksploatavimą išmokėjo 37075,49 Lt ir sau išmokėjo 13014,67 Lt (2011-04-18 išlaidų orderis Nr. 23 – 2669 Lt, 2011-10-12 išlaidų orderis Nr. 58 – 4749,07 Lt, 2011-11-14 išlaidų orderis Nr. 63 – 2736,67 Lt, 2011-11-30 išlaidų orderis Nr. 65 – 2859,33 Lt). Pareiškėja deklaracijos GPM308 priede GPM308P deklaravo 13485,67 Lt nuomos pajamas ir savo lėšomis iki deklaracijos pateikimo sumokėtą 471 Lt mokesčio sumą (pajamų mokestis nesumokėtas). Vertinta, kad Pareiškėja gavo 13485,67 Lt pajamas už turgaus eksploatavimą. Pareiškėja nepateikė deklaracijos FR0573 ir aukščiau nurodytų pajamų nedeklaravo.

2012 m. gavo 14582,67 Lt pajamas už R1 eksploatavimą, iš kurių grynaisiais Pareiškėja sau išmokėjo 7383,34 Lt. Pareiškėja 7383,34 Lt pajamas deklaravo deklaracijos GPM308 priede GPM308N pajamų rūšies kodu 23 (kitos su darbo santykiais nesusijusios ir neindividualios veiklos pajamos). Vertinta, kad Pareiškėja už R1 eksploatavimą gavo

7383,34 Lt. Pareiškėjos gautos pajamos už turgaus eksploatavimą apmokestintos 15 proc. tarifu (GPMĮ 6 str. 1 d.).

Pastabose Pareiškėja teigia, kad jokių pajamų už turgaus eksploatavimą (turgaus nuomą) 2010 metais negavo. Pateikė pajamų už turgaus eksploatacijos suvestinę (pastabų 1 lapas), kurioje nurodyta, kad 2010 m. išmokėtos sumos buvo W. B. bei K. Š. ir atitinkamai nurodyti išskaičiuoti mokesčiai (viso 6768,64 Lt). Siekdama pagrįsti, kad pajamų mokesčių išskaičiavo ir jokių pajamų už turgaus eksploatavimą 2010 m. negavo, Pareiškėja taip pat pateikė mokėjimo nurodymus: 2010-05-31 Nr. 101, 2010-07-02 Nr. 106, 2010-07-31 Nr. 112, 2010-12-01 Nr. 114. Pareiškėja nurodo, kad prašymo gražinti už neteisingai sumokėtą mokesčių (*t. y. išskaičiuotą kitam gyventojui atlygį už nekilnojamojo turto nuomą (B klasės pajamos)*) nepateikė, bet, jos teigimu, tai nereiškia, kad mokesčiai nebuvo išskaičiuotas ir atitinkamai sumokėtas į biudžetą.

MAĮ 2 str. 20 dalyje įtvirtinta, kad mokesstinė prievolė – mokesčio įstatymo pagrindu atsirandanti mokesčių mokėtojo pareiga teisingai apskaičiuoti mokesčių, laiku sumokėti mokesčių bei su juo susijusias sumas į biudžetą ir vykdyti pareigas, susijusias su mokesčių apskaičiavimu ir sumokėjimu. To paties straipsnio 17 dalyje nurodyta, kad mokesčių mokėtojas – asmuo, kuriam pagal mokesčio įstatymą yra nustatyta prievolė mokėti mokesčių. Mokesčių mokėtoju pagal šį Įstatymą laikomas ir mokesčių išskaičiuojantis asmuo, tai yra šio Įstatymo nuostatos minėtam asmeniui taikomos taip pat kaip ir mokesčių mokėtojui, išskyrus tiesiogiai numatytus specialius atvejus. Pareiškėjos sumokėtas mokesčiai už kitų fizinių asmenų gautas B klasės pajamas neatleidžia jos pačios nuo savų mokesčių prievolių, todėl Pareiškėja, gavusi pajamų už turgaus eksploataciją, privalėjo nuo gautų pajamų teisingai apskaičiuoti mokesčių ir laiku sumokėti mokesčių bei su juo susijusias sumas į biudžetą.

Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius pateikia neteisingą informaciją dėl pajamų už R1 eksploatavimą 2011 metais, nes nepagrįstai nurodo, kad „*Pareiškėja deklaracijos GPM308 priede GPM308P pajamų rūšies kodu 23 deklaravo 13485,67 Lt nuomos pajamų ir savo lėšomis iki deklaracijos pateikimo sumokėtą 471 Lt mokesčio sumą (pajamų mokesčiai nesumokėtas). Patikrinimo metu konstatuota, kad Pareiškėja gavo 13485,67 Lt pajamų už turgaus eksploatavimą. Pareiškėja VMI nepateikė deklaracijos FR0573 ir aukščiau nurodytų pajamų nedeklaravo*“. Šiai išvadai paneigti Pareiškėja pateikia išrašą iš bankinės sistemos, iš kurio matyti, kad 2011-04-27 Inspekcijai pervedama 489 Lt suma (paaiškinimas: GPM nesusijęs su A kl. Už L. Š. a/k 45906210384, paž. Reg. Nr. 21-332-2281). Taip pat Pareiškėja cituoja 2011-11-02 Inspekcijos rašto Nr. (32.41-GPM)-RM-1384 turinį ir teigia, kad pats mokesčių administratorius Pareiškėjai buvo nurodęs, kad deklaracijos teikti nereikia.

Inspekcija pažymi, kad patikrinimo akto 21 psl. nurodyta, jog deklaracijos priede GPM308P deklaravo 13485,67 Lt nuomos pajamas, savo lėšomis iki deklaracijos sumokėtą 471 Lt pajamų mokesčio sumą (471 Lt įskaityti 2012-05-02 iš PVM permokos), todėl pateiktas Pareiškėjos išrašas iš banko sistemos neįrodo, kad šia įmoka sumokėtas išskaičiuotas mokesčiai už pajamas, gautas už R1 eksploatavimą 2011 metais. Be to, Pareiškėja netinkamai interpretuoja 2011-11-02 Inspekcijos rašte Nr. (32.41-GPM)-RM-1384 pateiktą informaciją dėl jos pačios išmokėtų lėšų kitiems fiziniams asmenims apmokestinimo, kai šios gyventojų pajamos priskiriamos B klasės pajamoms.

Pajamų ir išlaidų analizė.

Ankstesnio patikrinimo metu Pareiškėjos buvo prašoma pateikti informaciją apie gautas, suteiktas paskolas iš fizinių asmenų ar bankų, gautas dovanų ar pagal paveldėjimą gautas pinigines lėšas, apie turimas / turėtas banko sąskaitas užsienio šalyse, nurodyti piniginių lėšų likučius 2004–2013 metų sausio 1 dienai ne banke bei nurodyti 2009–2013 metais patirtas vartojimo išlaidas.

Pareiškėja ankstesnio patikrinimo metu 2015-01-20 rašte Nr. G-900 nurodė, kad nėra paveldėjusi ar pasiskolinusi jokių piniginių lėšų iš fizinių asmenų ar bankų, nurodė, kad yra

gavusi dovanų – piniginių lėšų iš savo motinos W. B. , prieš mirtį, kurias deklaravo turto deklaracijoje FR0001 už 2013 metus (12 priedas).

Pareiškėja 2014-10-29 pateiktoje metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos FR0001 už 2013 m. priede FR0001L deklaravo 185000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke bei deklaracijos priede FR0001V (Vertybiniai popieriai, meno kūriniai, juvelyriniai dirbiniai) deklaravo 19 vienetų 17600 Lt vertės juvelyrinius dirbinius.

Nustatant piniginių lėšų likutį 2009-01-01, vertintos Pareiškėjos gautos pajamos iki 2009 metų. SODROS informacinės bazės duomenimis Pareiškėja nuo 1993-10-04 iki 1995-04-01 dirbo AB „S1“, nuo 1995-04-02 iki 1996-07-01 K. Š. įmonėje „R1“ (minėtu laikotarpiu nenustatyta, kad Pareiškėja būtų gavusi pajamų), nuo 1996-08-13 iki 2008-12-31 buvo individualios įmonės savininkė. L. Š. įmonė 1996–2001 metais deklaravo pelną, nuo 2002 m. deklaravo nuostolį.

Mokestį išskaičiuojančių asmenų duomenimis, L. Š. įmonė už 2003 m. Pareiškėjai apskaičiavo 75590,73 Lt nuomos pajamas, nuo kurių išskaičiavo 9860 Lt pajamų mokesčio sumą.

Pareiškėja nėra pateikusi Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos, kurioje būtų deklaravusi pinigines lėšas, viršijančias 50000 Lt.

Įvertinus tai, kad pakartotinio ir ankstesnio patikrinimo metu nėra pateikta jokių dokumentų, pagrindžiančių pajamų gavimą bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos vienkartinio gyventojų turto deklaravimo įstatymo 3 str. 1 punkto, 4 straipsnio nuostatomis, patikrinimo metu vertinta, kad Pareiškėja 2003-12-31 galėjo turėti ne daugiau kaip 50000 Lt piniginių lėšų ne banke, banke piniginių lėšų likučio nebuvo.

Įvertinus 2003-12-31 galimai turėtą 50000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke, 2004–2008 metais gautas 176189,03 Lt pajamas (52287,77 Lt už 2004 m. (L. Š. įmonė už 2004 m. Pareiškėjai apskaičiavo 60130,77 Lt nuomos pajamas ir išskaičiavo 7843 Lt mokesčio sumą) + 24922,96 Lt 2005 m. (L. Š. įmonė už 2005 m. Pareiškėjai apskaičiavo 28661,96 Lt nuomos pajamas ir išskaičiavo 3739 Lt mokesčio sumą) + 87,30 Lt 2006 m. (UAB „T1“ apskaičiavo 102,30 Lt nekilnojamojo daikto, privalomai registruotino kilnojamojo daikto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybės pajamas arba metalo laužo ar medienos pardavimo pajamas, nuo kurių išskaičiavo 15 Lt pajamų mokesčio sumą) + 0 Lt 2007 m. + 98891 Lt 2008 m. (už 2008 m. pagal pateiktą metinę pajamų mokesčio deklaraciją nustatyta, kad Pareiškėja gavo 98891 Lt individualios veiklos pajamas) bei įvertinus 34208,40 Lt metinės vidutinės statistines vartojimo išlaidas už 2004–2008 metus (Pareiškėja nepateikė duomenų apie realiai patirtas vartojimo išlaidas) bei 2008 m. patirtas 104738 Lt individualios veiklos išlaidas, Pareiškėjos piniginių lėšų likutis 2008-12-31 ne banke galėjo sudaryti iki 87242,63 Lt (50000 Lt + 176189,03 Lt – 34208,40 Lt – 104738 Lt), banke piniginių lėšų likučio nebuvo.

2009 metai. Įvertinus, kad Pareiškėja 2009-01-01 galėjo turėti 87242,63 Lt grynaisiais pinigais, 2009 m. deklaruotas 226060 Lt individualios veiklos pajamas grynaisiais pinigais bei su individualios veiklos vykdymu patirtas 243649 Lt išlaidas grynaisiais pinigais bei 6658,80 Lt statistines vartojimo išlaidas, vertinta, kad Pareiškėja 2009-12-31 galėjo turėti 27000 Lt ne banke.

2010 metai. Įvertinus Pareiškėjos 2010-01-01 galimai turėtą 27000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke, 2010 m. disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais 284642,82 Lt (185763,31 Lt pajamos už parduotas prekes, 32959,84 Lt pajamos už „menedžmento“ paslaugų organizavimą, 65919,67 Lt pajamos už R1 eksploatavimą) patirtas išlaidas grynaisiais pinigais 302387,30 Lt (300193,04 Lt išlaidos grynaisiais, nustatytos pagal Pareiškėjos pateiktus pirminius buhalterinius apskaitos dokumentus, iš jų: 15553,77 Lt darbuotojams išmokėjo atlyginimą, 46812,19 Lt fiziniams asmenims išmokėjo už R1 eksploatavimą, 23827,08 Lt pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus, 2194,26 Lt įnešė į G. Š. atsiskaitomąją sąskaitą), nustatyta, kad Pareiškėjos 2010 m. disponuojamos pajamos grynaisiais pinigais 9255,52 Lt (27000 Lt + 284642,82 Lt – 302387,30 Lt) viršijo patirtas išlaidas grynaisiais pinigais.

2011 metai. Įvertinus Pareiškėjos 2011-01-01 galimai turėtą 9255,52 Lt piniginių lėšų likutį ne banke, 2011 m. disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais 118696 Lt (508 Lt (598 Lt – 90 Lt) *netauriųjų metalų laužo pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn pajamos*, 45690,59 Lt už R1 eksploatavimą; 24877,41 Lt už „menedžmento“ paslaugų organizavimą, 47620 Lt už parduotas prekes), patirtas išlaidas grynaisiais 162901,84 Lt (2056 Lt užstatas Vyriausiajai rinkimų komisijai, 160845,84 Lt išlaidos grynaisiais, nustatytos pagal Pareiškėjos pateikus pirminius buhalterinius apskaitos dokumentus, iš jų – 37075,49 Lt išmokėjo fiziniams asmenims už R1 eksploatavimą, 14669,52 Lt išmokėjo atlyginimą darbuotojams, 109100,83 Lt pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus), nustatyta, kad Pareiškėjos 2011 m. patirtos išlaidos grynaisiais 34950,32 Lt (9255,52 Lt + 118696 Lt – 162901,84 Lt) viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais.

2012 m. Pakartotinio kaip ir ankstesnio patikrinimo metu įvertinus Pareiškėjos 2012 m. gautas pajamas grynaisiais 47029,49 Lt (2832,49 Lt su darbo santykiais susijusios pajamos, 10000 Lt dovanų gautos piniginės lėšos iš W. B. , 12323 Lt už parduotas prekes, 7291,33 Lt už „menedžmento“ paslaugas, 14582,67 Lt už R1 eksploatavimą), patirtas išlaidas grynaisiais pinigais 62676,86 Lt (30000 Lt paskolos grąžinimas K. Š. , 23760,86 Lt patirtos išlaidos, nustatytos pagal Pareiškėjos pateiktus pirminius buhalterinius apskaitos dokumentus, iš jų 7199,33 Lt išmokėjo fiziniams asmenims už R1 eksploatavimą, 3861,86 Lt išmokėjo atlyginimą darbuotojams, 12699,67 Lt pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus; 7000,80 Lt statistinės vartojimo išlaidos), nustatyta, kad Pareiškėjos 2012 m. patirtos išlaidos grynaisiais 13732,17 Lt (47029,49 Lt – 60761,66 Lt) viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais.

2013 metai. Įvertinus Pareiškėjos 2013 m. gautas pajamas grynaisiais pinigais 4966,56 Lt (4705,76 Lt su darbo santykiais susijusios pajamos, 260,80 Lt *netauriųjų metalų laužo pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn pajamos*), patirtas išlaidas grynaisiais pinigais 10190,32 Lt (3346,56 Lt išmokėjo G. Š. , pagal 2013-01-26 kasos pajamų orderį GŠ Nr. 006 (pagal PVM sąskaitas-faktūras 2011 01-31 Nr. 11-003 ir 2011-01-31 Nr. 002, mokėjimo paskirtis – spausdinta medžiaga), 2138 Lt užstatas Vyriausiajai rinkimų komisijai, 4705,76 Lt statistinės vartojimo išlaidos), nustatyta, kad Pareiškėjos 2013 m. patirtos išlaidos 5223,76 Lt (4966,56 Lt – 10190,32 Lt) viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais.

Taigi Pareiškėjos 2010–2013 metais patirtos išlaidos grynaisiais pinigais 53906,25 Lt viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais, iš jų: 2011 m. – 34950,32 Lt, 2012 m. – 13732,17 Lt, 2013 m. – 5223,76 Lt, todėl patikrinimo akte pagrįstai padaryta išvada, kad Pareiškėja turėjo kitų pajamų, gautų iš nenustatytų šaltinių, kurios GPMĮ nustatyta tvarka nebuvo apmokestintos. Taikytas MAĮ 70 straipsnis bei Taisyklės. Pakartotinio patikrinimo metu 2010–2011 m. laikotarpiu nustatyti didesni leidžiami atskaitymai nei pirminio patikrinimo metu (iš viso apie 10000 Lt), bet 2009–2013 m. pajamų ir išlaidų analizė identiška pirminio patikrinimo metu atliktai analizei. Tokius skaičiavimus lemia tai, jog pirmame patikrinimo akte Pareiškėjos pateiktos sąskaitos faktūros pripažintos Pareiškėjos išlaidomis, tačiau nepripažintos individualios veiklos išlaidomis. Todėl pakartotinio patikrinimo metu, nustačius kitokio dydžio Pareiškėjos individualiai veiklai patirtas išlaidas už 2010, 2011 ir 2012 metus, Pareiškėjos atitinkamų metų pradžioje turėti pajamų likučių dydžiai nesikeitė.

Dėl Pareiškėjos iš mamos W. B. gautų piniginių lėšų dydžio.

Pareiškėjos nurodytų jos motinos W. B. 2012 metais dovanotų 185000 Lt piniginių lėšų mokesčių administratorius nepripažino Pareiškėjos turėtomis pajamomis. Pareiškėjos teigimu, nurodytą sumą jai motina padovanojo prieš mirtį, vežant ją į ligoninę (W. B. mirė 2012-05-16).

Inspekcija, remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, sprendžiant dėl įrodymų vertinimo, kai, remiantis įvairiais civiliniais sandoriais, įrodinėjamas mokesčių mokėtojo gautų pajamų realumas, nurodo, kad nagrinėjamu atveju mokesčių administratoriui nėra pateikti objektyvūs įrodymai (pavyzdžiui, mokėjimo pavedimai, patvirtinantys lėšų judėjimą), iš kurių galima būtų daryti vienareikšmę išvadą apie

piniginių lėšų jai dovanojimą 2012 m. Pareiškėja faktinę aplinkybę dėl 185000 Lt dydžio piniginių lėšų jai dovanojimo grindžia tik savo pačios teiginiais (mokesčių administratoriui pateiktas Pareiškėjos 2015-01-20 raštas Nr. G-900; pastabos dėl patikrinimo akto), t. y. Pareiškėja nepateikė įrodymų, kaip ir koku būdu Pareiškėjos mama perdavė Pareiškėjai pinigines lėšas. Nurodytų pinigų gavimas nebuvo fiksuotas bankiniuose išrašuose (po motinos mirties nurodyto ar panašaus dydžio grynųjų pinigų sumos Pareiškėja į savo banko sąskaitą (-as) neįnešė). Pareiškėja dovanojimo sutarčių patikrinimo metu nepateikė (CK 6.469 str.). Pirminėje metinėje pajamų deklaracijose už 2012 m. Pareiškėja nedeklaravo dovanojimo būdu gautų piniginių lėšų (*pagal GPMĮ 17 str. 1 d. 26 p. nuostatas dovanojimo būdu gautos pajamos iš tėvų yra neapmokestinamos, tačiau turi būti deklaruojamos, jei jų vertė per kalendorinius metus viršija 10000 Lt*) ir tik patikrinimo metu (2015-08-11) pateikė patikslintą metinę pajamų deklaraciją už 2012 metus, kurioje (dovanos) deklaravo 186900 Lt ir 17600 Lt. Pareiškėja taip pat nėra pateikusi PRC907 formos apie 2012 m. gautas pinigines lėšas (185000 Lt) iš W. B. (*MAĮ 42 str.; Inspekcijos viršininko 2012-10-11 įsakymas Nr. VA-92 „Dėl nuolatinio Lietuvos gyventojų pranešimo apie sudarytus sandorius PRC907 formos, papildomo lapo PRC907p formos bei jos pildymo ir pateikimo taisyklių patvirtinimo“, reglamentuojantis formos PRC907 apie bet kokio pobūdžio 2012 metais sudarytus sandorius, kurių bendra suma su tuo pačiu asmeniu viršija 50000 Lt grynaisiais, pateikimą*). Vilniaus AVMI mokestinio tyrimo metu atliko išsamią Pareiškėjos mamos pajamų ir išlaidų analizę už 2003–2012 metų laikotarpį ir padarė išvadą, kad W. B. 2012 m. galėjo Pareiškėjai padovanoti iki 10000 Lt (grynaisiais pinigais) (2016-02-18 mokestinio tyrimo ataskaita Nr. FR0686-348). Taigi, vien ta aplinkybė, kad Pareiškėja 2014-10-29 pateiktoje metinėje gyventojų (šeimų) turto deklaracijoje už 2013 m. deklaravo 185000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke, negali patvirtinti realaus dovanojimo fakto, t. y. byloje nėra objektyviais duomenimis patvirtintų aplinkybių, kad 185000 Lt lėšos 2012 m. realiai buvo perduotos Pareiškėjai.

Atsižvelgus į vertinimą dėl Pareiškėjos iš mamos W. B. gautų piniginių lėšų dydžio, teigtina, kad nėra pagrindo kitaip vertinti patikrinimo metu padarytos išvados, kad W. B. 2012 m. galėjo Pareiškėjai padovanoti 10000 Lt, o ne 185000 Lt, kaip teigia Pareiškėja. Su šia Vilniaus AVMI išvada pirmo nagrinėjimo metu sutiko ir Komisija. Papildomai pasakytina, kad patikrinimo metu nustatyta, jog 2011–2013 m. Pareiškėja patyrė 34120,21 Lt rinkimų išlaidas, tačiau pagal atsiskaitomosios sąskaitos išrašą nustatyta, kad Pareiškėjai į atsiskaitomąją sąskaitą K. Š. 2011-02-03 pervadė 15000 Lt ir 2011-02-09 – 15000 Lt, pavedimuose nurodyta beprocentinė paskola, iš jų 29926,21 Lt panaudota rinkimų išlaidoms apmokėti, todėl Pareiškėjos argumentai dėl rinkimų išlaidų padengimo iš mamos dovanotų grynųjų pinigų laikomi nepagrįstais.

Dėl Pareiškėjos statistinių vartojimo išlaidų.

Kaip minėta, Pareiškėjai ankstesnio patikrinimo metu buvo išsiųstas 2014-12-22 pranešimas apie mokestinį patikrinimą Nr. FR0663-717, kuriame, be kitos informacijos, buvo prašoma nurodyti 2009–2013 metais patirtas vartojimo išlaidas.

Pareiškėja nepateikė duomenų apie patirtas vartojimo, t. y. maisto, aprangos ir avalynės, sveikatos ir kt., išlaidas. Vadovaujantis MAĮ 70 str. 1 dalimi, kai „mokesčių administratorius negali nustatyti mokesčių mokėtojo mokestinės prievolės dydžio įprastine, tai yra atitinkamo mokesčio įstatyme nustatyta, tvarka, mokesčių mokėtojui priklausančią mokėti mokesčio sumą mokesčių administratorius apskaičiuoja pagal jo atliekamą įvertinimą, atsižvelgdamas į visas įvertinimui reikšmingas aplinkybes, turimą informaciją ir prireikus parinkdamas savo nustatytus įvertinimo metodus, atitinkančius protingumo bei, kiek objektyviai įmanoma, teisingo mokestinės prievolės dydžio nustatymo kriterijus“. Taisyklių 16 punkte nustatyta, kad tais atvejais, kai nėra galimybių nustatyti konkrečių išlaidų sumų, vertinimui atlikti gali būti naudojami statistiniai duomenys ar duomenys iš kitų, Taisyklių X dalyje nurodytų informacijos šaltinių. Vadovaujantis Taisyklių 16 punktu, Pareiškėjos vartojimo išlaidos pagrįstai apskaičiuotos vadovaujantis Statistikos departamento namų ūkio

vartojimo išlaidų ūkio nariui rodikliais, skelbiamais Statistikos departamento internetiniame puslapyje adresu: www.stat.gov.lt.

Dėl Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos.

Pareiškėjos teigimu, ji buvo nuvykusi į Radviliškio inspekcijos skyrių pasiimti tuščių 2003-12-31 turėto turto deklaracijos formų ir pati pristatė tiek savo, tiek mamos W. B. užpildytas deklaracijas, o Pareiškėjos deklaracijoje buvo deklaruoti šimtai tūkstančių litų, kuriuos uždirbo, būdama individualios L. Š. įmonės savininke. Pareiškėja prašiusi pateikti individualios L. Š. įmonės deklaracijų FR0278 kopijas, tačiau mokesčių administratorius šių deklaracijų kopijų nepateikė, todėl Pareiškėja daro prielaidą, kad mokesčių administratorius prarado ir jos pateiktą FR0593 deklaraciją.

Iš Pareiškėjos pateikto dokumento – 2016-06-26 paklausimo matyti, kad Pareiškėja prašė pateikti L. Š. įmonės pažymų apie Lietuvos Respublikos nuolatiniams gyventojams išmokėtas sumas ir iš jų išskaičiuotus mokesčius (forma FR0278) kopijas. Šiaulių AVMI informavo Pareiškėją, kad Pareiškėjos paklausime minimų pažymų archyvineje L. Š. įmonės mokesčių mokėtojo byloje nėra.

Kaip ir Komisija savo sprendime nurodė, kadangi Pareiškėja nėra pateikusi Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos, Pareiškėja turėtų pagrįsti savo 2003-12-31 turėtas pinigines lėšas kitais įrodymais, tačiau tokių įrodymų nėra, Pareiškėja apsiribojo tik žodiniais paaiškinimais. Todėl į Pareiškėjos pastabas tiek dėl jos, tiek dėl mamos pateiktų vienkartinę gyventojų 2003-12-31 turėto turto deklaracijų, kuriose buvo deklaruoti šimtai tūkstančių litų, pagrįstai neatsižvelgta.

Dėl mokesčių delspinigių ir baudų.

Vadovaujantis GPMĮ 36 straipsniu, MAĮ 66 str. 4 dalimi, 96–99 straipsnių nuostatomis, Pareiškėjai už laikotarpį nuo 2011-05-03 iki 2017-07-21 apskaičiuoti 1623,90 Eur GPM delspinigiai (priedas 2). Remdamasi MAĮ 139 ir 140 straipsniais ir atsižvelgusi į tai, kad Pareiškėja mokestinio patikrinimo metu geranoriškai bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, Inspekcija nuo apskaičiuoto 3464,44 Eur GPM skyrė 10 proc. dydžio 346,44 Eur (3464,44 x 10 proc.) GPM baudą. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad už pažeidimus, kuriuos padarė Pareiškėja, įstatymai nenumato galimybės neskirti baudos.

Pareiškėja su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Komisijos prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

Dėl 2010 m. gautų pajamų už turgaus eksploatavimą.

Pareiškėja nurodo, kad patikrinimo akto 3.2 punkte vertinta, jog ji 2010 m. gavo 6261,67 Lt (65919,67 – 59658 Lt) pajamas už turgaus eksploatavimą (apmokestinamos 15 proc. pajamų mokesčio tarifu) ir 2010 m. deklaracijoje gautų pajamų už turgaus eksploatavimą nedeklaravo.

Pareiškėja skunde pateikė lentelę, kurioje nurodyta informacija apie 2010 metais išmokėtas sumas ir išskaičiuotus mokesčius W. B. ir K. Š. , mokesčių suma iš viso – 6768,64 Lt. Taip pat Pareiškėja pateikė mokėjimo nurodymų keturias kopijas apie Inspekcijai pervestas pinigines lėšas: 2010-05-31 – 905,61 Lt, 2010-07-02 – 1029,39 Lt, 2010-07-31 – 1107,39 Lt ir 2010-12-01 – 741,39 Lt. Pareiškėjos teigimu, šie nurodymai neginčijamai patvirtina, kad prieš išmokėdama fiziniams asmenims jų uždirbtas lėšas, iš šių lėšų ji išskaičiavo mokesčius ir atitinkamai juos pervedė į biudžetą.

Pareiškėja akcentuoja, kad Inspekcija 2011-11-02 raštu Nr. (32.41-GPM)-RM-1384 išaiškino, jog ji, kaip gyventoja, sumokėjusi kitam gyventojui atlygį už turto nuomą (B klasės pajamos), neturėjo, taip pat ir 2011 m. neturi išskaičiuoti pajamų mokesčio, todėl privalo patikslinti metinę deklaraciją FR0573 (nedeklaruoti joje gyventojams išmokėtų B klasės pajamų). Taip pat rašte nurodyta, kad klaidingai sumokėtas mokestis gali būti gražintas, pateikus nustatytos formos prašymą. Pareiškėja pažymi, kad jokio prašymo neteikė, tačiau, jos nuomone, tai nereiškia, kad mokestis nebuvo išskaičiuotas ir sumokėtas į biudžetą. Pareiškėjos teigimu, neteisingas mokesčio išskaičiavimas nereiškia, kad ji gavo pajamas.

Dėl 2011 m. gautų pajamų už turgaus eksploatavimą.

Pareiškėja nurodo, kad dėl deklaracijos FR0573 pateikimo kreipėsi į Inspekciją, kuri minėtame rašte Nr. (32.41-GPM)-RM-1384 nurodė, kad gyventojas, sumokėjęs kitam gyventojui B klasės pajamas, neturi išskaičiuoti pajamų mokesčio bei deklaruoti išmokėtų pajamų. Kaip pažymi Pareiškėja, Inspekcija nurodė, jog Pareiškėja netinkamai interpretavo minėtą raštą. Pareiškėja pabrėžia, kad mokesčių administratoriaus atsakymas, kurį galima netinkamai interpretuoti, negali būti traktuojamas „aiškiu“.

Inspekcijos teiginys, jog GPM nebuvo sumokėtas, nes buhalteriniuose dokumentuose įtrauktas bankinis pavedimas nebūtinai galėjo būti susijęs su gautomis pajamomis už turgaus eksploatavimą, kaip akcentuoja Pareiškėja, ja įžeidė. Inspekcija aklaai ignoruoja jai nenaudingus faktus.

Dėl pajamų likučio 2003-12-31.

Pareiškėja nurodo, kad FR0593 deklaraciją, kurioje deklaruoti šimtai tūkstančių litų, buvo pateikusi Inspekcijos Radviliškio skyriui. Mokesčių administratorius privalėjo šią deklaraciją išsaugoti. Inspekcija nesugebėjo iš archyvų pateikti ir FR0278 pažymų, nors jos visos taip pat pateiktos Inspekcijos Radviliškio skyriui ir jų egzistavimas patvirtintas kito mokesčio patikrinimo metu. Pareiškėjos nuomone, mokesčių administratorius prarado jam pateiktas FR0278 pažymas ir FR0593 deklaraciją. Be to, Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius savo archyvuose turi visas iki 2003-12-31 Pareiškėjos užpildytas deklaracijas, kuriose deklaruoti šimtai tūkstančių litų.

Dėl piniginės dovanos, gautos iš mamos.

Pareiškėja nesutinka, kad 2012 metais jai mama galėjo padovanoti tik 10000 Lt. Inspekcija nepateikė Pareiškėjai pažymos apie mamos nustatytas turėtas pajamas, todėl Pareiškėja negali pateikti argumentų dėl šio dokumento.

Pareiškėja nurodo, kad jos 2011 m. rinkimų kampanija buvo apmokėta iš lėšų, gautų iš mamos. Visi VRK pateikti patvarkymai datuoti po mamos mirties, tačiau mokesčių administratorius jų nevertino, o apsiribojo Pareiškėjos rinkimams gautomis paskolomis, nevertinant paskolų sugražinimo aplinkybių.

Komisija, įvertinusi mokesčio ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos skundas atmetinas, ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Nagrinėjamu atveju mokesčio ginčas kilo dėl nurodymų Pareiškėjai sumokėti 3464,44 GPM, 1623,90 Eur GPM delspinigius, 346,44 Eur GPM baudą, 1113,62 Eur VSD įmokas ir 556,81 Eur VSD įmokų baudą, mokesčių administratoriui Pareiškėjos pakartotinio patikrinimo metu konstatavus, kad Pareiškėjos išlaidos 2011–2013 m. laikotarpiu 53906,25 Lt suma viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais, t. y. jog Pareiškėja turėjo kitų pajamų, kurių mokesčių įstatymų nustatyta tvarka nedeklaravo, nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo į biudžetą mokėtinų mokesčių. Mokesčių administratorius, konstatavęs, jog Pareiškėjos išlaidos tikrintuoju laikotarpiu viršijo jos pajamas, taikė MAĮ 70 str. 1 dalies bei Mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių (Taisyklės) nuostatas ir mokesčius Pareiškėjai apskaičiavo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą.

Atlikus Pareiškėjos pirminį mokesčio patikrinimą (*Inspekcijos 2016-12-27 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.131-31-5) FR0682-720*), kilo mokesčio ginčas ir Komisija 2017-03-30 sprendimu Nr. S-71 (7-26/2017) pavedė mokesčių administratoriui atlikti pakartotinį Pareiškėjos patikrinimą, siekiant įvertinti Komisijai naujai pateiktą įrodymą ir iš naujo spręsti dėl Pareiškėjos patirtų išlaidų priskyrimo vykdytos individualios veiklos leidžiamiesiems atskaitymams, taip pat iš naujo spręsti dėl Pareiškėjos mokesčio prievolės nustatymo. Pakartotinio patikrinimo metu Inspekcija įvertino Pareiškėjos naujai pateiktą 2008-07-22 Komercinės paskirties nekilnojamojo turto panaudos sutartį bei Pareiškėjos paaiškinimus dėl patirtų išlaidų, susijusių su R1 administravimu. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad pakartotinio patikrinimo metu 2010–2011 m.

laikotarpiu nustatyti didesni leidžiami atskaitymai nei pirminio patikrinimo metu (iš viso apie 10000 Lt), bet Pareiškėjos 2009–2013 m. pajamų ir išlaidų analizė identiška pirminio patikrinimo metu atliktai analizei. Tokius skaičiavimus lemia tai, jog pirmame patikrinimo akte Pareiškėjos pateiktos sąskaitos faktūros pripažintos Pareiškėjos išlaidomis, tačiau nepripažintos individualios veiklos išlaidomis. Pakartotinio patikrinimo metu, nustačius kitokio dydžio Pareiškėjos individualiai veiklai patirtas išlaidas už 2010, 2011 ir 2012 metus, Pareiškėjos atitinkamų metų pradžioje turėti pajamų likučių dydžiai nesikeitė.

Atlikęs Pareiškėjos pakartotinį mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2009-01-01 iki 2013-12-31, įvertinęs Pareiškėjos pateiktus 2010–2012 metų individualios veiklos pajamų ir išlaidų žurnalus bei pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus, taip pat įvertinęs Pareiškėjos teiktų metinių pajamų mokesčio deklaracijų duomenis, mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėja vykdė skirtingų rūšių individualią veiklą ir gavo individualios veiklos pajamų, t. y. individualios veiklos pajamų už parduotas prekes ir individualios veiklos pajamų už „menedžmento“ paslaugas, taip pat pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus nustatė, jog Pareiškėja gavo pajamų už R1 eksploatavimą (turgaus nuomą), t. y. gavo ne individualios veiklos pajamų (*pagal GPMĮ 2 str. 7 d. 1 p. (2010-11-23 įstatymo Nr. XI-1152 redakcija) nuo 2010-01-01 individualioms veiklos pajamoms nepriskiriamos pajamos, gautos už nekilnojamojo pagal prigimtį daikto nuomą*). Kadangi Pareiškėja individualios veiklos pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų už 2009 m ir 2013 m. nepateikė, apskaičiuodamas minėtų laikotarpių Pareiškėjos iš vykdytos individualios veiklos gautas pajamas ir patirtas išlaidas mokesčių administratorius rėmėsi Pareiškėjos pateiktų 2009 m. ir 2013 m. metinių pajamų mokesčio deklaracijų duomenimis (2009 m. deklaruotas nuostolis; 2013 m. individualios veiklos pajamos nedeklaruotos). Konkrečių tikrinamojo laikotarpio mokestinių metų (2009, 2010, 2011, 2012 ir 2013 m.) Pareiškėjos iš vykdytos individualios veiklos gautos pajamos ir patirtos išlaidos bei ne individualios veiklos gautos pajamos detaliam nurodytos Komisijos sprendimo nustatomojoje dalyje.

Įvertinęs Pareiškėjos gautas pajamas iš individualios veiklos, patirtas individualios veiklos išlaidas, pajamas už R1 eksploatavimą (turgaus nuomą), taip pat tikrinamojo laikotarpio pradžioje (2009-01-01) nustatytą Pareiškėjos piniginių lėšų likutį ne banke 87242,63 Lt, tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėjos gautas kitas pajamas bei patirtas vartojimo ir kitas išlaidas grynaisiais pinigais, taip pat atsižvelgęs į aplinkybę, jog W. B. (Pareiškėjos motina) savo dukrai (Pareiškėjai) galėjo padovanoti tik 10000 Lt (o ne Pareiškėjos nurodytą 185000 Lt sumą), mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjos 2011–2013 metais patirtos išlaidos grynaisiais pinigais 53906,25 Lt viršijo disponuojamas pajamas grynaisiais pinigais (*atitinkamai 2011 m. – 34950,32 Lt, 2012 m. – 13732,17 Lt, 2013 m. – 5223,76 Lt*). Atsižvelgęs į šias nustatytas aplinkybes, mokesčių administratorius padarė išvadą, kad Pareiškėja turėjo kitų pajamų, gautų iš nenustatytų šaltinių, kurių nustatyta tvarka nedeklaravo, nuo kurių neapskaičiavo ir nesumokėjo į biudžetą GPM. Mokesčių administratorius, konstatavęs, jog Pareiškėjos išlaidos 2011–2013 metais viršijo jos pajamas grynaisiais pinigais, taikė MAĮ 70 str. 1 dalies bei Taisyklių nuostatas ir mokesčius Pareiškėjai apskaičiavo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, taikydamas išlaidų metodą.

Pareiškėja, nesutikdama su skundžiamu sprendimu, skunde Komisijai nurodo argumentus dėl Pareiškėjos nuomone, netinkamai nustatytų jos gautų pajamų 2010 ir 2011 metais už turgaus eksploatavimą, dėl Pareiškėjos teigimu, jos pateiktoje Vienkartinėje gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijoje deklaruoto piniginių lėšų likučio (*Pareiškėja nurodo, kad minėtoje deklaracijoje buvo deklaruoti šimtai tūkstančių litų ir mokesčių administratoriaus pareigūnai privalėjo šią deklaraciją saugoti*) ir dėl iš mamos W. B. gautų piniginių lėšų dydžio. Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos išvada, kad 2012 metais mama jai galėjo padovanoti tik 10000 Lt. Pareiškėja pastabose Inspekcijai teigė, jog mama jai padovanojo 185000 Lt. Pakartotinio patikrinimo metu Pareiškėja jau nekėlė klausimo dėl jos individualiai veiklai patirtų išlaidų dydžio už 2010, 2011 ir 2012 metus.

Komisija, patikrinusi bylą teisės taikymo ir įrodymų vertinimo aspektu, atsižvelgusi į byloje pateiktų duomenų visumą, išnagrinėjusi Pareiškėjos skundo argumentus, nenustatė ir neturi pagrindo nesutikti su Inspekcijos nustatytais aplinkybėmis bei jų vertinimu. Inspekcija išsamiai ir visapusiškai išnagrinėjo bylą, tinkamai įvertino byloje surinktus duomenis bei padarė faktines aplinkybes atitinkančias išvadas. Komisija, sutikdama su skundžiamu Inspekcijos sprendimu, jame išdėstytų motyvų nekartoja, o šiame sprendime plačiau pasisakys tik dėl Pareiškėjos akcentuojamų ginčo aspektų, kurie ir apsprendžia nagrinėjamo mokestinio ginčo ribas.

Pareiškėja iš esmės neginčija mokesčių administratoriaus teisės mokėtinus mokesčius apskaičiuoti, taikant MAĮ 70 str. 1 dalies bei Taisyklių nuostatas, taip pat iš esmės neginčija byloje nustatytų faktinių aplinkybių, aritmetinio mokesčių, baudų ir delspinigių apskaičiavimo, tačiau nesutinka su mokesčių administratoriaus nustatytų faktinių aplinkybių teisiniu vertinimu, kas ir sudarė pagrindą mokesčių administratoriui mokestinę prievolę Pareiškėjai nustatyti pagal minėtų teisės aktų normas. Nagrinėjamu atveju Komisija, pirma, spęs, ar Inspekcija patikrinimo metu teisingai nustatė Pareiškėjos 2010 ir 2011 metais gautas pajamas už turgaus eksploatavimą. Antra, pasisakys dėl Pareiškėjos turėto piniginių lėšų likučio 2003-12-31 ir, trečia, pasisakys dėl Pareiškėjos motinos W. B. Pareiškėjai dovanotų 185000 Lt piniginių lėšų nepripažinimo Pareiškėjos pajamomis.

Dėl 2010 m. ir 2011 m. Pareiškėjos gautų pajamų už turgaus eksploatavimą (turgaus nuomą).

Pagal mokestiniam patikrinimui Pareiškėjos pateiktus dokumentus mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėja 2010 m. iš viso už R1 eksploatavimą grynaisiais pinigais gavo 65919,67 Lt pajamas. Pareiškėja metinėje A klasės išmokų, nuo jų išskaičiuoto ir sumokėto pajamų mokesčio deklaracijoje FR0573 (FR0573 deklaracija) deklaravo 59658 Lt išmokų sumą fiziniams asmenims. Vadinasi mokesčių administratorius visiškai pagrįstai įvertino, kad pati Pareiškėja už turgaus eksploatavimą 2010 m. gavo 6261,67 Lt (65919,67 Lt – 59658 Lt) pajamas. Pareiškėja, nors ir nurodo, kad pajamų už turgaus eksploatavimą 2010 m. negavo, tačiau jokių argumentų dėl pagal jos pateiktus dokumentus nustatytos 6261,67 Lt pajamų sumos nei Inspekcijai, nei Komisijai nepateikė.

Pareiškėja Komisijai nurodė argumentus dėl nuo fiziniams asmenims išmokėtų pajamų išskaičiuoto ir sumokėto į biudžetą pajamų mokesčio (6768,64 Lt), taip pat pateikė mokėjimo nurodymų keturias kopijas apie Inspekcijai pervestas pinigines lėšas (2010-05-31 – 905,61 Lt, 2010-07-02 – 1029,39 Lt, 2010-07-31 – 1107,39 Lt ir 2010-12-01 – 741,39 Lt). Šiuo aspektu sutiktina su Inspekcijos pozicija, kad Pareiškėjos sumokėtas mokestis už kitų fizinių asmenų gautas B klasės pajamas neatleidžia jos pačios nuo savų mokestinių prievolių, todėl Pareiškėja, gavusi pajamų už turgaus eksploataciją, privalėjo nuo gautų pajamų teisingai apskaičiuoti mokestį ir laiku sumokėti mokestį bei su juo susijusias sumas į biudžetą. Iš Pareiškėjos skundo spręstina, kad Inspekcija 2011-11-02 raštu Nr. (32.41-GPM)RM-1384 išaiškino Pareiškėjai, jog ji privalo patikslinti FR0573 deklaraciją, t. y. nedeklaruoti joje gyventojams išmokėtų B klasės pajamų (*Pareiškėja, kaip minėta, išmokėdama pinigines lėšas už turto nuomą (B klasės pajamos) fiziniams asmenims, jas deklaravo FR0573 deklaracijoje*). Taip pat Pareiškėjai buvo išaiškinta, kad klaidingai išskaičiuotas ir į biudžetą sumokėtas pajamų mokestis gali būti jai grąžintas pateikus Prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) FR0781 formą. Taigi Inspekcija Pareiškėjai pateikė konsultacinio pobūdžio informaciją, jog ji neturi išskaičiuoti pajamų mokesčio bei deklaruoti išmokėtų gyventojams B klasės pajamų (*pajamų mokestį sumokėti ir gautas pajamas privalo patys B klasės pajamas gavę gyventojai*). Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, jog Inspekcija teisingai skundžiamame sprendime nurodė, kad Pareiškėja netinkamai interpretuoja 2011-11-02 Inspekcijos rašte Nr. (32.41-GPM)-RM-1384 pateiktą informaciją dėl jos pačios išmokėtų lėšų kitiems fiziniams asmenims apmokestinimo, kai šios gyventojų pajamos priskiriamos B klasės pajamoms. Pareiškėjos 2010 metų pajamoms už

turgaus nuomą ginčo atveju priskirtos jos pačios gautos pajamos, o ne fiziniams asmenims išmokėtos pinigines lėšas ir nuo šių lėšų išskaičiuotas bei sumokėtas pajamų mokestis.

Inspekcija nurodo, kad Pareiškėja 2011 m. gavo 45690,59 Lt pajamas bei fiziniams asmenims už turgaus eksploatavimą išmokėjo 37075,49 Lt ir sau išmokėjo 13014,67 Lt (13485,67 Lt – 471 Lt). Pareiškėja 2011 m. metinės pajamų deklaracijos GPM308 priede GPM308P (Apmokestinamosios pajamos) deklaravo 13485,67 Lt nekilnojamojo turto nuomos pajamas (kodas 23) ir savo lėšomis iki deklaracijos pateikimo sumokėtą 471 Lt mokesčio sumą. Skundžiamame sprendime nurodyta, kad pajamų mokestis nebuvo sumokėtas, o 471 Lt įskaityti 2012-05-02 iš PVM permokos. Įvertinus mokestinio patikrinimo metu pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus nustatytas aplinkybes, sutiktina su Inspekcijos išvada, kad 2011 metais Pareiškėja gavo 13485,67 Lt pajamas už turgaus eksploatavimą, tačiau nuo šių gautų pajamų mokesčio nesumokėjo.

Iš Pareiškėjos skundo spręstina, kad Pareiškėja nesutinka su mokesčių administratoriaus išvada, kad pajamų mokestis už 2011 metais gautas turgaus nuomos pajamas nebuvo sumokėtas. Pareiškėja tiek Inspekcijai, tiek ir Komisijai pateikė išrašą iš bankinės sistemos, iš kurio matyti, kad 2011-04-27 Inspekcijai pervedama 489 Lt suma (*paaiškinimas: GPM nesusijęs su A kl. Už L. Š. a/k X, paž. Reg. Nr. 21-332-2281*). Dėl šio Pareiškėjos pateikto bankinės sistemos išrašo Komisija pritaria Inspekcijos pozicijai, kad jis (išrašas) neįrodo, kad šia įmoka (489 Lt) yra sumokėtas išskaičiuotas mokestis (471 Lt) už pajamas, gautas už R1 eksploatavimą 2011 metais. Minėta įmoka pervesta 2011-04-27, o 2011 metų pajamos už turgaus nuomą deklaruotos teikiant 2011 m. metinę pajamų deklaraciją, t. y. pasibaigus 2011 m. mokestiniam laikotarpiui (*pagal GPMĮ 27 str. 1 d. nuostatas per mokestinį laikotarpį gautos pajamos deklaruojamos iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, gegužės 1 dienos*). Iš byloje pateiktos 2011 m. metinės pajamų deklaracijos GPM308 matyti, kad ši deklaracija pateikta 2012-05-02 (gegužės 1 d. – šventinė diena). Pareiškėja nenurodė jokių argumentų, kaip siejasi 2011-04-27 pervesta suma (489 Lt) su iš esmės po vienerių metų, t. y. 2012-05-02 pateiktoje deklaracijoje nurodyta pajamų mokesčio (471 Lt) suma.

Dėl Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos.

Pareiškėjos teigimu, ji buvo pateikusi Vienkartinę gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaraciją, kurioje buvo deklaruoti šimtus tūkstančių litų, tačiau mokesčių administratoriaus pareigūnai šios deklaracijos neišsaugojo.

Visų pirma, šioje nagrinėjamo ginčo dalyje pažymėtina, kad Pareiškėja nei Inspekcijai, nei Komisijai nėra pateikusi jokių įrodymų apie minėtos deklaracijos pateikimą mokesčių administratoriui (*pavyzdžiui, pateikto dokumento kopijos su mokesčių administratoriaus žyma apie dokumento gavimą*). Antra, kaip nurodyta skundžiamame sprendime, Pareiškėja 2016-06-26 paklausimu prašė pateikti L. Š. įmonės pažymų apie Lietuvos Respublikos nuolatiniams gyventojams išmokėtas sumas ir iš jų išskaičiuotus mokesčius (forma FR0278) kopijas. Šiaulių AVMI informavo Pareiškėją, kad Pareiškėjos paklausime minimų pažymų archyvinėje L. Š. įmonės mokesčių mokėtojo byloje nėra. Trečia, ginčo patikrinimo akte nurodyta, kad Pareiškėja nėra pateikusi Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos, kurioje būtų deklaruoti pinigines lėšas, viršijančias 50000 Lt.

Pagal 2003-12-18 Vienkartinio gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. IX-1910 3 str. 1 punkto nuostatas gyventojas privalėjo deklaruoti pinigines lėšas, 2003-12-31 turėtas bankuose ir ne bankuose, jeigu jų bendra suma viršijo 50000 Lt. Pagal minėto įstatymo 4 straipsnio nuostatas, iki 2005-05-01 buvo privaloma pateikti mokesčių administratoriui turto deklaraciją (4 str. 1 d.). Jeigu nuolatinis Lietuvos gyventojas nustatyta tvarka turto nedeklaravo, šiuo turto negali būti grindžiami kito turto įsigijimo šaltiniai (4 str. 2 d.).

Įvertinus tai, kad Pareiškėja nėra pateikusi minėtos turėto turto deklaracijos, taip pat, be savo teiginių, nėra pateikusi jokių dokumentų (įrodymų), pagrindžiančių pajamų (šimtus tūkstančių litų) gavimą, konstatuotina, kad Inspekcija pagrįstai vertino (Pareiškėjos naudai),

jog Pareiškėja 2003-12-31 galėjo turėti ne daugiau kaip 50000 Lt piniginių lėšų ne banke (banke piniginių lėšų likučio nebuvo). Šią sumą mokesčių administratorius vertino, nustatydamas Pareiškėjos piniginių lėšų likutį tikrinamojo laikotarpio pradžioje (2009-01-01).

Dėl Pareiškėjos iš mamos W. B. gautų piniginių lėšų dydžio.

Šiuo klausimu Komisija jau pasisakė pirminiame savo 2017-03-30 sprendime Nr. S-71 (7-26/2017). Kadangi ir pakartotinio patikrinimo metu Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos išvada, kad 2012 metais mama jai galėjo padovanoti tik 10000 Lt, o ne 185000 Lt, kaip pastabose nurodė Pareiškėja, Komisija ir nagrinėjamu atveju pasisakys dėl šio Pareiškėjos argumento. Pirminio patikrinimo metu Pareiškėja Komisijai buvo nurodžiusi, kad 185000 Lt sumą jai motina padovanojo prieš mirtį vežant ją į ligoninę (W. B. mirė 2012-05-16).

Dėl įrodymų vertinimo, kai, remiantis įvairiais civiliniais sandoriais, įrodinėjamas mokesčių mokėtojo gautų pajamų realumas, LVAT, kuris, vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 15 straipsniu, formuoja vienodą administracinių teismų praktiką taikant įstatymus, 2007-03-15 nutartyje adm. byloje Nr. A¹⁷-301/2007 (publikuota: „Administracinė jurisprudencija“, 2007, Nr. 11) yra išaiškinęs, jog įrodinėjimo dalykas šiuo atveju yra aplinkybės, ar pinigų sumos mokesčių mokėtojui realiai buvo ar nebuvo perduotos, t. y. gautos ar negautos pajamos. Šios aplinkybės turėtų būti įrodinėjamos tiesioginiais įrodymais, iš kurių galima daryti vienareikšmę išvadą apie įrodinėjimo dalyką sudarančias aplinkybes (pavyzdžiui: mokėjimo pavedimai, patvirtinantys lėšų judėjimą; asmenų, iš kurių pajamos neva gautos, paaiškinimai apie tai, kad lėšos perduotos ar neperduotos; kitų liudytojų, galinčių patvirtinti ar paneigti lėšų perdavimą, parodymai). Įstatymas nedraudžia įrodinėti ir netiesioginiais įrodymais, t. y. įrodymais, daugiareikšmiai susijusiais su įrodinėjimo dalyką sudarančiomis aplinkybėmis (pavyzdžiui, įrodymai apie tai, kokiomis lėšomis galėjo disponuoti asmuo, iš kurio galėjo būti gautos pajamos; įrodymai apie gautų lėšų panaudojimo aplinkybes ir pan.). Tokio pobūdžio bylose išvada apie tai, kad mokesčių mokėtojas nepagrindė pajamų, neturėtų būti daroma vien netiesioginių įrodymų pagrindu (pavyzdžiui, įrodymai apie tai, kad paskolos davėjas neturėjo teisėtų pajamų). Tokios praktikos LVAT laikėsi ir priimdamas vėlesnes nutartis: 2011-02-04 adm. byloje Nr. A-438-201/2011, 2011-04-01 adm. byloje Nr. A⁴³⁸-953/2011, 2011-09-15 adm. byloje Nr. A⁴⁴²-2502/2011, 2015-02-10 adm. byloje Nr. (e)A-110-438/2015, 2015-03-02 adm. byloje Nr. A-690-556/2015 ir kt.

Taigi, mokesčių mokėtojo įpareigojimas pagrįsti atitinkamų pajamų šaltinius reiškia, kad jo nurodomi pajamų šaltiniai turi būti realūs, o pateikti įrodymai apie piniginių lėšų gavimą iš atitinkamų šaltinių atspindėti realiai susiklosčiusias faktines aplinkybes, ypač tais atvejais, kai gautų pajamų šaltinis yra ne paties mokėtojo veikla, o kito asmens gautos pajamos. Todėl turi būti pateikti pakankami ir neginčijami įrodymai, kad atitinkamo dydžio pajamos realiai yra gautos konkrečiu nurodytu būdu iš nurodyto pajamų šaltinio, t. y. šaltinis turi būti ne tik realus, bet ir turi būti objektyviais duomenimis patvirtintos aplinkybės, kad lėšos realiai perduotos mokėtojui (LVAT 2011-09-09 nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵⁶-3513/2011).

Komisija nurodo, kad byloje nėra pateikti objektyvūs įrodymai (pavyzdžiui, mokėjimo pavedimai, patvirtinantys lėšų judėjimą), iš kurių galima būtų daryti vienareikšmę išvadą apie piniginių lėšų Pareiškėjai dovanojimą 2012 m. Pareiškėja faktinę aplinkybę dėl 185000 Lt dydžio piniginių lėšų jai dovanojimo grindžia tik savo pačios teiginiais (*mokesčių administratoriui pirminio patikrinimo metu pateiktas Pareiškėjos 2015-01-20 raštas Nr. G-900; pastabos dėl ginčo patikrinimo akto; skundas Komisijai*), t. y. Pareiškėja nepateikė įrodymų, kaip ir koku būdu Pareiškėjos mama perdavė Pareiškėjai pinigines lėšas. Nurodytų pinigų gavimas nebuvo fiksuotas bankiniuose išrašuose (*po motinos mirties nurodyto ar panašaus dydžio grynujų pinigų sumos Pareiškėja į savo banko sąskaitą (-as) neįnešė*). Pareiškėja dovanojimo sutarčių patikrinimo metu nepateikė (*pagal piniginių lėšų dovanojimo metu galiojusias CK 6.469 straipsnio nuostatas sutartis, kai dovanojama didesnė kaip penkių*

tūkstančių litų suma, turėjo būti rašytinės formos). Pirminėje metinėje pajamų deklaracijose už 2012 m. Pareiškėja nedeklaravo dovanojimo būdu gautų piniginių lėšų (pagal GPMĮ 17 str. 1 d. 26 p. nuostatas dovanojimo būdu gautos pajamos iš tėvų yra neapmokestinamos, tačiau turi būti deklaruojamos, jei jų vertė per kalendorinius metus viršija 10000 Lt) ir tik pirminio mokestinio patikrinimo metu (2015-08-11) pateikė patikslintą metinę pajamų deklaraciją už 2012 metus, kurioje (dovanos) deklaravo 186900 Lt ir 17600 Lt (juvelyriniai dirbiniai). Pareiškėja taip pat nėra pateikusi PRC907 formos apie 2012 m. gautas pinigines lėšas (185000 Lt) iš W. B. (MAĮ 42 str.; *Inspekcijos viršininko 2012-10-11 įsakymas Nr. VA-92, reglamentuojantis formos PRC907 apie bet kokio pobūdžio 2012 metais sudarytus sandorius, kurių bendra suma su tuo pačiu asmeniu viršija 50000 Lt grynaisiais, pateikimą*). Pareiškėjos pirminio mokestinio patikrinimo metu Vilniaus AVMI atliko išsamią Pareiškėjos mamos pajamų ir išlaidų analizę už 2003–2012 metų laikotarpį ir padarė išvadą, kad W. B. 2012 m. galėjo Pareiškėjai padovanoti iki 10000 Lt (grynaisiais) (2016-02-18 mokestinio tyrimo ataskaita Nr. FR0686-348). Komisijos nuomone, nenustačius piniginių lėšų perdavimo Pareiškėjai fakto, aplinkybė, jog mokesčių administratorius šiuo atveju vis dėlto pripažino 10000 Lt sumą Pareiškėjos turėtomis pajamomis, vertintina kaip Pareiškėjos naudai pripažinta aplinkybė.

Dėl Pareiškėjos nurodomos aplinkybės, jog ji nematė mokestinio tyrimo ataskaitos apie mamos nustatytas turėtas pajamas, Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje ginčo byloje nėra vertinami W. B. mokestinio tyrimo rezultatai, bet sprendžiamas Pareiškėjos apskaičiuotų mokestinių prievolių teisėtumas ir pagrįstumas, t. y., šiuo aspektu, vertinama, ar pinigines lėšas (185000 Lt) Pareiškėjai 2012 m. buvo perduotos (padovanotos). Be to, LVAT praktikoje laikomasi nuostatos, jog vien tik mokestinio patikrinimo dokumentų (mokestinio ginčo nagrinėjimui reikšmingos medžiagos) nepateikimas mokesčių mokėtojui nekliudo nagrinėti mokestinį ginčą tuo atveju, jei visa įrodomoji medžiaga, kurios pagrindu buvo priimti ginčijami mokesčių administratoriaus sprendimai, yra pateikiama Mokestinių ginčų komisijai ir (ar) pirmosios instancijos teismui (LVAT 2011-02-03 nutartis adm. byloje Nr. A-442-43/2011). Kaip minėta, šis klausimas jau buvo nagrinėjamas pirminio mokestinio ginčo metu. Pareiškėja dalyvavo pirminiame Komisijos 2017-02-28 posėdyje, tačiau nei posėdžio metu, nei kitu laiku neišreiškė pageidavimo susipažinti su mokestinės bylos medžiaga, taip pat ir su Vilniaus AVMI 2016-02-18 mokestinio tyrimo ataskaita Nr. FR0686-348, kuri surašyta atlikus Pareiškėjos mamos W. B. pajamų ir išlaidų tyrimą, nors pagal MAĮ 155 str. 2 dalies nuostatas Pareiškėja tokią teisę turėjo. Šia teise Pareiškėja nepasinaudojo ir nagrinėjant jos skundą pakartotinio mokestinio ginčo metu.

Kompleksiškai įvertinus visas byloje nustatytas aplinkybes ir mokesčių administratoriaus surinktus įrodymus, vien ta aplinkybė, kad Pareiškėja 2014-10-29 pateiktoje metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2013 m. deklaravo 185000 Lt piniginių lėšų likutį ne banke, negali patvirtinti realaus dovanojimo fakto, t. y. byloje nėra objektyviais duomenimis patvirtintų aplinkybių, kad 185000 Lt lėšos 2012 m. realiai buvo perduotos Pareiškėjai.

Atsižvelgdama į visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl jį naikinti nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2017-10-25 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.131-31-5)FR0682-409.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti

Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narys, pavaduojantis komisijos pirmininkę

Martynas Endrijaitis

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė