



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. S. 2018-02-28 PRAŠYMO**

2018 m. balandžio 26 d. Nr. S-73 (7-46/2018)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos nario, pavaduojančio  
komisijos pirmininkę  
komisijos narių

Martyno Endrijaičio – pranešėjas  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių mokėtojui  
mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

R. M.  
A. S.

2018-04-10 posėdyje išnagrinėjusi A. S. (toliau – Pareiškėjas) 2018-02-28 skunde išdėstyta prašymą atnaujinti terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2018-01-24 sprendimui Nr. (21.199)-500-28 apskūsti, n u s t a t è:

Inspekcija 2018-01-24 sprendimu Nr. (21.199)-500-28 neatleido Pareiškėjo nuo 222 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) delspinigių. Inspekcija nurodytąjį sprendimą su 2018-01-29 lydraščiu Nr. (21.195) RKD-390 išsiuntė el. paštu (*duomenys neskelbtini*). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 str. 4 dalimi, telekomunikacijų galiniais įrenginiais siunčiami dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną.

2018-03-01 Mokestinių ginčų komisijoje prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos 2018-01-24 sprendimo Nr. (21.199)-500-28, kuriame išdėstytas ir prašymas atnaujinti terminą minėtam Inspekcijos sprendimui apskūsti.

Pareiškėjas nurodo, kad ginčijamą Inspekcijos sprendimą gavo el. paštu 2018-01-30. Kadangi skundas pateiktas praleidus įstatymų nustatytą 20 dienų terminą skundui paduoti, Pareiškėjas, remdamasis MAĮ 153 str. 3 dalimi, prašo Komisijos atnaujinti skundo padavimo terminą dėl svarbių priežasčių, nes visa Pareiškėjo šeima paeiliui nuo 2018-01-22 iki 2018-02-23 sirgo. Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė 3 medicines pažymas dėl neatvykimo į ugdymo įstaigas: 2018-02-05 ir 2018-02-26 pažymas Nr. 293427 ir Nr. 297619, išduotas G. S. S. (gim. 2011-03-12), už laikotarpį nuo 2018-02-01 iki 2018-02-06 ir nuo 2018-02-08 iki 2018-02-23; 2018-02-05 pažymą Nr. 293428, išduotą A. A. S. (gim. 2004-06-02), už laikotarpį nuo 2018-02-01 iki 2018-02-05.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašymo argumentus, byloje pateiktus dokumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjo 2018-02-28 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2018-01-24 sprendimui Nr. (21.199)-500-28 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Nagrinėjamu atveju terminas ginčijamam Inspekcijos sprendimui apskūsti skaičiuojamas nuo 2018-01-31 ir pasibaigia 2018-02-19 (imtinai). Pareiškėjas skundą dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo Komisijai pateikė 2018-03-01, t. y. praleidęs MAĮ 152 str. 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą. MAĮ 152 str. 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad svarbiomis termino praleidimo priežastimis laikytinos tik objektyvios, nuo asmens valios nepriklausios aplinkybės, apribojusios jo galimybes efektyviai pasinaudoti teisminės gynybos teise (2012-04-27 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-37/2012; 2012-05-18 nutartis adm. byloje Nr. TA-444-48/2012; 2015-09-09 nutartis adm. byloje Nr. AS-957-438/2015 ir kt.). Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios, pavyzdžiui, fizinio asmens sunki liga, kitų asmenų veikla, ribojanti asmens veiksmų laisvę, valią, neraštingumas ir pan. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą, taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai ir aplaidžiai. Kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010). Todėl asmenims, praleidusiems įstatymo nustatytą terminą kreiptis į teismą, taikomi rūpestingumo, sąžiningumo, atidumo ir operatyvumo standartai. Operatyvumo imperatyvas reikalauja įvertinti, ar pareiškimas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo (LVAT 2015-09-09 nutartis adm. byloje Nr. AS-957-438/2015).

Pripažįstant termino praleidimo priežastis svarbiomis, būtina vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais (LVAT 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011; 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/10). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011).

Nors ir Pareiškėjas praleido terminą, tačiau šiuo atveju Komisija, vadovaudamasi protingumo ir teisingumo kriterijais, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog Pareiškėjo šeimos nariai nuo 2018-02-01 iki 2018-02-23 sirgo (tą patvirtina pateiktos medicininės pažymos), jog šis laikotarpis sutapo su terminu, per kurį Pareiškėjas turėjo pateikti skundą Komisijai (iki 2018-01-19), jog Pareiškėjas po prašyme nurodytų aplinkybių išnykimo veikė pakankamai operatyviai (skundas Komisijai pateiktas 2018-03-01), jog kartu su skundu Komisijai pateikta 14 priedų, taigi, Pareiškėjui prireikė laiko juos surinkti, jog terminas skundui paduoti praleistas nežymiai, konstatuoja, kad Pareiškėjo elgesys nelaikytinas aplaidžiu ir nesąžiningu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Apie Komisijos posėdžio datą Pareiškėjas bus informuotas atskirai.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundui dėl Inspekcijos 2018-01-24 sprendimo Nr. (21.199)-500-28 paduoti.

Komisijos narys, pavaduojantis

Komisijos pirmininkę

Martynas Endrijaitis

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė