



(S)

**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „E1“ 2018-02-26 SKUNDO NR. 18/03-UA-02**

2018 m. balandžio 27 d. Nr. S-74 (7-50/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Rasos Stravinskaitės
Martyno Endrijaičio
Andriaus Veniaus – pranešėjas
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

mokesčių mokėtojui nedalyvaujant

dalyvaujant mokesčių administratoriaus
atstovui

Renaldui Mundeikiui

2018 m. balandžio 10 d. išnagrinėjusi UAB "E1" (toliau – Bendrovė) 2018-02-26 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2018-01-30 sprendimo Nr. 69-3, n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamu sprendimu patvirtino Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2017-11-02 sprendimo Nr. (44.1)-FR0682-414 dėl 2017-09-06 patikrinimo akto Nr. (41.2) FR0680-391 dalį dėl nurodymų Bendrovei sumokėti į biudžetą 4776,94 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) delspinigius ir 1560 Eur PVM baudą (10 proc. mokesčio dydžio).

Šiaulių AVMI, atlikusi Bendrovės PVM mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2013-01-01 iki 2013-12-31, nustatė, kad Bendrovė, neturėdama tiekėjo – UAB "B1" išrašytų PVM sąskaitų faktūrų, kuriose būtų išskirtas pardavimo PVM, įtraukė į PVM atskaitą už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. viso 53883 Lt (*už kovo mėn. – 16777 Lt, už gegužės mėn. – 29458 Lt, už liepos mėn. – 2441 Lt, už rugpjūčio mėn. – 3419 Lt, už lapkričio mėn. – 1788 Lt*), todėl Šiaulių AVMI, vadovaudamasi 2002-03-05 Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 (toliau – PVMĮ) 64 str. 1 dalies nuostatomis, Bendrovei papildomai apskaičiavo 15605,60 Eur (53883 Lt) PVM ir, vadovaudamasi PVMĮ 123 str. 1 dalies ir 2

dalies, 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 96 str. 1 dalies 2 punkto ir 97 str. 2 dalies nuostatomis, Bendrovei apskaičiavo 4776,94 Eur PVM delspinigius bei skyrė 10 proc. dydžio 1560 Eur PVM baudą (*Bendrovė bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, pripažino įstatymo pažeidimą*).

Bendrovė pateikė skundą Inspekcijai, nurodydama, kad nesutinka su Šiaulių AVMI sprendimu dalyje dėl apskaičiuotų delspinigių ir skirtos baudos ir šioje dalyje prašo panaikinti sprendimą.

Inspekcija skundą atmetė ir skundžiamą Šiaulių AVMI sprendimo dalį patvirtino.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad atleidimo nuo mokesčių mokėtojui apskaičiuotų delspinigių teisiniai pagrindai įtvirtinti MAĮ 100 straipsnyje bei Inspekcijos viršininko 2004-07-26 įsakymu Nr. VA-144 „Dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklių patvirtinimo“ patvirtintose Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklėse (toliau – Taisyklės). MAĮ 100 str. 1 dalyje bei Taisyklių 7 punkte nurodyta, jog mokesčių mokėtojai atleidžiami nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies, jeigu: 1) (neteko galios nuo 2007-07-19); 2) yra MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje nustatytas pagrindas; 3) kitais atvejais, kai delspinigius išieškoti netikslinga ekonominiu ir (ar) socialiniu požiūriu, kaip tai suprantama pagal MAĮ 113 straipsnio 1 dalies 3 punktą. Šis atleidimo pagrindas gali būti taikomas tik mokesčių mokėtojams – fiziniams asmenims.

MAĮ 141 str. 1 dalyje nustatyti atleidimo pagrindai yra: 1. jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo; 2. jei mokesčio įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokesčių mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti. Tokiomis aplinkybėmis nelaikomi mokesčių mokėtojo ar jo darbuotojų veiksmai ar neveikimas, taip pat mokesčių mokėtojo nemokumas; 3. kai mokesčių mokėtojo atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, nepadaroma žala biudžetui; 4. kai mokesčio mokėtojas mokesčio įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu, jei suteikta konsultacija Centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka buvo įrašyta ir yra galimybė nustatyti skambinantį asmenį – mokesčių mokėtoją (ar jo atstovą), suteiktos klaidingos konsultacijos mokesčių mokėjimo klausimais.

Pagal MAĮ 141 str. 2 dalies nuostatas, nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas šio Įstatymo nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas.

Inspekcija nurodo, kad Bendrovė prašo atleisti nuo delspinigių ir skirtos baudos MAĮ 141 str. 1 dalies 1 ir 3 punktuose nurodytais pagrindais.

1. Dėl mokesčių mokėtojo kaltės dėl padaryto pažeidimo. Mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet dar nesumokėtų delspinigių ar jų dalies, jei jis įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo (MAĮ 141 str. 1 d. 1 p.).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamoje praktikoje konstatavo, jog mokesčių mokėtojas teigdamas, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo, privalo įrodyti aplinkybes, kurios pripažintinos kaip objektyvios kliūtys sumokėti mokesčius, tačiau nustatyti mokesčių įstatymų pažeidimai nėra pagrindas pripažinti, kad mokėtojas susidūrė su objektyviomis kliūtimis sumokėti mokesčius (*LVAT 2011-04-07 nutartis adm. Nr. A-575-753/2011*). Vadinasi Bendrovė turėjo nurodyti bei įrodymais pagrįsti tokias aplinkybes, kurias būtų galima pripažinti objektyviomis kliūtimis sumokėti mokesčius.

Inspekcija pažymi, kad delspinigiai nėra sankcija už mokesčių įstatymų pažeidimus, o yra mokestinės prievolės užtikrinimo būdas (MAĮ 95 str. 1 d. 1 p.). Delspinigiai skaičiuojami kaip kompensacija už tai, kad valstybė atitinkamu laikotarpiu negalėjo naudotis jai pagal mokesčių įstatymus priklausančiomis lėšomis. Atitinkamai pagal MAĮ 87 str. 9 dalies nuostatas, mokesčių administratorius, per šio straipsnio 7 dalyje nurodytą terminą negražinęs

mokesčio permokos sumos, mokesčių mokėtojo naudai skaičiuoja palūkanas iki mokesčio permoka bus gražinta; palūkanų dydis yra lygus delspinigių už ne laiku sumokėtą mokesťį dydžiui. Tai tik patvirtina delspinigių kompensacinį pobūdį (*LVAT 2014-01-29 nutartis adm. byloje Nr. A-438-154-14*).

Pagal Bendrovės pateiktus pirminius apskaitos dokumentus už 2013 m. ir „Pirkimų žurnalų“ įrašus, nustatyta, jog Bendrovė „Pirkimų žurnaluose“ už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. apskaitė tiekėjo – UAB "C1" proc. pardavimo PVM. Palyginusi Bendrovės 2013 m. „Pirkimų žurnalų“ įrašus ir mokesčių administratoriui 2016-04-05 pateiktų patikslintų PVM deklaracijų už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. duomenis, Šiaulių AVMI nustatė, kad Bendrovė, neturėdama tiekėjo – UAB „X“ išrašytų PVM sąskaitų faktūrų, kuriose būtų išskirtas pardavimo PVM, įtraukė į PVM atskaitą už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. iš viso 53883 Lt ir šias sąskaitas apskaitė žurnaluose.

Pagal PVMĮ 64 str. 1 dalies nuostatas pirkimo PVM gali būti įtraukiamas į PVM atskaitą tik tuo atveju, jeigu PVM mokėtojas turi atitinkamą PVM sąskaitą faktūrą. Turimoje PVM sąskaitoje faktūroje ši PVM suma turi būti išskirta, o PVM mokėtojas nurodytas kaip prekių ir (arba) paslaugų pirkėjas, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. Turima PVM sąskaita faktūra privalo atitikti visus šio Įstatymo ir kitų jį įgyvendinančių teisės aktų reikalavimus (išskyrus reikalavimus dėl rekvizitų: PVM sąskaitoje faktūroje, kurioje nurodytas PVM traukiamas į PVM atskaitą, privalo būti šio Įstatymo 80 straipsnio 1 dalyje nurodyti rekvizitai).

Bendrovė nurodo, kad, tuo atveju, jei būtų gavusi 2016-08-05 operatyvaus patikrinimo pažymą Nr. (41.2) FR1042-5650, ją būtų įvykdžiusi, todėl pažeidimo bei pagrindo skirti baudą nebūtų.

Šiaulių AVMI atliko Bendrovės operatyvų patikrinimą ir surašė 2016-08-05 operatyvaus patikrinimo pažymą Nr. (41.2) FR1042-5650 (toliau – OP pažyma). Minėtoje OP pažymoje Bendrovei buvo siūloma iki 2016-09-02 pateikti patikslintas PVM deklaracijas už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. ir deklaruoti sumažintą pirkimo PVM. OP pažyma išsiųsta Bendrovei registruota pašto siunta, siuntos Nr. RN280675340LT. Siunta įteikta 2016-08-09 Bendrovės buhalterei Y. P.. Bendrovė iki nurodyto termino minėtų PVM deklaracijų nepatikslino, todėl Bendrovės atžvilgiu 2017-07-07 buvo pradėtas mokestinis patikrinimas.

Inspekcija konstatavo, kad Bendrovė yra kalta dėl padaryto pažeidimo ir nėra pagrindo atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių ir skirtos baudos mokėjimo (MAĮ 141 str. 1 d. 1 p.).

2. Dėl žalos biudžetui. Bendrovė nurodė, kad dėl patikslintų deklaracijų už 2013 metus naudos neturėjo, mokesčio permoka nepasinaudojo.

Inspekcija nurodo, kad Bendrovės patikslintose PVM deklaracijose už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. susidariusi gražintina iš biudžeto PVM suma buvo panaudota mokesčių nepriemokoms padengti, t. y. PVM, GPM bei dalis sumos pagal 2017-09-06 patikrinimo aktą Nr. (41.2) FR0680-391 papildomai apskaičiuotai 15605,60 Eur PVM sumai padengti.

Bendrovės teigimu, tiek deklaracijų už 2013 metus tikslinimo metu, tiek mokesstinio patikrinimo metu turėjo PVM permokas.

Inspekcija nurodo, kad apskaičiuojant PVM delspinigius buvo vertintos ir Bendrovės turimos permokos. Nors Bendrovė kelia klausimą dėl delspinigių skaičiavimo, tačiau nepateikė savo delspinigių skaičiuotės. Todėl, kaip nurodo Inspekcija, Bendrovė nepaneigė mokesčių administratoriaus pateikto delspinigių apskaičiavimo (MAĮ 67 str. 2 d.).

Inspekcija nurodo, kad negalima teigti, jog nebuvo padaryta žala biudžetui, dėl to MAĮ 141 str. 1 d. 3 punkto nuostatos dėl atleidimo nuo delspinigių ir baudos netaikytinos.

Bendrovė nesutinka su Inspekcijos sprendimu ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

Nurodo, kad negavo OP pažymos (2016-08-05 operatyvaus patikrinimo pažyma Nr. Nr. FR1042), todėl ir neįvykdė šioje pažymoje išdėstytų reikalavimų pašalinti nustatytus PVM apskaičiavimo ir deklaravimo neatitikimus bei iki 2016-09-02 pateikti patikslintas PVM deklaracijas. Bendrovės teigimu, jei ji būtų gavusi pažymą, minėtus reikalavimus būtų įvykdžiusi ir mokestinio patikrinimo metu PVM delspinigiai ir bauda nebūtų apskaičiuoti.

Bendrovė mano, kad šiuo atveju yra svarbus OP pažymos gavimo faktas. Registruoto laiško išsiuntimas nei įrodo, nei garantuoja, kad adresatas jį yra gavęs. Be to, MAĮ 164 str. 1 dalyje nurodyta, kokių būdu galima įteikti mokesčių mokėtojui dokumentus. Operatyvaus patikrinimo metu Šiaulių AVMI atstovė E. R. bendravo su Bendrovės vyr. buhalterė Y. P. telefonu ir visada tik per asmeninį buhalterės el. paštą: Y, o minėtą pažymą išsiuntė tik registruotu laišku.

Bendrovė nurodo, kad nuomojasi patalpas biurų centre, esančiame Z, iš UAB "G1" Šiame pastate daug įvairių įmonių kabinetų. Nurodo, kad Bendrovės darbuotojai (tik du – direktorius ir vyr. buhalterė) dirba po 1 val. per dieną. Šiaulių AVMI atstovė buvo informuota apie tokį darbo grafiką. Mokesčių administratoriui turėjo būti žinoma, kad OP pažymos siuntimas vien tik registruotu laišku yra komplikotas Bendrovės atveju. Pagal MAĮ 19 str. 1 dalies 1 punktą pagrindinis mokesčių administratoriaus uždavinys yra padėti mokesčių mokėtojui įgyvendinti savo teises ir atlikti pareigas. Bendrovė pažymi, kad portale www.post.lt įvedus Inspekcijos nurodytą siuntos numerį, nurodoma, kad tokia siunta apskritai nerasta, o tai akivaizdžiai nėra padėjimas mokesčių mokėtojui įvykdyti jo mokestines prievoles. Be to, AB „Lietuvos paštas“ nepateikė registruoto laiško įteikimo kvito su Y. P. parašu, todėl nėra garantijų apie laiško įteikimą būtent Y. P..

Bendrovė pažymi, kad negavo OP pažymos nei vienu iš MAĮ 164 str. 1 dalyje nurodytų dokumentų įteikimo būdu, todėl, vertinant šiuos Bendrovės teiginius, būtina vadovautis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, nes, kaip pakartotinai akcentuoja Bendrovė, jei ji būtų gavusi pažymą, nedelsdama būtų ištaiusi pažymoje nurodytus trūkumus.

Bendrovė teigia, kad visi mokesčių teisės prieštaravimai ar neaiškumai aiškinami mokėtojo naudai. Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius nepateikė jokių įrodymų, kad OP pažymą pašto darbuotojai įteikė Bendrovės vyr. buhalterei. Biurų pastate dažna praktika (neradus įmonės, kuriai adresuota siunta), kai pašto kurjeris užaina į kitą kabinetą ar nuomotojo sekretoriatą ir ten esantys darbuotojai pasirašo kvite apie siuntos gavimą, o po to pamiršta šią siuntą perduoti tikram adresatui. Bendrovė mano, kad ir ginčo atveju galėjo taip nutikti, kai kitas darbuotojas pasirašė Y. P. vardu.

Bendrovė kategoriškai nesutinka, jog yra kalta dėl padaryto pažeidimo. Pažymi, jog dėl padarytos klaidos taisant PVM deklaracijas už 2013 m. neturėjo naudos ir nepasinaudojo turima permoka. Nurodo, kad 2016 m. balandžio 30 d. PVM deklaracijų už 2013 m. taisymo metu turėjo 22593,77 Eur dydžio PVM permoką, turėjo 19872,45 Eur dydžio PVM permoką ir mokestinio patikrinimo metu 2017 m. rugsėjo 30 d. Taip pat turėjo nuo 4842,60 Eur iki 371,61 Eur dydžio PVM permokas įvairiais mėnesiais ir už taisymo laikotarpį 2013 m. Bendrovės teigimu, ji atleistina nuo PVM delspinigių mokėjimo pagal Taisyklių 6 d. 1 punkto nuostatas, nes turėjo mokesčių permoką. Remdamasi Taisyklių 7 d. 1, 2 ir 3 punktais bei 8 d. 1 punktu, Bendrovė nurodo, kad nuo delspinigių ir baudų atleidžiama, jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo ar mokesčių įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokesčių mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti.

Taip pat Bendrovė nurodo, kad 4776,94 Eur PVM delspinigių ir 1560 Eur PVM baudos suma yra labai didelė įmonei, kurios apyvarta per 2017 m. – tik 3170 Eur ir kurios (sumos) sumokėjimas gali privesti prie bankroto. Teigia, kad mokestinio patikrinimo metu apskaičiuotas 16605,60 Eur PVM užskaitytas iš turimos permokos (t. y. mokestis sumokėtas).

Komisija konstatuoja, kad Bendrovės skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas ir Bendrovė neatleistina nuo 4776,94 Eur PVM delspinigių ir 1560 Eur PVM baudos sumokėjimo.

Nagrinėjamas ginčas kilo mokesčių administratoriui atsisakius tenkinti Bendrovės prašymą dėl atleidimo nuo 4776,94 Eur PVM delspinigių ir 1560 Eur PVM baudos (toliau – ginčo delspinigiai ir bauda) mokėjimo ir Inspekcijai skundžiamu sprendimu patvirtinus Šiaulių AVMI 2017-11-02 sprendimo Nr. (44.1)-FR0682-414 dalį dėl nurodymų Bendrovei sumokėti į biudžetą PVM ginčo delspinigius ir baudą.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Šiaulių AVMI, atlikusi Bendrovės operatyvų patikrinimą, OP pažymoje (2016-08-05 *operatyvaus patikrinimo pažyma Nr. Nr. FR1042*) Bendrovei pasiūlė iki 2016-09-02 pateikti patikslintas PVM deklaracijas už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. ir deklaruoti sumažintą pirkimo PVM, nes nustatė PVM apskaičiavimo ir deklaravimo neatitikimus. Bendrovei nepateikus patikslintų PVM deklaracijų, Šiaulių AVMI pagal 2017-07-07 pavedimą tikrinti Nr. (41.2) FR0773-1501 atliko Bendrovės mokestinį patikrinimą ir, nustačiusi, kad Bendrovė, neturėdama tiekėjo – UAB "B1" išrašytų PVM sąskaitų faktūrų, kuriose būtų išskirtas pardavimo PVM, įtraukė į PVM atskaitą už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. viso 53883 Lt, 2017-11-02 sprendimu Nr. (44.1)-FR0682-414 Bendrovei papildomai apskaičiavo 15605,60 Eur (53883 Lt) PVM, 4776,94 Eur PVM delspinigius bei skyrė 1560 Eur PVM baudą.

Bendrovė pateiktame skunde Inspekcijai sutiko su nustatytu pažeidimu, tačiau nurodė, kad nesutinka su Šiaulių AVMI sprendimu dalyje dėl apskaičiuotų delspinigių ir skirtos baudos ir šioje dalyje prašė panaikinti Šiaulių AVMI sprendimą. Y. M. skundą atmetė ir skundžiamą Šiaulių AVMI sprendimo dalį dėl nurodymo Bendrovei sumokėti ginčo PVM delspinigius bei PVM baudą patvirtino.

Bendrovė skunde Komisijai, kaip ir Inspekcijai, teikdama argumentus, išskyrė du atleidimo nuo ginčo delspinigių ir baudos teisinius pagrindus ir nurodė, kad atleisti ją nuo ginčo delspinigių ir baudos mokėjimo egzistuoja aplinkybės, numatytos MAĮ 100 str. 1 dalies 2 punkte ir 141 str. 1 dalies 1 ir 3 punktuose, t. y. Bendrovė savo prašymą grindžia kaltės nebuvimu ir žalos biudžetui nepadarymu. Jokių duomenų apie MAĮ 141 str. 1 dalies 2 ir 4 punktuose numatytų aplinkybių egzistavimą Bendrovė nenurodė ir nepateikė. Taigi Komisija sprendime pasisakys jai Pareiškėjos skunde nurodytais reikalavimais suformuotose mokestinio ginčo ribose.

1. Dėl mokesčių mokėtojo kaltės dėl padaryto pažeidimo. MAĮ 141 str. 1 dalies 1 punktas nustato, kad mokesčių mokėtojas turi įrodyti, jog nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo. Už tinkamą mokestinių prievolių vykdymą atsakingas tik mokesčių mokėtojas, o delspinigių skaičiavimas ir baudos skyrimas siejamas tik su mokesčių mokėtojo neteisėtu elgesiu mokant mokesčius. Nagrinėjant, ar egzistuoja pagrindas atleisti Bendrovę nuo ginčo delspinigių ir baudos mokėjimo MAĮ 141 str. 1 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu, turi būti nustatyta, ar Bendrovė, neturėdama tiekėjo – UAB "B1" išrašytų PVM sąskaitų faktūrų, kuriose būtų išskirtas pardavimo PVM, ir įtraukdama į PVM atskaitą už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. viso 53883 Lt, suprato, ar, atsižvelgiant į eilę teisiškai reikšmingų aplinkybių, turėjo ir galėjo suprasti, kad pažeidžia PVMĮ nuostatas. Bendrovės padaryti pažeidimai, mokestinio patikrinimo metu nustatytų pažeidimų pripažinimas ir dėl jų (pažeidimų) skundo nepateikimas patvirtina bei neleidžia abejoti, kad Bendrovė nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė iš viso 53883 Lt PVM dėl savo kaltės, kas patvirtina Bendrovės kaltę dėl padaryto mokesčio įstatymo pažeidimo.

Bendrovė savo kaltės nebuvimą iš esmės grindžia argumentais dėl jai neįteiktos (negautos) OP pažymos. Nurodo, kad, jei ji būtų gavusi pažymą, joje nurodytus reikalavimus iki 2016-09-02 pateikti patikslintas PVM deklaracijas būtų įvykdžiusi ir mokestinio patikrinimo metu PVM delspinigiai ir bauda nebūtų apskaičiuoti.

Nurodytina, jog, kaip minėta, už tinkamą mokesčių sumokėjimą pirmiausia yra atsakingas pats mokesčių mokėtojas, kuris privalo žinoti (išsiaiškinti) savo su mokesčių mokėjimu susijusias pareigas, jas tinkamai vykdyti ir jis negali teisinti savo paties pareigų nevykdymo kitų asmenų (mokesčių administratoriaus) neva netinkamais veiksmais atliekant mokesčių administravimo procedūras, t. y., Bendrovės teigimu, netinkamu būdu siunčiant

Bendrovei OP pažymą. Bendrovė nurodo, kad OP pažymą mokesčių administratorius turėjo išsiųsti Bendrovės buhalterei el. paštu, nes įprastai su mokesčių administratoriaus darbuotojais Bendrovės buhalterė susirašinėjo el. paštu. Dėl nurodytų Bendrovės argumentų Komisija pažymi, kad OP pažymą Šiaulių AVMI Bendrovei išsiuntė vienu iš MAĮ 164 str. 1 dalyje nurodytų būdų, t. y. išsiuntė registruotu laišku (MAĮ 164 str. 1 d. 2 p.). Antra, pagal AB Lietuvos pašto pateiktus duomenis OP pažyma, išsiųsta Bendrovei registruota pašto siunta Nr. RN280675340LT, įteikta 2016-08-09 Bendrovės buhalterei Y. P.. Trečia, net ir laikant, kad minėta siunta Bendrovės buhalterei neįteikta (nors byloje esantys duomenys neleidžia daryti tokios išvados), iš pateiktų duomenų matyti, kad Šiaulių AVMI specialistė E. R. (*surašiusi tiek OP pažymą, tiek 2017-09-06 patikrinimo aktą Nr. (41.2) FR0680-391*) 2016-09-06 ir 2016-09-07 Bendrovės buhalterei išsiuntė du el. laiškus, prašydama buhalterės informuoti, ar Bendrovė, vykdydama 2016-08-05 operatyvaus patikrinimo pažymoje Nr. FR1042 išdėstytą pasiūlymą, pateiks mokesčių administratoriui patikslintas PVM deklaracijas už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. ir deklaruos atitinkamai sumažintas mokėtinas PVM sumas. Vadinasi Bendrovei (jos buhalterei) buvo žinoma apie Bendrovės atžvilgiu surašytą OP pažymą ir joje nurodytus pasiūlymus pateikti patikslintas PVM deklaracijas. Tačiau Bendrovė jokių veiksmų nesiėmė.

Apibendrinama Komisija konstatuoja, kad šioje byloje nustatytos aplinkybės yra pakankamos pritarti Inspekcijos pozicijai, jog Bendrovė yra kalta dėl padaryto pažeidimo ir nėra pagrindo atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių ir skirtos baudos mokėjimo MAĮ 141 str. 1 dalies 1 punkte nurodytų pagrindų.

2. Dėl žalos biudžetui. Bendrovė nurodė, kad dėl padarytos klaidos taisant PVM deklaracijas už 2013 m. neturėjo naudos ir nepasinaudojo turima permoka. Nurodo, kad PVM permokas turėjo tiek 2016-04-30, teikdama patikslintas deklaracijas už 2013 metus, tiek 2017-09-30 mokestinio patikrinimo metu.

Iš byloje pateiktos delspinigių ataskaitos matyti, kad skaičiuodamas ginčo delspinigių mokesčių administratorius į Bendrovės turėtas permokas atsižvelgė. Be to, Bendrovė savo skaičiavimų, kurių pagrindu būtų galima spręsti apie neteisingai apskaičiuotą ginčo delspinigių dydį, nepateikė (MAĮ 67 str. 2 d.).

Kaip nurodyta skundžiamame sprendime, Bendrovės patikslintose PVM deklaracijose už 2013 m. kovo, gegužės, liepos, rugpjūčio ir lapkričio mėn. susidariusi gražintina iš biudžeto PVM suma (*dėl nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukto 53883 Lt PVM*) buvo panaudota mokesčių nepriemokoms padengti, t. y. PVM, GPM bei dalis sumos pagal 2017-09-06 patikrinimo aktą Nr. (41.2) FR0680-391 papildomai apskaičiuotai 15605,60 Eur PVM sumai padengti. Vadinasi Bendrovė nepagrįstai teigia, kad žala biudžetui nebuvo padaryta. Žala valstybės biudžetui atsirado dėl to, kad Bendrovė deklaravo ne visą mokėtiną PVM sumą. Be to, Bendrovės nepagrįstai padidinta apskaičiuota gražintina iš biudžeto PVM suma buvo padengtos Bendrovės mokesčių nepriemokos. Inspekcija pagrįstai nurodė, kad negalima teigti, jog nebuvo padaryta žala biudžetui. Komisija konstatuoja, kad ir MAĮ 141 str. 1 dalies 3 punkte nurodytu pagrindu Bendrovė neatleistina nuo apskaičiuotų ginčo PVM delspinigių ir skirtos baudos.

Dėl Bendrovės argumentų dėl didelės 4776,94 Eur PVM delspinigių ir 1560 Eur PVM baudos sumos Komisija nurodo, kad vien santykinai didelės apskaičiuotų delspinigių ir paskirtų baudų sumos savaime nesudaro pagrindo sumažinti delspinigių ir baudas ar atleisti nuo jų mokėjimo (LVAT 2013-09-30 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1470/2013), be to, akcentuotina, jog įstatymai nenumato, kokią dalį mokestinės prievolės turi sudaryti patikrinimo metu apskaičiuota delspinigių suma.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 100 straipsnio 2 dalimi, 141 straipsnio 3 dalimi ir 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2018-01-30 sprendimą Nr. 69-3.

2. Neatleisti UAB "E1" nuo 4776,94 Eur PVM delspinigių ir 1560 Eur PVM baudos mokėjimo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė