



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „M1“ 2018-04-16 SKUNDO**

2018 m. birželio 25 d. Nr. S- 102 (7-71/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės – pranešėja
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus

sekretoriaujant
dalyvaujant šalims
mokesčių mokėtojo atstovei
mokesčių administratoriaus atstovėms

R. M.
advokatei L. J.
N. J. , R. N.

2018 m. gegužės 22 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „M1“ (toliau – Pareiškėjas) 2018-04-16 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2018-03-28 sprendimo Nr. 1A-125, kuriuo buvo netenkintas Pareiškėjo 2018-01-22 skundas dėl Klaipėdos teritorinės muitinės (toliau – Klaipėdos TM) 2018-01-03 supaprastintos patikrinimo ataskaitos Nr. 8LM1900045 nurodymų panaikinimo, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas 2018-03-28 sprendimu Nr. 1A-125 patvirtino Klaipėdos teritorinės muitinės 2018-01-03 supaprastintą patikrinimo ataskaitą Nr. 8LM1900045, kuria Pareiškėjo 2017-10-04 importo deklaracijoje Nr. 17LTLR10001M01E627 prekės TARIC kodas iš 7010 90 43 00 buvo pakeistas į 7013 49 99 00 ir perskaičiuoti importo mokesčiai: muitas iš 429 Eur į 943 Eur (padidintas 514 Eur), PVM iš 1948 Eur į 2056 Eur (padidintas 108 Eur) ir skirta 20 proc. dydžio bauda – 124 Eur (iš viso įregistruota 746 Eur mokestinė nepriemoka). Pažymėtina, jog prekėms TARIC kodu 7010 yra taikoma 5 proc. maito norma, o TARIC kodu 7013 – 11 proc. maito norma.

Sprendime nurodoma, jog importo deklaracijos Nr. 17LTLR1000IM01E627 (2017-10-04) įforminimo metu Klaipėdos TM paėmė *stiklinio puodelio su dangteliu ir šiaudeliu*, kurią (ias) Pareiškėjas deklaravo TARIC kodu 7010 90 43 00 mėginį. Atsižvelgiant į tai, kad prekei suklasifikuoti būtinos specialios žinios ir tyrimai, pateiktas prekės mėginys *sudėčiai* nustatyti buvo išsiųstas į Muitinės laboratoriją. 2017-11-13 Klaipėdos teritorinė muitinė gavo Muitinės laboratorijos tyrimo protokolą Nr. 17MLT1350 (2017-11-07), kuriame nurodoma, jog mėginys

(puodelis) yra pagamintas iš stiklo, bet deklaruotas neteisingu Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) 7010 90 43 kodu. Vadovaudamasi 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK), 56 ir 57 straipsniais, 1987-07-23 Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, KN paaiškinimais, Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos paaiškinimais (toliau – SS paaiškinimai) (HSEns, 2017), Muitinės laboratorijos tyrimo išvada ir prekės klasifikavimo rezultatais, Klaipėdos TM 2017-11-23 įformino Prekės klasifikavimo aktą Nr. 17L0292 ir deklaruotai prekei nustatė kitą nei deklaruota TARIC kodą 7013 49 99 00.

Vadovaujantis SMK 22 straipsnio 6 dalies ir 29 straipsnio, Mokesčių administravimo įstatymo 126 straipsnio 3 dalies ir 133-1 straipsnio 6 dalies nuostatomis, raštu Nr. (9.13)11D-14887 (2017-11-24) Pareiškėjui buvo pranešta apie galimą nepalankų Klaipėdos teritorinės muitinės sprendimo priėmimą pagal atliekamo supaprastinto patikrinimo metu nustatytus teisės aktų pažeidimus, t. y. deklaruotos prekės TARIC kodo pakeitimą iš 7010 90 43 00 į 7013 49 99 00, maito tarifo pasikeitimą iš 5 procentų į 11 procentų ir mokesčių perskaičiavimą. Pareiškėjui pranešimas įteiktas 2017-11-28 (informacija iš www.post.lt). Pareiškėjas į Klaipėdos TM raštą Nr. (9.13)11D-14887 (2017-11-24) neatsakė.

Vadovaudamasi 1987-07-23 Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, SMK 46 ir 48 straipsniais, Lietuvos Respublikos muitinės įstatymo 39 straipsniu Klaipėdos teritorinė muitinė 2018-01-03 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8LM1900045 nusprendė Pareiškėjui keisti importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 (2017-10-04) prekės (skaidraus stiklo gėrimo stiklainiai su rankenom, kurių talpa 450 ml su dangteliais ir šiaudeliais) TARIC kodą iš 7010 90 43 00 į 7013 49 99 00, perskaičiuoti prekei importo mokesčius: maitą iš 429 Eur į 943 Eur maito, PVM iš 1948 Eur į 2056 Eur, įregistruoti 514 Eur maito, perskaičiuoti ir įtraukti į apskaitą įskaitomo VMI pridėtinės vertės mokesčio sumą, ją didinant 108 Eur, bei skirti ir įregistruoti 124 Eur baudą.

Pareiškėjas nesutiko su Klaipėdos TM 2018-01-03 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8LM1900045 ir ją 2018-01-22 skundu apskundė Muitinės departamentui, nurodydamas, kad ją laiko neteisėta ir nepagrįsta. Kartu su skundu pateikė sąskaitos, pardavėjo pateiktų dokumentų ir galutinio produkto nuotraukų kopijas. Pareiškėjas reikalavimą panaikinti ataskaitą grindė argumentais: ginčo prekę pirko iš *PI* 820 vnt. pakuočių, kurios kodas (Commodity Code) 70109043 yra nurodytas pačioje sąskaitoje ir pateikė tai patvirtinančius dokumentus. Pabrėžė, kad nurodytas pakuotes Pareiškėjas naudoja pagal paskirtį, t. y. saldinių pakavimui. Pakuotės panaudojimą galima patikrinti tiesiogiai apsilankius Pareiškėjui priklausančiose parduotuvėse. Teigė, jog Klaipėdos TM neišsiaiškino realios importuojamų prekių paskirties, iškraipė klasifikavimo nomenklatūros duomenis, nes Pareiškėjo importuotos prekės yra talpyklos, naudojamos prekėms gabenti (7010 9043), o ne stiklo dirbiniai, naudojami stalui serviruoti, virtuvėje, tualetui, biurui, interjerams dekoruoti (7013 4999) ir prašė panaikinti Klaipėdos teritorinės muitinės 2018-01-03 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8LM1900045.

Pareiškėjo Muitinės departamentui pateikti dokumentai buvo įforminti ne valstybine kalba, todėl Muitinės departamentas 2018-02-12 sprendimu Nr. 1A-49 dėl skundo trūkumų pašalinimo įpareigojo Pareiškėją pateikti dokumentų, įformintų ne valstybine kalba, *autentifikuotus* vertimus į valstybinę kalbą ir įrodymus, kuriais grindžia savo nesutikimą su mokesčių administratoriaus sprendimu ir savo skundo reikalavimą. Pareiškėjas pateikė dalies dokumentų vertimus (Privalomoji tarifinė informacija DE22052/16-1 išduotą Hanoverio pagrindinės muitinės ir Tyrimo ataskaita dėl 450 ML skaidraus stiklo stiklainio su šiaudiniu CSJ000). Jokių kitų dokumentų vertimų Pareiškėjas nepateikė.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu Pareiškėjo skundo netenkino. Sprendime nurodoma, jog ginčo prekę yra stiklinis puodelis (bokalas) su rankena, užsukamas metaliniu dangteliu, kuriame padaryta skylutė, su įkištu šiaudeliu, *visų pirma skirtas ne vienkartiniam veiksmui – prekėms pakuoti, o daugkartiniam panaudojimui – gėrimui gerti*. Pareiškėjo

sprendimas gėrimui skirtame inde supakuoti saldinius nepakeičia prekės pirminės (pagrindinės) paskirties ir neturi įtakos prekės tarifiniam klasifikavimui.

SS 7010 pozicijos 2017 m. paaiškinimai nurodo, kad KN 7010 pozicijai priskiriamos visos talpyklos, paprastai naudojamos komerciniam skysčių arba kietų produktų (miltelių, granuliu ir pan.) transportavimui ir pakavimui. Ten pat nurodyta, kad šiai pozicijai nepriskiriami grafinai, gėrimo indai ir kitos stiklinės talpyklos, laikomos namų apyvokos stikliniais indais, o ne talpyklomis, pirmiausia skirtomis komerciniam prekių pakavimui ir transportavimui, kūdikių maitinimo buteliukai (šios prekės priskiriamos KN 7013 pozicijai).

Tapaçioms ginčo objektui prekėms valstybės narės yra išdavusios Privalomąją tarifinę informaciją, (http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ehti/ehti_home.jsp?Lang=lt&Screen=0) pavyzdžiui, DE 23045/16-1, DE 14926/17-1, SE 2016-01367, kurioje puodelis su rankena, dangteliu ir šiaudeliu priskirtas KN 7013 pozicijai. Sprendime teigiama, jog Pareiškėjo su skundu pateikta Privalomoji tarifinė informacija DE 22052/16-1, išduota gertuvei, su ginčo objektu (stiklo puodeliu) nesietina ir nesvarstyta.

Ginčo objekto tarifinis klasifikavimas svarstytas ir Muitinės kodekso komiteto Tarifų ir statistinės nomenklatūros pakomitečio Mechanikos/įvairių prekių ir tekstilės sektoriaus 180-ajame posėdyje, vykusiame 2017 m. liepos 3–6 d., kuriame priimtas sprendimas stiklinį indą su rankena, dangteliu ir šiaudeliu priskirti KN 7013 pozicijai (už tokį sprendimą pasisakė 22 valstybės narės).

Apibendrinamas tai, kas pirmiau išdėstyta, Muitinės departamentas daro išvadą, jog daugkartinio panaudojimo gėrimo indas su dangteliu ir šiaudeliu, kurio *pirminė ir pagrindinė paskirtis gėrimui gerti* ir kuris tik rinkodaros tikslais panaudotas saldiniams supakuoti, Klaipėdos TM 2018-01-03 supaprastinto patikrinimo ataskaitoje Nr. 8LM1900045 teisingai priskirtas KN 7013 pozicijai, todėl tenkinti Pareiškėjo 2018-01-22 skundo dėl Klaipėdos TM 2018-01-03 supaprastinto patikrinimo ataskaitos Nr. 8LM1900045 jame išdėstytais argumentais nėra pagrindo.

Pareiškėjas nesutinka su Muitinės departamento 2018-03-28 sprendimu Nr. 1A-125 ir 2018-04-16 skunde Komisijai nurodo šiuos nesutikimo argumentus:

- Pareiškėjas pirkė iš *PI* 820 vienetų pakuočių, kurių prekės kodas (*Commodity Code*) yra 7010 9043, kaip tai nurodyta ant pačios sąskaitos ir gavo tai patvirtinančius dokumentus (duomenys pateikti Muitinės departamentui);

- Ginčo prekes (pakuotes) Pareiškėjas naudoja pagal paskirtį, t. y. saldinių pakavimui. Su šia faktine aplinkybe galima susipažinti apsilankius Pareiškėjo parduotuvėse, besivadinančiose „S1“, kurios yra Klaipėdos ir Vilniaus miestuose;

- Klaipėdos TM, nesiaiškindama realios importuojamų prekių paskirties, neteisingai iškraipė importo nomenklatūros duomenis, nes Pareiškėjo importuojamos prekės yra talpyklos naudojamos prekėms gabenti (7010 9043), o ne stiklo dirbiniai, naudojami stalui serviruoti, virtuvėje, tualetui, biurui, interjerams dekoruoti (7013 4999). Toks Klaipėdos TM elgesys kliudo Pareiškėjui sąžiningai konkuruoti su įmonėmis, vykdančiomis pakavimą ne Lietuvos Respublikoje, ir verčia gamybinę veiklą iškelti į tą šalį, kurioje prekių kodai nustatomi pagal prekių paskirtį;

- Pastebti, jog Muitinės departamentas nepagrįstai nesvarstė ir neišnagrinėjo jam kartu su skundu pateiktos Privalomos tarifinės informacijos DE 22052/16-1;

- Klaipėdos TM elgesio neadekvatumą parodo ir visiškai nepagrįstas 124 Eur baudos skyrimas. Pardavėjas *PI* pirkėjui Pareiškėjui išrašytoje sąskaitoje nurodė, kad parduoda 820 vienetų pakuočių, kurių prekės kodas yra 7010 9043, 2017-10-04 ginčo importo deklaraciją Nr. 17LTLR10001M01E627 užpildė deklarantas G. S. įmonė (*duomenys neskelbtini*). Akivaizdu, jog Pareiškėjui 124 Eur bauda skirta visiškai nepagrįstai.

Pareiškėjas pirmiau nurodytų argumentų pagrindu prašo Komisijos panaikinti Muitinės departamento 2018-03-28 sprendimą Nr. 1A-125 ir Klaipėdos TM 2018-01-03 supaprastintą patikrinimo ataskaitą Nr. 8LM1900045.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies. Skundžiamas Muitinės departamento 2018-03-28 sprendimas Nr. 1A-125 tvirtinamas, tačiau Pareiškėjas atleidžiamas nuo baudos mokėjimo.

Nagrinėjamoje byloje ginčas iš esmės kilo dėl Pareiškėjo 2017 m. spalio 4 d. elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 deklaruotų prekių klasifikavimo teisingumo.

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti Klaipėdos teritorinės muitinės 2018 m. sausio 3 d. supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8LM1900045, kurioje konstatuota, kad 2017 m. spalio 4 d. elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 deklaruotos prekės klasifikuotinos TARIC kodu 7013 49 99 00 (KN 2017 m. versija) ir dėl pakeisto prekių klasifikavimo papildomai Pareiškėjui įregistruotą 514 Eur maito, 108 Eur PVM mokestinę prievolę bei skirtą 124 Eur baudą. Taip pat Pareiškėjas prašo panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018 m. kovo 28 d. sprendimą Nr. 1A-125, kuriuo buvo patvirtinta minėta Klaipėdos teritorinės muitinės 2018 m. sausio 3 d. supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8LM1900045.

Pareiškėjas, nepripažindamas pažeidimo, skunde Komisijai teigia, kad bauda jam neturėjo būti skirta, tačiau mokestinio ginčo nagrinėjimo Komisijoje posėdžio metu patikslino skundo dalyką, kad tuo atveju, jei Komisija netenkina Pareiškėjo skundo, prašo jį atleisti nuo baudos mokėjimo Mokesčių administravimo įstatymo 141 str. 1 dalies 1 punkto bei protingumo ir teisingumo principų pagrindu.

Dėl prekių klasifikavimo

Byloje ginčas iš esmės vyksta dėl Kombinuotosios nomenklatūros pozicijos ir subpozicijos taikymo.

Kombinuotoji nomenklatūra, pagrįsta Suderintąja sistema, kuri Pasaulio muitinių organizacijos mastu sudaryta kaip tarptautinis susitarimas. Kadangi Europos Bendrija yra šio susitarimo šalis, jo nuostatos jai privalomos. Pagal EB 300 straipsnio 7 dalį tarptautiniai Bendrijos įsipareigojimai yra žemesnio rango nei pirminė teisė, vis dėlto turi aukštesnį rangą negu antrinė Bendrijos teisė. Taigi antrinė Bendrijos teisė – Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo“ pagrįsta Kombinuotoji nomenklatūra, turi būti aiškinama remiantis Suderintosios sistemos nurodymais.

Suderintoji sistema yra daugiafunkcinė nomenklatūra, sudaryta taip, kad apimtų visas tarptautinėje prekyboje esančias prekes. Kombinuotoji nomenklatūra perėmė Suderintosios sistemos struktūrą, bet turi ir papildomą skirstymą, siekiant atsižvelgti į EB tarifų ir statistinius poreikius. Suderintoji sistema yra pagrindas Kombinuotosios nomenklatūros bendrosioms aiškinimo taisyklėms, skyriams ir jų pastaboms, skirsniams ir jų pastaboms, pozicijoms ir pirmosioms subpozicijoms, iki šeštojo skaitmens. Paskesni skirstymai remiasi tik antrine Bendrijos teise.

Iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad, siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, prekių tarifinį klasifikavimą lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas atsižvelgiant į šių prekių objektyvius požymius ir objektyvias savybes, išvardytas Kombinuotosios nomenklatūros pozicijos aprašyme ir skyriaus ar skirsnio pastabose (Sprendimo *SIA Oliver Medical, C-547/13*, 45 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

Iš nusistovėjusios teismo praktikos taip pat matyti, kad Europos Komisijos parengtos Kombinuotosios nomenklatūros ir Pasaulio muitinių organizacijos parengti Suderintos sistemos paaiškinimai labai padeda aiškinti atskirų tarifinių pozicijų apimtį, tačiau neturi privalomosios teisinės galios (Sprendimo *SIA Oliver Medical, C-547/13* 46 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

Galiausiai dėl klasifikavimo pagal tinkamą poziciją reikia priminti, kad prekės paskirtis taip pat gali būti objektyvūs klasifikavimo kriterijus, jeigu ji būdinga šiai prekei, ir ši būdingumą

galima įvertinti remiantis šios prekės objektyviais požymiais ir objektyviomis savybėmis (Sprendimo *SIA Oliver Medical, C-547/13*, 47 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

Taigi prekių klasifikacija Kombinuotojoje nomenklatūroje nustatoma vadovaujantis bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis, KN aiškinamosiomis pastabomis, Pasaulio muitinių organizacijos priimtais Suderintos sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis, taip pat Teisingumo Teismo (toliau – TT), kurio išimtinė kompetencija – ES teisės aiškinimas, praktika.

Ginčo atveju importuotos prekės turi būti klasifikuojamos remiantis Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas“ (KN 2017 m. versija). Šio reglamento Bendrųjų Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 1 punkte numatyta, kad, juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnių pastabas. Šių taisyklių 3 a) punkte nurodyta, kad, jeigu pritaikius 2 taisyklės b punktą arba dėl kokių nors kitų priežasčių prekę galima *prima facie* klasifikuoti dviejose arba daugiau pozicijų, ji turi būti klasifikuojama taip: pirmenybė teikiama tai pozicijai, kurioje prekę aprašyta tiksliausiai, lyginant su kitomis pozicijomis, kuriose ji aprašyta bendriau. Taisyklių 6 punkte nurodyta, kad juridiniais tikslais priskiriant prekes bet kurios pozicijos subpozicijoms vadovaujamosi subpozicijų pavadinimais ir visomis taikytinomis subpozicijų pastabomis, taip pat *mutatis mutandis* pirmiau išdėstytomis taisyklėmis, laikantis nuostatos, kad gali būti sugretinamos tik to paties lygio subpozicijos.

Kaip matyti iš Pareiškėjo 2017 m. spalio 4 d. elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 deklaruotos prekės, muitinio įforminimo metu pateiktos 2017 m. rugpjūčio 15 d. sąskaitos faktūros Nr. 303590, Muitinės laboratorijos 2017 m. lapkričio 7 d. tyrimo protokole Nr. 17MLT1350 mėginio aprašymo su nuotrauka, Pareiškėjas importavo skaidraus stiklo, kvadratinės formos, su ąsele, 450 ml talpos, su užsukamu dangteliu puodelį. Dangtelis – metalinis, spalvotas su baltais taškeliais, viduryje turi skylutę, pro kurią įkištas spalvotas ir baltos spalvos dryžuotas plastikinis šiaudelis. Todėl remiantis Bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis, ginčo prekę, pagaminta iš stiklo, tenkino KN 70 skirsnį ir buvo priskirta pozicijai, kurioje ji aprašyta tiksliausiai (KN 7013 pozicija) palyginus su bendresne pozicija (KN 7010 pozicija). Vadovaujantis Bendrųjų Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 6 punktu ginčo prekę pagrįstai priskirta KN 7013 49 99 subpozicijai.

Šiuo atžvilgiu svarbu pažymėti, kad remiantis Suderintos sistemos nomenklatūros klasifikavimo patarimais ir aiškinamosiomis pastabomis, kurios aiškina atskirų tarifinių pozicijų apimtį, Pareiškėjo nurodytai 7010 pozicijai yra priskiriamos visos stiklinės talpyklos, paprastai naudojamos komerciniam skysčių arba kietų pavidalų produktų (miltelių, granuliu ir t. t.) transportavimui arba pakavimui, taip pat konservavimo stiklainiai. Šiai pozicijai nepriskiriami grafinai, geriamieji stikliniai indai ir kitos būtinės paskirties stiklinės talpyklos (7013 pozicija) (Suderintos sistemos paaiškinimai). Todėl, Komisijos nuomone, pagal Pareiškėjo nurodytą KN 7010 poziciją, ginčo prekę nors ir Pareiškėjo naudojama saldinių pakavimui, nėra priskiriama stiklinėms talpykloms, naudojamoms komerciniam skysčių arba kietų pavidalų produktų transportavimui arba pakavimui, konservavimo stiklainiams. Remiantis klasifikuojamos prekės objektyviais požymiais ir objektyviomis savybėmis, ginčo prekės paskirtis yra gėrimams gerti.

Šiuo atžvilgiu reikia priminti, kad Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 „Dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas“ (KN 2017 m. versija) yra visuotinai taikymo aktas, nes taikomas ne konkrečiam subjektui, bet visiems produktams, kurie yra tapatūs nagrinėtam produktui, todėl vertinant, ar ši prekę priskirtina prie KN 7013 pozicijos, nėra reikšminga Pareiškėjo nurodyta subjektyvi prekės paskirtis (saldainių pakavimas).

Įvertinusi šias aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Pareiškėjas nepaneigė, jog skaidraus stiklo, kvadratinės formos, su ąsele, 450 ml talpos puodelio, kurio užsukamo dangtelio viduryje yra skylutė, pro kurią įkištas plastikinis šiaudelis, atitinkmuo KN 7013 pozicijai nėra teisingas ir

pagrįstas. Tuo tarpu kaip matyti iš Muitinės laboratorijos tyrimo protokolo, nagrinėjamu atveju prekės mėginio tarifinis klasifikavimas atliktas remiantis Bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis, skirsnų, pozicijų, subpozicijų pastabomis, Suderintos sistemos paaiškinimais, Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimais. Todėl keisti Klaipėdos teritorinės muitinės 2018 m. sausio 3 d. supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8LM1900045, kurioje konstatuota, kad 2017 m. spalio 4 d. elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 deklaruotos prekės klasifikuotinos TARIC kodu 7013 49 99 00 (KN 2017 m. versija), taip pat naikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018 m. kovo 28 d. sprendimą Nr. 1A-125, kuriuo buvo patvirtinta minėta Klaipėdos teritorinės muitinės 2018 m. sausio 3 d. supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8LM1900045, nėra jokio teisinio pagrindo.

Prekių klasifikavimo klausimu Komisija sutinka su Muitinės departamento vertinimu, jog nėra teisinio pagrindo remtis Pareiškėjo nurodyta Privalomąja tarifine informacija (toliau – PTI), PTI nuoroda DE22052/16-1, kurią išdavė Hanoverio pagrindinė muitinė, Vokietijoje.

Ginčo laikotarpiu galiojančio 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, nustatančio Sąjungos muitinės kodeksą, 33 straipsnio 2 dalis nurodo, kad tik PTI sprendimo turėtojas gali ja remtis šią PTI pateikusios muitinės ir kitų valstybių narių muitinių atžvilgiu. Šiuo atžvilgiu Teisingumo Teismas jau yra nusprendęs, kad PTI gali naudotis tik jos turėtojas (2005 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *Intermodal Transports*, C-495/03, 27 punktą). Todėl Pareiškėjas negali remtis PTI, kurios turėtojas jis nėra, nebent šis asmuo veikia kaip atstovas. Be to, byloje nėra pakankamų duomenų, jog ši tarifinė informacija buvo išduota būtent tokios pačios rūšies ir sudėties prekėms, kaip ir ginčo prekė, todėl šie dokumentai, Komisijos vertinimu, netenkina ir įrodymų liečiamumo reikalavimo.

Šiuo atžvilgiu svarbu pažymėti, kad ginčo prekės tarifinis klasifikavimas svarstytas 2017 m. liepos 3-6 dienomis Muitinės Kodekso Komiteto Tarifų ir Statistinės Nomenklatūros skyriaus 180-ajame posėdyje, kuriame dauguma valstybių narių pritarė ir įsipareigojo klasifikuoti stiklinį indą su ašele, su užsukamu dangteliu, kurio viduryje yra skylutė šiaudeliui, 7013 pozicijoje. Todėl sprendžiant klausimą dėl TARIC kodo 7013 49 99 00 nustatymo ginčo prekei, reikia atsižvelgti, be kita ko, į Muitinės Kodekso Komiteto Tarifų ir Statistinės Nomenklatūros skyriaus 180-ajame posėdyje priimtas išvadas.

Atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, Komisija konstatuoja, kad Muitinės departamentas tinkamai aiškino ir taikė ginčo teisinius santykius reguliuojančias teisės normas, motyvuotai pasisakė dėl visų esminių Pareiškėjo skunde nurodytų argumentų, todėl naikinti skundžiamą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018 m. kovo 28 d. sprendimą Nr. 1A-125, kuriuo buvo patvirtinta minėta Klaipėdos teritorinės muitinės 2018 m. sausio 3 d. supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8LM1900045 dėl 2017 m. spalio 4 d. elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTLR1000IM01E627 deklaruotos ginčo prekės klasifikavimo TARIC kodu 7013 49 99 00 ir dėl pakeisto prekių klasifikavimo papildomai Pareiškėjui įregistruotos 514 Eur maito ir 108 Eur PVM mokesstinės prievolės, skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Dėl atleidimo nuo paskirtos baudos

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas neteisingai deklaravo importuotos prekės TARIC kodą ir dėl to neteisingai deklaravo mokėtinas importo maito bei PVM sumas, laikosi pozicijos, jog Pareiškėjui, vadovaujantis Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 139 str. 1 dalimi ir 140 str. nuostatomis, už mokėtino maito mokesčio sumažinimą ir PVM sumažinimą pagrįstai buvo skirta bauda.

Pareiškėjas prašo Komisijos atleisti jį nuo 124 Eur maito ir PVM baudos mokėjimo vadovaujantis MAĮ 141 str. 1 d. 1 punkto nuostatomis ir teisingumo bei protingumo principų pagrindu.

Mokesčių administravimo įstatymo 141 straipsnio 1 dalyje yra nurodyta atleidimo nuo pagal šio Įstatymo 139 ir 140 straipsnius paskirtų baudų mokėjimo pagrindai:

- 1) jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo;
- 2) jei mokesčio įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokesčių mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti. Tokiomis aplinkybėmis nelaikomi mokesčių mokėtojo ar jo darbuotojų veiksmai ar neveikimas, taip pat mokesčių mokėtojo nemokumas;
- 3) kai mokesčių mokėtojo atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, nepadaroma žala biudžetui;
- 4) kai mokesčių mokėtojas mokesčio įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu, jei suteikta konsultacija centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka buvo įrašyta ir yra galimybė nustatyti skambinantį asmenį – mokesčių mokėtoją (ar jo atstovą), suteiktos klaidingos konsultacijos mokesčių mokėjimo klausimais.

To paties įstatymo bei to paties straipsnio 2 dalyje dėstoma, jog nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas šio Įstatymo nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas.

Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad byloje yra pateikti neginčijami duomenys apie mokesčių, susijusių su paskirta bauda, sumokėjimą, todėl Komisija vertins dėl galimo Mokesčių administravimo įstatymo 141 straipsnio 1 dalyje nurodytų atleidimo nuo paskirtos baudos pagrindų taikymo.

Atsižvelgdama į nurodytą teisinį reguliavimą ir įvertinusi byloje surinktus duomenis, Komisija sprendžia, kad nėra pagrindo Pareiškėją atleisti nuo paskirtos baudos MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu (jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo. Juk jis (Pareiškėjas), vykdydamas ūkinę komercinę veiklą, prisiėmė atitinkamą riziką bei atsakomybę už teisės aktų laikymąsi veiklos vykdymo metu. Teisės aktų nepaisęs privalo atsakyti, o šiuo atveju sumokėti maito mokesčių ir PVM bei su jais susijusias sumas – baudą.

Tačiau Komisija išvelgia aplinkybes (neapibrėžtas įstatymų leidėjo), kurios lemtų teisingumo bei protingumo kriterijų taikymą, o tuo pačiu ir atleidimą nuo baudos nagrinėjamoje mokestinėje byloje. LVAT, nagrinėdamas mokesčių mokėtojų atleidimo nuo baudų ir delspinigių pagrindus, vadovaujasi ne tik MAĮ įtvirtintais atleidimo nuo baudų pagrindais, bet ir laikosi pozicijos, kad sprendžiant mokesčių mokėtojų atleidimo nuo apskaičiuotų baudų (delspinigių) klausimus, būtina vadovautis teisingumo ir protingumo kriterijais.

Iš byloje esančio Maitinės Kodekso Komiteto Tarifų ir Statistinės Nomenklatūros skyriaus 180-ojo posėdžio, vykusio Briuselyje liepos 3-6 d., protokolo matyti, kad ginčo prekės KN poziciją valstybės narių maitinės aiškino skirtingai (lygiai taip pat prekes klasifikavo ir Pareiškėjas) nei jos turėjo būti klasifikuojamos. Nustatytos aplinkybės, jog valstybių narių maitinės išdavė PTI sprendimus, kuriuose buvo patvirtintas neteisingas ginčo prekės kodas 7010 90 43 00, todėl po Komiteto posėdžio minėtus išduotus PTI sprendimus panaikino, būtent remdamosios Komiteto išvadomis. Todėl Komisijos nuomone, vadovaujantis MAĮ 8 straipsnyje įtvirtintais protingumo ir teisingumo kriterijais bei gero administravimo principais, bei siekiant užtikrinti efektyvų mokesčių administravimą, nustatytos maito mokesčio ir PVM baudos sumokėjimas Pareiškėjui būtų akivaizdžiai neteisingas ir nulemtų formalų įstatymų taikymą. Juk ne viskas gali būti reglamentuota įstatymų ir tilpti į tam tikras teisės normas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. liepos 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁷-773/2007).

Dėl išdėstytų priežasčių Pareiškėjas atleistinas nuo 124 Eur maito ir PVM baudos mokėjimo vadovaujantis teisingumo bei protingumo principų pagrindu.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą, atsižvelgdama į aukščiau išvardytas aplinkybes ir vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018-03-28 sprendimą Nr. 1A-125;
2. Atleisti UAB „M1” nuo 124 Eur baudos.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius