



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „P1“ 2018-08-08 SKUNDO**

2018 m. spalio 17 d. Nr. S-176 (7-160/2018)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Galiauskaitės  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus – pranešėjas  
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

dalyvaujant mokesčių mokėtojos atstovui    advokatui Mariui Barisevičiui

mokesčių administratoriaus atstovui  
nedalyvaujant

2018 m. rugsėjo 25 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „P1“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija; centrinis mokesčių administratorius) 2018-08-03 sprendimo Nr. 331C-75681,  
n u s t a t ė:

Inspekcija skundžiamu 2018-08-03 sprendimu grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331C-75681 (toliau – Inspekcijos sprendimas; skundžiamas sprendimas) nusprendė netenkinti Pareiškėjo 2018-07-30 prašymo grąžinti 25632,75 Eur permoką. Sprendime nurodyta negrąžinimo (neįskaitymo) priežastis – vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 91 str. 6 dalies nuostatomis, pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) skirtumo grąžinimas (įskaitymas) sustabdomas. Pateikti duomenys apie pradėtą PVM veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos.

Taip pat nurodyti skundžiamo sprendimo papildomi motyvai: 2018-06-26 pateikti duomenys apie nebaigtą mokesčio mokėtojo finansinės veiklos tyrimą.

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

Nurodo, kad 2018-07-30 kreipėsi į Inspekciją dėl 25632,75 Eur PVM permokos grąžinimo, tačiau skundžiamu sprendimu nuspręsta permokos Pareiškėjui negrąžinti, nurodant vienintelį motyvą „2018-06-26 pateikti duomenys apie nebaigtą mokesčio mokėtojo

finansinės veiklos tyrimą“. Pareiškėjo teigimu, jam nėra žinoma apie Inspekcijos atliekamą ūkinės finansinės veiklos patikrinimą. Nurodo, kad kreipėsi į sprendimą surašiusią pareigūnę L. G. (el. p.), prašydamas pateikti skundžiamame sprendime minimą dokumentą (jei toks yra) apie Pareiškėjo veiklos tyrimą, taip pat paaiškinti, kada tyrimas buvo pradėtas, tačiau atsakymo negavo.

Pareiškėjas paaiškina, kad jam ir anksčiau buvo atsisakyta grąžinti PVM permoką, motyvuojant tuo, jog FNTT yra atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 04-6-00005-17 ir, kol jis nebus baigtas, mokesčio permoka nebuvo grąžinama. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad ikiteisminis tyrimas jau yra baigtas, be to, Inspekcija baudžiamojoje byloje yra pripažinta civiliniu ieškovu ir yra pareiškusi 5362,75 Eur civilinį ieškinį. Todėl, Pareiškėjo nuomone, nėra jokio pagrindo sulaikyti / atsisakyti grąžinti didesnę mokesčio permokos sumą nei civilinio ieškinio dydis. Pažymi, kad civilinis ieškinys baudžiamojoje byloje pareiškėtas nepagrįstai, nes ieškinio suma yra sumokėta, pelno mokesčio deklaracijos patikslintos, o PVM permoka keletą kartų didesnė ir yra / buvo „išaldyta“ viso ikiteisminio tyrimo metu.

Pareiškėjas pateikė Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos apygardos valdybos (toliau – FNTT) 2018-07-25 pranešimą apie ikiteisminio tyrimo pabaigimą Nr. 25/12-1-26-12048, kuriame nurodyta, kad baudžiamojoje byloje Nr. 04-6-00005-17 ikiteisminis tyrimas baigtas.

Iki Komisijos 2018-09-25 posėdžio Inspekcija 2018-09-21 pateikė informaciją, jog Inspekcija šioje byloje nėra proceso šalis. Proceso šalis – civilinis ieškovas buvo Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Klaipėdos AVMI). Klaipėdos AVMI 2018-07-02 raštu Nr. (6.1)-D2-1366 pateikė minėtoje byloje civilinį ieškinį 5362,75 Eur sumai atsakovams M. N. (Pareiškėjo direktorius) ir UAB „P1“ (Pareiškėjas). FNTT 2018-07-31 raštu Nr. 4-8-3442 informavo, jog ikiteisminis tyrimas byloje Nr. 04-6-00005-17 baigtas ir prašė patikslinti raštą – civilinį ieškinį, nes neatitinka nurodyta civilinio ieškinio ir ieškovo prašoma suma. Klaipėdos AVMI informavo, kad dėl techninės klaidos netinkamai įrašyta prašoma suma, t. y. nurodyta civilinio ieškinio ir ieškovo prašoma suma yra 5362,75 Eur. Taip pat Klaipėdos AVMI pažymėjo, jog 2018-06-26 pateiktoje FNTT 2018-01-09 specialisto išvadoje Nr. 04/12-2-13-327 konstatuota, jog UAB „P1 LT“ (vadovas M. N. ) laikotarpiu nuo 2016-03-01 iki 2017-02-28 pažeidė PVMĮ 86 straipsnio nuostatas bei nesilaikė 2001-12-20 Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 (toliau – PMĮ) 4 straipsnio 1 dalies nuostatos, tai yra laikotarpiu nuo 2016-04-01 iki 2016-12-31 nedeklaravo 35751,66 Eur pajamų gavimo ir nesumokėjo 5362,75 Eur PM į valstybės biudžetą.

Kaip nurodyta Inspekcijos 2018-09-21 pateiktoje informacijoje, Klaipėdos AVMI patikslintu ieškiniu prašė priteisti solidariai iš atsakovų UAB „P1 LT“ ir vadovo M. N. 5362,75 Eur Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui padarytą žalą. Šiuo metu baudžiamosios bylos proceso šalimi nebėra Klaipėdos AVMI, nes institucija atsisakė nuo patikslinto ieškinio. Atsisakyme nuo patikslinto ieškinio Klaipėdos AVMI nurodė, jog *„vadovaujantis PVMĮ 91 str. 6 d. nuostata, kai įgaliotos tirti nusikaltimus institucijos mokesčio administratoriui pateikia duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, mokesčio mokėtojo atžvilgiu PVM skirtumo grąžinimą (įskaitymą) sustabdė. <...> po patikslinto civilinio ieškinio pateikimo pasikeitė aukščiau minėtos aplinkybės, t. y. UAB „P1 LT“ pateikė patikslintą pelno mokesčio deklaraciją, kurios pagrindu Klaipėdos AVMI užskaitė iš esamos permokos 5363 Eur lėšų sumą, kuri atitinka ieškinio sumą. Atsižvelgiant į tai, kad UAB „P1 LT“ savo noru atlygino valstybės biudžetui padarytą žalą, Klaipėdos AVMI <...> atsisako pareikšto ieškinio ikiteisminio tyrimo byloje Nr. 04-6-00005-17“.*

Komisija iš Inspekcijos el. paštu 2018-09-21 gautą informaciją persiuntė Pareiškėjui susipažinti. Pareiškėjas Komisijai 2018-09-26 pateikė informaciją, kad 2018-07-30 prašyme grąžinti mokesčio permoką nurodyta 25632,75 Eur PVM permoka yra suma, likusi po visų

pelno mokesčio įskaitymų, nes patikslinta 2016 m. pelno mokesčio deklaracija buvo pateikta prieš pateikiant prašymą grąžinti susidariusią PVM permoką, t. y. 2018-07-12 ir susidariusi 5363,00 Eur nepriemoka iš karto buvo sudengta su turėta permoka (*Pareiškėjo 2018-09-25 pažyma*).

Inspekcija Komisijai 2018-09-24 el. paštu taip pat pateikė papildomą informaciją dėl dokumentų registracijos datų: 2018-08-17 patikslintas ieškinys Nr. (6.1)-D2-1736 ir 2018-09-17 atsisakymas nuo ieškinio Nr. (6.1E)-D2-1911.

Komisija 2018-10-11 el. paštu kreipėsi į Inspekciją, prašydama nurodyti, kada Pareiškėjas pateikė patikslintą pelno mokesčio deklaraciją ir kada Klaipėdos AVMI užskaitė iš Pareiškėjo esamos permokos 5363 Eur pelno mokesčio nepriemoką.

Inspekcija 2018-10-17 el. paštu pateiktame rašte nurodė, kad Pareiškėjas patikslintą pelno mokesčio deklaraciją už 2016 m. pateikė 2018-07-12 ir tą pačią dieną (2018-07-12) iš Pareiškėjo turimos permokos buvo įskaityta 5363 Eur suma. Skundžiamo Inspekcijos sprendimo priėmimo metu (2018-08-03) Pareiškėjas turėjo 25632,75 Eur PVM permoką.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas tenkintinas, Inspekcijos 2018-08-03 sprendimas Nr. 331C-75681 naikintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsisakyta Pareiškėjui grąžinti 25632,75 Eur permoką.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas mokesčių administratoriui pateikė 2018-07-30 prašymą grąžinti 25632,75 Eur PVM už laikotarpį nuo 2017-11-01 iki 2018-06-30. Tačiau Inspekcija skundžiamu sprendimu Pareiškėjui 25632,75 Eur permokos negrąžino.

Kaip minėta, skundžiamame Inspekcijos 2018-08-03 sprendime, kaip ir Klaipėdos AVMI 2018-08-03 išvadoje Nr. 14837444, nurodyta PVM permokos negrąžinimo Pareiškėjui priežastis: *„vadovaujantis PVMĮ 91 str. 6 dalies nuostatomis, PVM skirtumo grąžinimas (įskaitymas) sustabdomas. Pateikti duomenys apie pradėtą PVM veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos“*. Taip pat nurodyti skundžiamo sprendimo papildomi motyvai: *„2018-06-26 pateikti duomenys apie nebaigtą mokesčio mokėtojo finansinės veiklos tyrimą“*.

Iš Komisijai pateiktos mokestinės bylos ir Inspekcijos bei Pareiškėjo papildomai pateiktos informacijos matyti, kad mokesčių administratorius neginčija nei pačios PVM permokos susidarymo pagrįstumo, nei permokos dydžio (*mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 87 str. 6 dalimi (2010-11-23 įstatymo Nr. XI-1159 redakcija), Pareiškėjo prašomos PVM permokos pagrįstumui patikrinti jokių papildomų dokumentų pateikti neprasė, taip pat dėl permokos grąžinimo nepradėjo mokestinio patikrinimo*), taip pat ginčijamame sprendime nenurodo jokių kitų aplinkybių ar pagrindų dėl permokos negrąžinimo, išskyrus aukščiau paminėtą priežastį dėl PVM permokos grąžinimo sustabdymo, nes 2018-06-26 pateikti duomenys apie nebaigtą Pareiškėjo finansinės veiklos tyrimą.

PVMĮ 91 str. 6 dalis (*2009-12-03 įstatymo Nr. XI-518 redakcija*) nustato, kad PVM skirtumo grąžinimas ar įskaitymas sustabdomas, kai įgaliotos tirti nusikaltimus institucijos mokesčių administratoriui pateikia duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, jeigu tai yra susiję ar gali būti susiję su netinkamu PVM mokėtojo prievolių vykdymu (įskaitant neteisėtą PVM skirtumo grąžinimą ir įskaitymą). Jeigu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, ikiteisminis tyrimas arba iškelta baudžiamoji byla nutraukti ar baudžiamajoje byloje įsiteisėja išteisinamasis nuosprendis, PVM skirtumas grąžinamas (įskaitomas) šio ir Mokesčių administravimo įstatymų nustatyta tvarka. Įgaliotos tirti nusikaltimus institucijos mokesčio administratoriui privalo pateikti duomenis apie pradėtą PVM mokėtojo veiklos tyrimą dėl nusikalstamos veikos, jeigu tai susiję ar gali būti susiję su netinkamu PVM mokėtojo prievolių vykdymu (įskaitant neteisėtą PVM skirtumo grąžinimą bei įskaitymą).

Iš aukščiau nurodytų aplinkybių matyti, kad skundžiamas Inspekcijos 2018-08-03 sprendimas, vadovaujantis PVMĮ 91 str. 6 dalies nuostatomis, priimtas, remiantis 2018-06-26

pateiktais duomenimis apie nebaigtą Pareiškėjo finansinės veiklos tyrimą, t. y. sprendimo priėmimo datai praėjus daugiau kaip 5 savaitėms nuo informacijos apie nebaigtą Pareiškėjo finansinės veiklos tyrimą gavimo. Tačiau, kaip matyti iš bylos medžiagos, skundžiamo sprendimo priėmimo metu ne tik buvo baigtas ikiteisminis tyrimas byloje Nr. 04-6-00005-17, tačiau ir šioje byloje Klaipėdos AVMI 2018-08-17 patikslintu civiliniu ieškiniu Nr. (6.1)-D2-1736 prašoma priteisti suma (5362,75 Eur PM) buvo įskaityta iš Pareiškėjo turimos permokos. Įskaitymas atliktas 2018-07-12, Pareiškėjui pateikus patikslintą pelno mokesčio deklaraciją už 2016 m. Vadinasi, pagal nagrinėjamoje mokesstinėje byloje esančią medžiagą yra pakankamas pagrindas daryti išvadą, kad PVMĮ 91 str. 6 dalyje nurodytų sąlygų stabdyti Pareiškėjo turimos 25632,75 Eur permokos grąžinimą skundžiamo Inspekcijos sprendimo priėmimo datai (2018-08-03) neliko / nebuvo. Taigi Inspekcija 2018-08-03 neturėjo jokių objektyvių aplinkybių negrąžinti Pareiškėjui 2018-07-30 prašyme nurodytos 25632,75 Eur PVM permokos.

Nagrinėjamos bylos kontekste Komisija pažymi, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Kaip prielaida šiai nuostatai įgyvendinti buvo priimtas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI). Finansų ministro 1997-07-29 įsakymu Nr. 110 (2011-07-25 įsakymo Nr. 1K-249 redakcija) „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Inspekcijos nuostatų 3 punkte, be kita ko, nustatyta, kad Inspekcija savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, MAĮ, kitais įstatymais. VAI 8 straipsnio 1 dalyje, be kita ko, įtvirtinta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog individualiame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2008-06-12 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>756</sup>-700/2008, 2009-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>756</sup>-422/2009, 2017-04-04 nutartis adm. byloje Nr. eA-426-556/2017). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (LVAT 2013-09-09 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1517/2013, 2016-01-12 nutartis adm. byloje Nr. eA-1321-575/2016).

Komisija, atsižvelgusi į aukščiau nurodytą LVAT formuojamą praktiką dėl viešojo administravimo subjektų priimamų individualių teisės aktų teisėtumo ir pagrįstumo, daro išvadą, kad Inspekcija, kaip viešojo administravimo subjektas, priimdama sprendimą, privalėjo įvertinti skundžiamo sprendimo priėmimo metu esančią faktinę situaciją dėl ikiteisminio tyrimo užbaigimo, pelno mokesčio įskaitymo iš Pareiškėjo turimos permokos ir, kadangi ginčo dėl Pareiškėjo turimos permokos pagrįstumo ir jos dydžio nėra, Pareiškėjui grąžinti prašyme nurodytą sumą. Atsižvelgiant į tai, kad skundžiamo sprendimo metu nebuvo nei teisinio, nei faktinio pagrindo stabdyti Pareiškėjo turimos 25632,75 Eur PVM permokos grąžinimą, Inspekcijai pateiktas Pareiškėjo 2018-07-30 prašymas grąžinti ginčo PVM permokos sumą turėjo būti patenkintas ir minėta suma Pareiškėjui grąžinta.

Atsižvelgusi į nustatytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcijos 2018-08-03 sprendimas Nr. 331C-75681, kaip neteisėtas ir nepagrįstas, yra naikintinas ir 25632,75 Eur PVM permoka grąžintina Pareiškėjui.

Komisija pažymi, kad remiantis MAĮ 87 str. 9 dalimi, mokesčių administratorius, per šio straipsnio 7 dalyje nurodytą terminą negrąžinęs mokesčio permokos sumos, mokesčių mokėtojo naudai skaičiuoja palūkanas iki mokesčio permoka bus grąžinta. Palūkanų dydis yra lygus delspinigių už ne laiku sumokėtą mokesť dydžiui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 2 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2018-04-23 sprendimą Nr. 331C-4637638.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė