



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „F1“ 2018-10-30 SKUNDO**

2019 m. sausio 2 d. Nr. S-2 (7-210/2018)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Galiauskaitės  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus – pranešėjas  
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

dalyvaujant šalims

Muitinės departamento atstovui

Dariui Binkiui

mokesčių mokėtojo UAB „F1“  
atstovams

direktoriui V. M. ir  
advokatui Linui Viliui

2018 m. gruodžio 11 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „F1“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2018-10-08 sprendimo Nr. 1A-372, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2018-07-03 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM191008S, kuria Vilniaus TM nusprendė pakeisti importuojamų prekių TARIC kodą ir, perskaičiavusi mokesčius, Pareiškėjui įregistravo mokestinę prievolę: 250 Eur muitą, 53 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) ir 30 Eur baudą.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad ginčas vyksta dėl Pareiškėjo importuotų ginčo prekių klasifikavimo pagal Europos Sąjungos Kombinuotąją nomenklatūrą bei iš to kylančių mokestinių įsipareigojimų.

Vilniaus TM nustatė, kad Pareiškėjo įformintoje importo deklaracijoje 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) deklaruotos prekės (teipai, poteipiai) (toliau – ginčo prekės) neatitinka Kombinuotosios nomenklatūros 3005 pozicijos keliamų reikalavimų.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Vilniaus TM, vadovaudamasi 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos

muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas) 22 str. 6 dalimi, 29 straipsniu, 48 straipsniu., 56 straipsniu, 57 straipsniu, 77 straipsniu, 98 straipsniu, 114 straipsniu, Lietuvos Respublikos muitinės įstatymo 39 straipsniu, 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 139 str. 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-06-24 nutarimu Nr. 748 „Dėl Muitinės administruojamų mokesčių ir su jais susijusių sumų mokėjimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Muitinės administruojamų mokesčių ir su jais susijusių sumų mokėjimo taisyklių 10 punktu, Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko ir Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos generalinio direktoriaus 2012-10-15 įsakymu Nr. VA-94/1B-785 „Dėl Importo pridėtinės vertės mokesčio įskaitymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Importo pridėtinės vertės mokesčio įskaitymo taisyklių 10 punktu, nusprendė minėtoje deklaracijoje 18LTVG2000IM00DC97 pirmos importuotos prekės TARIC kodą 3005 10 00 00 pakeisti į TARIC 3921 13 10 90 ir TARIC 5906 10 00 00 kodus ir perskaičiuoti mokesčius.

Vilniaus TM 2018-07-03 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8VM191008S Pareiškėjui įregistravo aukščiau nurodytą mokestinę prievolę.

Pareiškėjas dėl Vilniaus TM 2018-07-03 ataskaitos Muitinės departamentui pateikė skundą, tačiau Muitinės departamentas Pareiškėjo skundo netenkino.

Muitinės departamentas nurodo, kad ginčo atvejui taikytinos 2017-04-19 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/705, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą, 1 ir 6 bendrosios Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) aiškinimo taisyklės, Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos aiškinamosios pastabos. Pagal 1 ir 6 bendrąsias KN aiškinimo taisykles juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnių pastabas, klasifikuojant prekes bet kurios pozicijos subpozicijoje, vadovaujamosi subpozicijų pavadinimais ir visomis taikytinomis subpozicijų pastabomis.

Sąjungos muitinės kodekso, su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/2339 (OL 2016 L 354, p. 32), 56 straipsnio 1 dalimi yra nustatyta, kad mokėtinas importo ir eksporto maitas nustatomas remiantis Bendroju muitų tarifu. Šio straipsnio 2 dalies a punkte yra nurodyta, kad vienas iš Bendrojo muitų tarifo elementų yra Kombinuotoji prekių nomenklatūra, kaip nustatyta Reglamente (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedo.

Remiantis Europos Sąjungos (toliau – ES) KN paaiškinimų (OL 2011 C 137, p. 1) 30 skirsnio bendrosiomis nuostatomis, produkto pavadinimas medikamentu Bendrijos teisės aktuose (išskyrus, kai tai konkrečiai susiję su klasifikavimu KN) arba nacionaliniuose valstybių narių teisės aktuose, arba bet kurioje farmakopėjoje nėra lemiamas veiksnys jo klasifikavimui pagal KN, todėl Pareiškėjo pateiktas Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos raštas dėl įmonės importuojamų teipų ir poteipų įregistravimo į Rinkai teikiamų medicinos priemonių (prietaisų) registrą neturi įtakos šių prekių klasifikavimui.

Remiantis prekių importo metu galiojusia 2018 m. KN, patvirtinta 2017 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/1925, iš dalies keičiančiu Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą, KN 3005 pozicijos aprašyme nurodoma, kad šioje pozicijoje yra klasifikuojama *vata, marlė, bandažai ir panašūs dirbiniai (pavyzdžiui, tvarsliava, pleistrai, kompresai), įmirkyti arba padengti farmacinėmis medžiagomis arba suformuoti arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, kad būtų naudojami medicinos, chirurgijos, stomatologijos arba veterinarijos tikslams*. Suderintos sistemos paaiškinimų (toliau – SS paaiškinimai) 3005 pozicijos paaiškinimuose (HSEns, 2017) nurodoma, kad *bintai ir bandažai ir panašūs dirbiniai neįmirkyti ir nepadengti farmacinėmis medžiagomis gali būti klasifikuojami šioje pozicijoje, jeigu jie yra supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes ir jie neperpakavus parduodami*

*tiesioginiams vartotojams (atskiriems asmenims, ligoninėms ir kt.), ir yra atpažįstami pagal jų charakteristikas (tokie paaiškinimai gali būti pateikti etiketėje, atspausdinti į pakuotę įdėtame informaciniame lapelyje), ir yra skirti tik medicinos, chirurgijos, stomatologijos ar veterinarijos reikmėms.*

Pareiškėjas importavo ir įformino importo deklaraciją 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) šioms prekėms:

- „2550 Jaybird LST“ lipnios, nesterilios juostos (teipai), skirtos sportininkams, supakuotos dėžėse po 16 ir 24 vnt.;
- „EX25 Pro-white“ lipnios, nesterilios juostos (teipai), skirtos sportininkams, supakuotos dėžėse po 32 vnt.;
- „50 Foam Underwrap“ nelipnios, akyto plastiko juostos (poteipai), skirtos sportininkams, vyniojamos ant kūno prieš užvyniojant lipnią juostą ir neleidžiančios lipniai juostai prilipti prie odos, supakuotos dėžėse po 48 vnt.

Visos minėtos prekės buvo importuotos pakuotėse, kurios nėra skirtos tiesiogiai parduoti mažmeninei prekybai. Įmonės pateikti išrašai iš buhalterinės programos „Prekės pirkimai ir pardavimai pagal partijas“ taip pat rodo, kad dalis prekių buvo parduodama išpakavus jas iš transportavimo dėžių. Ant prekių pakuočių buvo nuoroda, kad prekės skirtos sportininkams, tačiau nebuvo jokių nuorodų, kad prekės skirtos medicinos, chirurgijos, stomatologijos ar veterinarijos reikmėms.

Taigi atsižvelgiant aukščiau išdėstytus argumentus darytina išvada, kad įmonės importuotos prekės negali būti priskirtinos KN 3005 pozicijai.

Pareiškėjo teigimu, tokioms prekėms visoje ES teritorijoje taikoma TARIC 3005 10 00 00 subpozicija, tačiau Pareiškėjas nepateikia jokių įrodymų savo teiginiui pagrįsti.

Dėl Pareiškėjo prašymo sustabdyti Vilniaus TM ataskaitos vykdymą, Muitinės departamentas pažymi, kad Pareiškėjas yra įvykdęs visas mokestines prievoles ir sumokėjęs paskirtą baudą, todėl ataskaitos vykdymo sustabdymo klausimas nenagrinėtinas.

Pareiškėjas su skundžiamu sprendimu nesutinka ir prašo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) jį panaikinti. Pareiškėjas nurodo, kad jo poziciją dėl ginčo prekių paskirties gali patvirtinti liudytojas Krepšinio klubo Lietuvos ryto kineziterapeutas N. Z., adresas: X, Ypatalpos.

Nurodo, kad Muitinės departamentui pateikė Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Akreditavimo tarnyba) 2018-09-19 raštą Nr. D2-8786 (5.25) (skundo 8 priedas), kuriame pranešta, jog Akreditavimo tarnyba priėmė sprendimą įregistruoti Pareiškėjo atstovaujamo gamintojo Z, gaminamas medicinos priemonės (prietaisus): teipus (*nurodytas išsamus pavadinimas*) ir poteipus (*nurodytas išsamus pavadinimas*) į Rinkai teikiamų medicinos priemonių (prietaisų) registrą. Pareiškėjas nurodo, kad Akreditavimo tarnybai ginčo prekes pripažinus medicininės paskirties prekėmis, ginčo prekių etiketėse nurodoma ne tik tai, kad prekės yra medicininės paskirties, bet ir Akreditavimo tarnybos suteikti registracijos numeriai (skundo 15 priedas). Akreditavimo tarnybos raštas vienareikšmiškai patvirtina medicininę ginčo prekių paskirtį, nes Akreditavimo tarnyba yra medicinos priemonių (prietaisų) registravimą ir kontrolę atliekanti institucija.

Mokesčių administratorius laikosi pozicijos, kad ginčo prekės neatitinka KN paaiškinimų, pagal kuriuos prekės, klasifikuojamos KN 3005 pozicijoje, turi būti skirtos vienareikšmiškai tik medicininiam tikslams ir tik neperpakuotos tiesiogiai parduodamos vartotojams (atskiriems asmenims, ligoninėms ir kt.), kad būtų naudojamos medicinos, chirurgijos, stomatologijos arba veterinarijos tikslams (HSEns, 2017 paaiškinimų 3 pastraipos papildoma pastaba).

Pareiškėjo nuomone, Muitinės departamentas netinkamai taikė KN paaiškinimus, nes pakeitė KN kodo 3005 aprašymo nuostatos apimtį. Pagal Europos Sąjungos teisingumo Teismo (toliau – ESTT) išaiškinimus, aiškinimo taisyklių turinys turi atitikti KN nuostatas ir negali keisti jų apimtį (2008-06-05 sprendimas *JVS France, C-312/07*; 2015-03-05 sprendimas

*Vario Tek, Nr. C-178/14*). Aplinkybė, kad ginčo prekės pateikiamos muitinei atskirose pakuotėse ir labai retais atvejais išpakuojamos (*neperpakuojamos, kaip tai nurodyta HSEns, 2017 paaiškinimų 3 pastraipos papildomoje pastraipoje*) parduodant galutiniam vartotojui, savaime neužkerta kelio šias prekes laikyti prekėmis, supakuotomis į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, kaip tai suprantama pagal KN kodo 3005 aprašymą. Be to, atliekant muitinį įvertinimą, iš kitų objektyvių veiksnių aiškiai matyti, kad ginčo prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes ir skirtos parduoti mažmeninėje prekyboje kaip tokį vieneta, t. y. pilna dėžute, jų neperpakuojant.

Pareiškėjas taip pat pažymi, kad ginčo prekės skirtos tik medicininiais tikslams ir tai įrodo jo argumentai bei įrodymai, kurie paneigia Muitinės laboratorijos išvadas, t. y. ginčo prekių gamintojo produktų aprašymas (skundo 2 priedas), „CE“ atitikties deklaracija (skundo 3 priedas), ginčo prekių gamintojo reklaminė medžiaga (skundo 4 priedas), ginčo prekių pakuočių (dėžučių) nuotraukos (skundo 5 priedas), Antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas (skundo 6 priedas), išrašas iš buhalterinės programos (skundo 7 priedas), Akreditavimo tarnybos 2018-09-19 raštas (skundo 8 priedas). Tokie įrodymai yra leistini ir vertintini, o Muitinės laboratorijos tyrimų protokolai neturi didesnės įrodomosios galios, todėl vertinami vadovaujantis tomis pačiomis taisyklėmis – pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2015-03-04 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>276</sup>-442/2015; 2016-06-09 nutartis adm. byloje Nr. A-560-602/2016*). Mokesčių administratorius privalėjo vertinti ne tik Muitinės laboratorijos išvadas.

Dėl ginčo prekių įpakavimo į mažmeninę pakuotę. Pareiškėjas pateikia nuotraukas, kaip atrodo ginčo prekių vienetai bei jų originalios pakuotės dėžutės (skundo 4–5 psl.). Pareiškėjas nurodo, kad gamintojas prekes pardavinėja pakuotėje dėžutėje po 32 vnt., jas dažniausiai perka sporto komandos pilnomis dėžutėmis, atskirai šie teipai po vieną ar po kelis vienetus parduodami labai retai (*5 proc. visų atvejų; išrašas iš buhalterinės programos „Prekės pirkimai ir pardavimai pagal partijas“ (skundo 7 priedas)*). Pareiškėjo nuomone, mažmenine pakuote laikytina dėžutė, o ne vienietinė prekė.

Pareiškėjas akcentuoja, kad ginčo prekių pardavimas (labai retais atvejais) po vieneta jokiū būdu nereiškia, kad *vien dėl to* ginčo prekės netinka būti tiesiogiai parduodamos vartotojams dėžutėse. Mokesčių administratoriaus argumentai dėl to, kad *prekės klasifikuojamos KN 3005 pozicijoje, turi būti neperpakuotos tiesiogiai parduodamos vartotojams*, grindžiami KN paaiškinimais. Pareiškėjo teigimu, pagal ESTT praktiką, siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, paprastai prekių tarifinį klasifikavimą nulemiantį kriterijų reikia nustatyti atsižvelgiant į šių prekių požymius ir objektyvias savybes, išvardytas KN pozicijos ir skyriaus ar skirsnio pastabų formuluotėse (*2010-12-22 sprendimo byloje Lecson Elektromobile, C-12/10, 16 p ir jame nurodyta teismo praktika*), tuo tarpu Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos paaiškinimai neturi privalomosios teisinės galios (*2011-05-18 sprendimo Delphi Deutschland, C-423/10, 24 p ir jame nurodyta teismo praktika*), šių aiškinimo taisyklių turinys turi atitikti KN nuostatas ir negali keisti jų apimties (*2008-06-05 sprendimas JVS France, C-312/07; 2015-03-05 sprendimas Vario Tek, Nr. C-178/14*). Taigi, kai nurodo Pareiškėjas, pirmenybė teikiama KN nuostatoms, o ne jų paaiškinimams. Ši principinė taisyklė mokesčių administratoriaus sprendimais buvo pažeista.

Pareiškėjas, remdamasis KN kodo 3005 aprašymu (Komisijos sprendimo 2 psl.), nurodo, kad iš šio aprašymo teksto nematyti, jog prekės vartotojui neišvengiamai ir visais atvejais turi būti parduodamos tik kartu su dėžute, t. y. jokiū būdu (Pareiškėjo atveju tik 5 proc. atvejų) ne po vieną. Juolab, kad KN paaiškiniame, kuriuo remiasi mokesčių administratorius (HSEns, 2017), kalbama apie perpakavimą, o Pareiškėjo atveju prekės labai retais atvejais, pirkėjui pageidaujant, yra *išpakuojamos*, tačiau nėra dedamos į kitas pakuotes. Vadinasi mokesčių administratorius nepagrįstai atmetė Pareiškėjo argumentus, paneigiančius Muitinės laboratorijos išvadas.

Dėl ginčo prekių paskirties. Pagal ESTT praktiką prekės paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jei ji būdinga šiai prekei ir ši būdingumą galima įvertinti remiantis šios

prekės objektyviais požymiais bei savybėmis (2009-05-07 sprendimo byloje Siebrand, C-150/08, 38 p. ir jame nurodyta šio teismo praktika).

Iš 2018-09-09 Mėginio ėmimo keturiuose protokoluose (skundo 12 priedas) esančių įrašų matyti, kad nėra atsižvelgiama į ant pakuotės esančius užrašus „CE“, taip pat į nuorodą, kad tai medicininis prietaisas (*medical device*). Taip pat neteisinga mokesčių administratoriaus išvada, kad keturiuose 2018-03-13 Prekės klasifikavimo aktuose (skundo 9 priedas) nėra nuorodų, jog prekės skirtos medicinos, chirurgijos, stomatologijos ar veterinarijos tikslams. Ginčo prekės supakuotos į *mažmeninei prekybai* skirtas pakuotes, ant kurių yra ženklai, pagrindžiantys, jog tai yra medicinos prietaisai.

Pareiškėjas, remdamasis 1993-06-14 Direktyvoje pateiktais sąvokų „medicinos prietaisais“, „priedas“ bei „numatyta paskirtis“ apibrėžimais ir 2017-04-05 Reglamente pateiktais sąvokų „medicinos priemonė“, „medicinos priemonės priedas“ ir „numatyta paskirtis“ apibrėžimais (1993-06-14 Direktyvos 1 str. 2 d. a), b) ir g) p., 1 str. 1 d.; 2017-04-05 Reglamento 1 str. 1 d., 2 str. 1, 2 ir 12 p.), nurodo, kad šios nurodytos nuostatos ir muitinei pateikta „CE“ atitikties deklaracija suteikia pagrindą išvadai, kad ginčo prekės „EX25 Pro-white“ 3,8 cm x 13,7 m, „2550 Jaybird LST“ 5 cm x 6,9 m, „2550 Jaybird LST“ 7,5 cm x 6,9 m yra medicinos prietaisai (priemonės), o poteipai „50 Foam Underwrap“ 6,8 cm x 27 m – medicinos prietaiso (priemonės) priedas.

Pareiškėjas ypatingai atkreipia dėmesį į 1993-06-14 Direktyvoje ir 2017-04-05 Reglamente sąvokos „numatyta paskirtis“ apibrėžimus, pagal kuriuos, be kita ko, vertinami ne tik gamintojo pateikiami duomenys etiketėje, bet taip pat ir informacija, nurodyta gamintojo instrukcijoje bei reklaminėje medžiagoje. Iš pateiktos reklaminės medžiagos (skundo 4 priedas) akivaizdu, kad ginčo prekių paskirtis yra medicininė (*taip pat žiūrėti gamintojo tinklalapį, kuriame nurodoma paskirtis – <http://www.jaybird.com/TapeSport.asp>*).

Pareiškėjas taip pat atkreipia dėmesį į Vilniaus TM pateiktame Antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokole (skundo 6 priedas) užfiksuotą informaciją – kineziterapeutas patvirtino, kad ginčo prekės yra medicininės, o ne, Pareiškėjas akcentuoja, kokios nors kitos (statybinės ar kt.) paskirties. Tai, kad šios prekės naudojamos sporte, nepaneigia jų medicininės paskirties, kurią patvirtina „CE“ atitikties deklaracija bei Akreditavimo tarnybos 2018-09-19 raštas.

Dėl „CE“ ženklo Pareiškėjas nurodo, kad 1993-06-14 Direktyva buvo priimta, be kita ko, ir tam, kad medicinos prietaisai laisvai galėtų judėti Bendrijoje bei būtų naudojami pagal paskirtį, paprastai turėtų būti pažymėti ženklu „CE“, rodančiu, kad jie atitinka šios direktyvos nuostatas (direktyvos preambulė). Pareiškėjo pateiktoje „CE“ atitikties deklaracijoje yra aiškiai nurodyta, kad joje išvardinta produkcija, tarp kurios yra ir ginčo prekės, atitinka 1993-06-14 Direktyvos nuostatas. ESTT praktikoje pažymėta, kad 1993-06-14 Direktyvoje suderinami esminiai reikalavimai, kuriuos turi atitikti į jos taikymo sritį patenkantys medicinos prietaisai. Jeigu jie atitinka suderintas nuostatas ir yra sertifikuoti šioje direktyvoje numatyta tvarka, turi būti daroma prielaida, kad jie atitinka minėtus esminius reikalavimus, vadinasi yra tinkami naudoti pagal paskirtį (2016-11-24 sprendimas *Lohmann & Rauscher International*, C-662/15).

Pareiškėjo teigimu, mokesčių administratorius turėjo vertinti, kad ginčo prekės, tenkinančios suderintas nuostatas ir pažymėtos ženklu „CE“, atitinka 1993-06-14 Direktyvos reikalavimus, taigi yra medicininės paskirties prekės.

Pareiškėjas nesutinka, kad Akreditavimo tarnybos 2018-09-19 raštas neturi įtakos ginčo prekių klasifikavimui. Pagal KN paaiškinimų (OL 2011 C 137, p. 1) 30 skirsnio bendrąsias nuostatas produkto pavadinimas medikamentu Bendrijos teisės aktuose (išskyrus, kai tai konkrečiai susiję su klasifikavimu KN) arba nacionaliniuose valstybių narių teisės aktuose, arba bet kurioje farmakopėjoje nėra lemiamas veiksnys jo klasifikavimui pagal KN. Muitinės departamentas nurodo tik tiek, kad produkto pavadinimas medikamentu *nėra lemiamas veiksnys* jo klasifikavimui pagal KN. Minėtame KN paaiškiniame nėra teigiama, kad produkto pavadinimas medikamentu apskritai neturi įtakos produkto klasifikavimui. Akreditavimo tarnyba oficialiai pripažino ginčo prekes medicininės paskirties prekėmis, o ne vien jas taip pavadino.

Pareiškėjo teigimu, ginčo prekėms visoje ES teritorijoje taikoma TARIC 3005 10 00 00 subpozicija, tačiau Muitinės departamentas nepagrįstai į šiuos argumentus neatsižvelgė. Pareiškėjas prašo Komisijos juos įvertinti iš naujo. Sąjungos muitinės kodeksas reikalauja, kad visos muitinių administracijos dirbtų kaip viena ES muitinės administracija (1 str.). Muitinės departamentas nurodo, kad minėtam argumentui Pareiškėjas nepateikia jokių įrodymų. Tokia informacija disponuoja Muitinės departamentas, o Pareiškėjas negali jų gauti, todėl Komisija turėtų įpareigoti Muitinės departamentą pateikti įrodymus apie kitose valstybėse narėse analogiškoms prekėms taikomą TARIC kodą.

Komisija konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas. Muitinės departamento 2018-10-08 sprendimas Nr. 1A-372 naikintinas ir Pareiškėjo skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo importo deklaracijoje Nr. 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) deklaruotos pirmos prekės (teipai, poteipai) klasifikavimo, t. y., ar ši prekė turi būti klasifikuojama ir deklaruojama TARIC kodais 3921 13 10 90 ir 5906 10 00 00, ar, kaip teigia Pareiškėjas, TARIC kodu 3005 10 00 00. Nuo šio klasifikavimo tiesiogiai priklauso Pareiškėjui apskaičiuotinų mokėtinų importo mokesčių ir su jais susijusių sumų dydis.

Vilniaus TM atliko Pareiškėjo importo deklaracijoje Nr. 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) deklaruotos pirmos prekės tarifinio klasifikavimo teisingumo tikrinimą ir paėmė ginčo prekių mėginius (pavyzdžius) tiksliam prekės kodui nustatyti. Mėginiai ištirti Muitinės laboratorijoje (2018-02-27 tyrimo protokolai Nr. 18MLT0396, 18MLT0397, 18MLT0398, 18MLT0399). Remiantis Muitinės laboratorijos tirtų Pareiškėjo importuotų prekių nustatytais KN kodais (3921 13 10 90 ir 5906 10 00 00), Vilniaus TM 2018-07-03 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8VM191008S perskaičiavo importo mokesčių dydžius ir Pareiškėjui įregistravo 250 Eur maito, 53 Eur PVM dydžio mokestinę nepriemoką bei paskyrė 10 proc. (30 Eur) dydžio baudą. Pareiškėjas apskundė Vilniaus TM supaprastinto patikrinimo ataskaitą, tačiau Muitinės departamentas skundžiamu sprendimu Vilniaus TM 2018-07-03 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM191008S patvirtino.

Iš bylos medžiagos matyti, kad ginčas kilo dėl to, ar muitinė pagrįstai Pareiškėjo importuotą prekę priskyrė KN 3921 pozicijai „Kitos plokštės, lakštai, plėvelės, folijos ir juostelės, iš plastikų“ ir 5906 pozicijai „Gumuoti tekstilės audeklai, išskyrus priskiriamus 5902 pozicijai“, vietoj Pareiškėjo deklaruotos KN 3005 pozicijos „Vata, marlė, bandažai ir panašūs dirbiniai (pavyzdžiui, tvarsliaiva, pleistrai, kompresai), įmirkyti arba padengti farmacinėmis medžiagomis arba suformuoti arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, kad būtų naudojami medicinos, chirurgijos, stomatologijos arba veterinarijos tikslams“.

Nustatyta, kad Pareiškėjas importavo: „2550 Jaybird LST“ lipnias, nesterilias juostas (teipus), skirtas sportininkams, supakuotas dėžėse po 16 ir 24 vnt.; „EX25 Pro-white“ lipnias, nesterilias juostas (teipus), skirtas sportininkams, supakuotas dėžėse po 32 vnt.; ir „50 Foam Underwrap“ nelipnias, akyto plastiko juostas (poteipus), skirtas sportininkams, vyniojamas ant kūno prieš užvyniojant lipnią juostą ir neleidžiančios lipniai juostai prilipti prie odos, supakuotas dėžėse po 48 vnt.

Muitinės departamentas, konstatuodamas, kad Pareiškėjo importuota prekė (teipai, poteipai) negali būti priskirta KN 3005 pozicijai, vadovavosi KN aiškinimo 1 – aja ir 6 – aja taisyklėmis, KN kodo 3005 aprašymu, KN paaiškinimų 30 skirsnio bendrosiomis nuostatomis, SS paaiškinimų 3005 pozicijos paaiškinimais. Muitinės departamentas taip pat nurodė, kad Pareiškėjo prekės buvo importuotos pakuotėse, kurios nėra skirtos tiesiogiai parduoti mažmeninei prekybai ir ant prekių pakuočių nebuvo jokių nuorodų, kad prekės skirtos medicinos, chirurgijos, stomatologijos ar veterinarijos reikmėms. Vilniaus TM, priskirdama Pareiškėjo importuotas ginčo prekes KN 3921 pozicijai ir 5906 pozicijai, papildomai rėmėsi ir Muitinės laboratorijos 2018-02-27 tyrimo protokolais Nr. 18MLT0396, 18MLT0397, 18MLT0398, 18MLT0399 dėl ginčo prekėms nustatytų kitų, nei deklaravo Pareiškėjas, KN kodų. Taip pat Vilniaus TM supaprastinto patikrinimo ataskaitoje nurodė, kad ginčo prekės

importuojamos transportavimo dėžėse, t. y. teipai („2550 Jaybird LST“) supakuoti dėžėse po 16 ir 24 vnt., teipai („EX25 Pro-white“) – po 32 vnt. ir poteipai („50 Foam Underwrap“) supakuoti dėžėse po 48 vnt.

Pareiškėjas, pagrįsdamas savo argumentus, remiasi Akreditavimo tarnybos 2018-09-19 raštu Nr. D2-8786 (5.25), kuris, Pareiškėjo teigimu, vienareikšmiškai patvirtina medicininę ginčo prekių paskirtį, kadangi Akreditavimo tarnyba priėmė sprendimą įregistruoti Pareiškėjo atstovaujamo gamintojo Z, gaminamas medicinos priemonės (prietaisus), t. y. teipus ir poteipus į Rinkai teikiamų medicinos priemonių (prietaisų) registrą. Ginčo prekių medicininę paskirtį, kaip nurodo Pareiškėjas, įrodo ir šių prekių gamintojo produktų aprašymas, „CE“ atitikties deklaracija, ginčo prekių gamintojo reklaminė medžiaga, ginčo prekių pakuočių (dėžučių) nuotraukos, antstolio M. D. 2018-06-05 faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. 28-50-2018K, išrašas iš buhalterinės programos. Pareiškėjo nuomone, aplinkybė, kad ginčo prekės labai retais atvejais išpakuojamos (*neperpakuojamos, kaip tai nurodyta HSEs, 2017 paaiškinimų 3 pastraipos papildomoje pastraipoje*) parduodant galutiniam vartotojui, savaime neužkerta kelio šias prekes laikyti prekėmis, supakuotomis į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, kaip tai suprantama pagal KN kodo 3005 aprašymą. Be to, atliekant muitinį įvertinimą, iš kitų objektyvių veiksnių aiškiai matyti, kad ginčo prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes ir skirtos parduoti mažmeninėje prekyboje kaip tokį vienetą, t. y. pilna dėžute, jų neperpakuojant.

Pagal 1 ir 6 bendrąsias KN aiškinimo taisykles juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnių pastabas, klasifikuojant prekes bet kurios pozicijos subpozicijoje, vadovujamasi subpozicijų pavadinimais ir visomis taikytinomis subpozicijų pastabomis. Pagal ESTT praktiką, siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, paprastai prekių tarifinį klasifikavimą nulemiantį kriterijų reikia nustatyti atsižvelgiant į šių prekių požymius ir objektyvias savybes, išvardytas KN pozicijos ir skyriaus ar skirsnio pastabų formuluotėse (*2010-12-22 sprendimo byloje Lecson Elektromobile, C-12/10, 16 p. ir jame nurodyta teismo praktika*).

Kaip matyti iš aukščiau nurodytų aplinkybių, faktiškai ginčo esmė yra ta, ar Pareiškėjo importuotos prekės atitinka KN 3005 pozicijoje nurodytų prekių tarifinį klasifikavimą nulemiantį kriterijų, t. y. ginčo atveju KN 3005 pozicijoje išskirtus du prekės klasifikaciją nulemiančius pagrindinius kriterijus: (1) prekės skirtos medicinos, chirurgijos, stomatologijos ar veterinarijos reikmėms (toliau – medicinos reikmėms) ir (2) prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes.

Komisija, įvertinusi byloje esančią medžiagą, konstatuoja, kad negali įvertinti skundžiamo Muitinės departamento sprendimo pagrįstumo. Visų pirma, Muitinės departamentas skundžiamame sprendime dalies byloje esančių Pareiškėjo pateiktų įrodymų (duomenų) dėl ginčo prekių paskirties nevertino ir dėl jų nepasisakė. Antra, byloje nėra pateikta duomenų, kuriais remiantis Muitinės departamentas apskritai padarė išvadą, jog ginčo prekės nebuvo supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes.

Vertinant, ar ginčo prekė atitinka KN 3005 pozicijoje išskirtą pirmąjį kriterijų (paskirtis – medicinos reikmėms), pažymėtina, kad mokesčių administratorius iš dalies neteisingai nurodo, jog ant ginčo prekių dėžutės nėra nuorodos, kad prekės skirtos medicinos tikslams. Iš byloje esančios ginčo prekių dėžutės nuotraukos matyti, kad ant dėžutės yra nuoroda (užrašas), jog prekės yra *sporto medicinos varžčiai*, o ne tik, kaip nurodo Muitinės departamentas, jog, *prekės skirtos sportininkams*. Muitinės departamentas apskritai nepasisakė (nevertino) dėl Pareiškėjo pateikto įrodymo – „CE“ atitikties deklaracijos (Europos atitikties deklaracija – 2018). Iš Pareiškėjo su skundu pateiktos medžiagos matyti, kad ant Pareiškėjo importuotos prekės pakuotės yra ženklas „CE“. „CE“ atitikties deklaracijoje pažymėta, kad toliau nurodyti produktai (iš jų – ir ginčo prekės) yra lipnios tekstilės juostinių varžčių gaminiai, sukurti naudoti *mediciniais tikslais* nesterilioje aplinkoje, sportuojant lauko sąlygomis. Vilniaus TM supaprastinto patikrinimo ataskaitoje tik nurodė, kad „CE“ ženklas prekių klasifikavimui neturi įtakos, jis tik patvirtina, kad šios priemonės gamintojas laikosi nustatytų saugos reikalavimų, atliko visas būtinas atitikties vertinimo procedūras ir užtikrina, kad jo pagaminta priemonė yra

saugi naudojant ją pagal paskirtį ir laikantis naudojimosi instrukcijų. Tačiau Komisija pažymi, kad „CE“ ženklu žymimos ne bet kokios prekės, atitinkančios 1993-06-14 Direktyvos (1993-06-14 Tarybos direktyva 93/42/EEB „Dėl medicinos prietaisų“) nuostatas, o būtent – medicinos prietaisai (jų priedai). Taigi Komisija nepritaria Vilniaus TM išvadai dėl „CE“ ženklo įtakos prekių klasifikavimui (t. y. prekės paskirties nustatymui), tačiau skundžiamo Muitinės departamento sprendimo pagrįstumo šiuo aspektu įvertinti negali, nes, kaip minėta, sprendimas dėl ginčo prekių paskirties, šio Pareiškėjo pateikto įrodymo Muitinės departamentas nevertino ir dėl jo nepasisakė.

Taip pat Muitinės departamentas be pagrįstos argumentacijos padarė išvadą, kad Akreditavimo tarnybos 2018-09-19 raštas Nr. D2-8786 (5.25) „Dėl teikiamų rinkai medicinos priemonių (prietaisų) įregistravimo“ neturi įtakos ginčo prekių klasifikavimui. Komisijos teigimu, šis raštas turi įtakos nustatant, ar prekė atitinka vieną iš KN 3005 pozicijoje nurodytų kriterijų, t. y. ar prekių paskirtis – medicinos reikmėms. Akreditavimo tarnyba priėmė sprendimą įregistruoti Pareiškėjo importuotas ginčo prekes (prietaisus), t. y. teipus ir poteipus į Rinkai teikiamų medicinos priemonių (prietaisų) registrą. Skundžiamame sprendime nurodyta tik tiek, kad produkto pavadinimas medikamentu nėra lemiamas veiksnys jo klasifikavimui pagal KN (kaip minėta, pagal KN paaiškinimų 30 skirsnio bendrąsias nuostatas produkto pavadinimas medikamentu Bendrijos teisės aktuose (išskyrus, kai tai konkrečiai susiję su klasifikavimu KN) arba nacionaliniuose valstybių narių teisės aktuose, arba bet kurioje farmakopėjoje nėra lemiamas veiksnys jo klasifikavimui pagal KN). Komisijos nuomone, Pareiškėjas teisingai akcentavo, jog Akreditavimo tarnyba oficialiai pripažino ginčo prekes medicininės paskirties prekėmis, o ne vien jas taip pavadino. Dėl šio argumento Muitinės departamentas nepasisakė.

Kaip matyti iš byloje esančio Akreditavimo tarnybos 2018-09-06 rašto Nr. D2-8229- (5.59) „Dėl atlikto patikrinimo“ turinio, Akreditavimo tarnyba nurodė Vilniaus TM krovinių postui „Paneriai“ užtikrinti, kad Pareiškėjo importuotos *medicinos priemonės* nepatektų į Lietuvos Respublikos rinką, nes šių prekių ženklavimas neatitinka tam tikrų ES ir Lietuvos teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Nors Akreditavimo tarnyba šiame rašte sprendė dėl pagal kitą, nei ginčo, importo deklaraciją Nr. 18LTVC0100IM141045 Pareiškėjo įvežtų prekių, tačiau prekės buvo tapačios ginčo prekėms (teipams): „2550 Jaybird LST“ ir „EX25 Pro-white“. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal importo deklaraciją Nr. 18LTVC0100IM141045 įvežtoms prekėms Pareiškėjas nurodė KN 5906 10 00 00 kodą, kaip Pareiškėjui 2018-04-19 rašte Nr. (9.2/35)-2V-6841 „Pranešimas apie galimą nepalankų sprendimą, vykdant supaprastintą patikrinimą“ buvo nurodžiusi Vilniaus TM. Šiame 2018-04-19 rašte Vilniaus TM paaiškino, kad importo deklaracijoje Nr. 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) (ginčo deklaracija) nurodytas pirmos prekės TARIC kodas 3005 10 00 00 bus ištaisytas į TARIC 3921 13 10 90 ir 5906 10 00 00 kodus, nes ant pakuočių nėra nuorodų, kad prekė skirta medicinos reikmėms.

Taigi iš aukščiau nustatytų aplinkybių matyti, kad susidarė dviprasmiška situacija dėl Pareiškėjo importuotų ginčo prekių paskirties.

Pareiškėjas ginčo importo deklaracijoje Nr. 18LTVG2000IM00DC97 (2018-01-09) deklaruoja prekes TARIC kodu 3005 10 00 00 (kaip medicininės paskirties). Vilniaus TM 2018-04-19 rašte nurodo, kad ginčo prekės nėra skirtos medicininėms reikmėms ir prekės TARIC kodas 3005 10 00 00 bus ištaisytas į TARIC 3921 13 10 90 ir 5906 10 00 00 kodus. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas importo deklaracijoje Nr. 18LTVC0100IM141045 (2018-09-03) įvežtas prekes (teipus) jau deklaruoja KN 5906 10 00 00 kodu (kaip ne medicininės paskirties), tačiau Akreditavimo tarnyba 2018-09-06 raštu prašo muitinės užtikrinti, kad šios Pareiškėjo importuotos *medicinos priemonės* nepatektų į Lietuvos Respublikos rinką ir, kaip nurodyta tarnybos 2018-09-19 rašte, priima sprendimą įregistruoti ginčo prekes (prietaisus) į Rinkai teikiamų medicinos priemonių (prietaisų) registrą. Muitinės departamentui skundžiamame sprendime niekaip neįvertinus šių aplinkybių dėl prekių paskirties nustatymo, o tik nurodžius, kad produkto pavadinimas medikamentu nėra lemiamas veiksnys jo klasifikavimui pagal KN, Komisijos teigimu, nėra pagrindo teigti, kad Muitinės departamentas



įvykdė jam MAĮ 67 str. 1 dalyje įtvirtintą pareigą savo sprendimą tinkamai pagrįsti. Juolab, kad Akreditavimo tarnyba dėl ginčo prekių (tapačių joms) medicininės paskirties sprendė įvertinusi ir išanalizavusi visą turimą informaciją, t. y. tikrinimo metu padarytas nuotraukas, 2018-09-04 ir 2018-09-06 JAV kompanijos pateiktą informaciją, šios kompanijos interneto svetainėje *www.jaybird.com* skelbiamą šių prekių paskirties aprašymą, 2018-09-04 Pareiškėjo pateiktą informaciją bei Pareiškėjo interneto parduotuvėje *www.bonum.lt* skelbiamą informaciją. Mokesčių administratorius (tiek Muitinės departamentas, tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės laboratorija) nagrinėjamu atveju, viena vertus, nurodo, kad ant prekių pakuočių nebuvo nuorodų, jog prekės skirtos medicininiam tikslams (vadinasi, mokesčių administratoriaus vertinimu, užtektų tik užrašo ant pakuotės), antra vertus, dokumentų, pagrindžiančių ginčo prekių medicininę paskirtį, nepripažįsta (nevertina) kaip tinkamų.

Įvertinusi visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju iš esmės negali spręsti dėl ginčo prekių atitikimo pirmajam kriterijui (*prekės skirtos medicinos reikmėms*), nes Muitinės departamentas faktines bylos aplinkybes (Pareiškėjo pateiktus įrodymus) vertino netinkamai arba iš viso nevertino.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas iš esmės vertino tik vieną iš kriterijų – ar Pareiškėjo importuotos prekės (teipai ir poteipai) skirtos medicinos reikmėms. Nei Vilniaus TM, nei Muitinės departamentas, be abstrakčių teiginių, realiai nespėdė dėl Pareiškėjo importuotų ginčo prekių atitikmens antrajam kriterijui, t. y., ar ginčo prekės buvo supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes. Vilniaus TM nurodė, kad prekės importuojamos „transportavimo dėžėse“, Muitinės departamentas skundžiamame sprendime teigė, jog prekės buvo importuotos „pakuotėse, kurios nėra skirtos tiesiogiai parduoti mažmeninei prekybai“. Muitinės laboratorijos protokoluose, kuriais, kaip minėta, rėmėsi tik Vilniaus TM, nurodyta, jog „iš pateiktų duomenų galima teigti, kad juostos („2550 Jaybird LST; „EX25 Pro-white“; „50 Foam Underwrap“) supakuotos dėžutėse po 16 vnt., 24 vnt., 32 vnt. ar 48 vnt. kiekvienoje“. Kadangi Muitinės laboratorijos protokoluose nurodyta, kad laboratorijai mėginys (t. y. atskiras teipas ir atskiras poteipas) buvo pateiktas vienkartiniam saugiam maišelyje su užrašu „Lietuvos Respublikos muitinės mėginys“, nėra aišku, kokiais pateiktais duomenimis remiantis protokoluose nurodyta, kad juostos supakuotos būtent „dėžutėse“. Be to, Muitinės laboratorija minėtuose 2018-02-27 tyrimo protokoluose dėl ginčo prekių pakuočių (dėžučių) pobūdžio (mažmeninė ar ne) nespėdė ir išvadų nepateikė.

Apibendrinus aukščiau nurodytas aplinkybes, galima teigti, kad mokesčių administratorius, priskirdamas Pareiškėjo importuotas ginčo prekes KN 3921 pozicijai ir KN 5906 pozicijai, ne tik pakankamai nepagrindė (neargumentavo) aplinkybės, jog Pareiškėjo importuota ginčo prekė neatitinka klasifikavimui būtino vieno iš kriterijų – „prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes“, tačiau iš esmės skirtingai įvardino šias pakuotes („transportavimo dėžė“, „pakuotė, kuri nėra skirta tiesiogiai parduoti mažmeninei prekybai“, „dėžutė“). Kaip matyti iš Europos Komisijos internetiniame puslapyje esančios Europos privalomosios tarifinės informacijos (angl. *European Binding Tariff Information*) duomenų bazėje pateiktų oficialių duomenų apie valstybių narių išduotą privalomąją tarifinę informaciją (PTI konsultacijos), panašios prekės (*įvairi lipnioji tvaršliava, tvarščiai ir kt.*), kurių KN kodas 3005 10 00, taip pat yra supakuotos į dėžutes, pavyzdžiui, pleistrai po 6, 10, 12 ar 24 vnt. ritinėlius, o ant pavienio ritinėlio nėra išskirtų nuorodų, jog prekės yra skirtos medicinos reikmėms, tačiau pripažįstama, kad jos yra medicinos prekės, supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes (pavyzdžiui, PTI nuoroda: DEBTI47354/18-1) ir klasifikuojamos KN kodu 3005 10 00. Taigi spręsti apie tai, kad Pareiškėjo ginčo prekių dėžutės, kuriose supakuoti teipai / poteipai po 16 vnt., 24 vnt., 32 vnt. ar 48 vnt. ritinėlius kiekvienoje dėžutėje, nėra priskirtinos mažmeninės prekybos pakuotei, nėra pakankamo pagrindo. Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius, kaip minėta, remiasi SS paaiškinimų 3005 pozicijos paaiškinimais (HSEns, 2017) (<<bintai ir bandažai ir panašūs dirbiniai <<...>> gali būti klasifikuojami šioje pozicijoje, jeigu jie yra supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes ir jie neperpakavus parduodami tiesioginiams vartotojams <<...>>), tačiau šiuo atveju nėra ginčo

(mokesčių administratorius neginčija), kad Pareiškėjo importuotos prekės buvo (galėjo būti) supakuotos taip, kad netiktų tiesiogiai paduoti vartotojams jų *neperpakavus*. Pažymėtina, kad KN 3005 pozicijos aprašymas nereglamentuoja paties pardavimo pobūdžio pirkėjams, t. y. parduoti pilna dėžute ar po vieną prekę išėmus iš mažmeninei prekybai skirtos pakuotės. Be to, Pareiškėjas pagrįstai atkreipė dėmesį, kad ESTT savo praktikoje yra pažymėjęs, jog „Europos Komisijos parengtos KN ir Pasaulio muitinių organizacijos parengtos suderintos sistemos aiškinamosios pastabos labai padeda aiškinti įvairias tarifines pozicijas, tačiau privalomosios teisinės galios neturi“ (2011-05-18 sprendimo *Delphi Deutschland, C-423/10, 24 p. ir jame nurodyta teismo praktika*). Tačiau, kadangi mokesčių administratorius, be abstrakčių teiginių, nepagrindė aplinkybės, jog ginčo prekė nebuvo supakuota į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, Komisija negali įvertinti skundžiamo sprendimo pagrįstumo taip pat ir dėl ginčo prekių vertinimo antrojo kriterijaus aspektu (*prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes*).

Atsižvelgdama į visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamoje byloje nėra neginčijamai nustatytos faktinės aplinkybės, su kuriomis, kaip minėta aukščiau, siejamas Pareiškėjo importuotos ginčo prekės (teipai, poteipai) klasifikavimas, Muitinės departamento teigimu, KN 3921 pozicijoje ir KN 5906 pozicijoje. Todėl Muitinės departamento nurodytų aplinkybių negalima laikyti objektyviai nustatytomis ir pagrįstomis, nes jas neigiantys Pareiškėjo įrodymai liko neįvertinti ir neišnagrinėti.

Taigi, Muitinės departamentui nepateikus argumentuotų motyvų dėl Pareiškėjo pateiktų įrodymų (*Akreditavimo tarnybos raštai ir sprendimai, prekių gamintojo produktų aprašymas, „CE“ atitikties deklaracija, ginčo prekių gamintojo reklaminė medžiaga, ginčo prekių pakuočių (dėžučių) nuotraukos*), byloje atsirado esminiai prieštaravimai dėl ginčijamų prekių klasifikavimui reikšmingų faktinių aplinkybių buvimo ir jų vertinimo, t. y. liko nepaneigti Pareiškėjo teiginiai, kad jo importuota prekė (teipai, poteipai) priskirtina KN 3005 pozicijai, t. y. prekė atitinka abu pagrindinius kriterijus: (1) prekės skirtos medicinos reikmėms ir (2) prekės supakuotos į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes. Ginčijamas Muitinės departamento sprendimas yra nepagrįstas visapusišku, išsamiu ir objektyviu visų bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu. Viešajame administravime galiojantis objektyvumo ir nešališkumo principas viešojo administravimo subjektus įpareigoja atsižvelgti ir tinkamai įvertinti visus su konkrečiu administraciniu aktu susijusius svarbius veiksnius, o priimaną individualų administracinį aktą įpareigoja pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais). Komisijos nuomone, toks Muitinės departamento sprendimas, paliekantis esminius prieštaravimus byloje dėl teisiškai reikšmingų aplinkybių buvimo, negali būti pripažintas objektyviu ir pagrįstu, todėl jis yra naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduotinas Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo.

Muitinės departamentas, siekdamas objektyvaus ir išsamaus ginčo aplinkybių įvertinimo, iš naujo nagrinėdamas Pareiškėjo skundą, privalo aiškiai bei nedviprasmiškai nurodyti, kodėl yra atmetami Pareiškėjo pateikti įrodymai, susiję su ginčo prekių priskyrimu medicininės paskirties prekėms (o ne kitoms prekėms) bei prekių pakuočių pobūdžiu ir, nustačius šių faktinių aplinkybių buvimą ar nebuvimą (įvertinus Pareiškėjo pateiktus įrodymus pakankamumo ir patikimumo aspektais), iš naujo spręsti dėl ginčijamų prekių klasifikavimo KN 3921 13 10 90 ir KN 5906 10 00 00 subpozicijose bei papildomų mokesčių apskaičiavimo pagrįstumo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Muitinės departamento prie Finansų ministerijos 2018-10-08 sprendimą Nr. 1A-372 ir UAB „F1“ skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių

administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė