



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL P. J. 2019-01-24 SKUNDO**

2019 m. vasario 19 d. Nr. S-31 (7-11/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos nario,
pavadojančio komisijos pirmininką
komisijos narių

Evaldo Raistensio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus – pranešėjas
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

šalims nedalyvaujant

2019 m. vasario 12 d. posėdyje išnagrinėjusi P. J. (toliau – Pareiškėjas) 2019-01-24 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2019-01-16 sprendimo Nr. 331-8391, n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2018-12-18 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas, skundžiamu sprendimu nusprendė Pareiškėjui negrąžinti (neįskaityti) sumokėto 150 Eur žyminio mokesčio permokos, nurodydama negrąžinimo (neįskaitymo) priežastimi ir teisiniu pagrindu: *kitos priežastys*. Skundžiamo sprendimo papildomi motyvai: Informacinės teismų sistemos LITEKO duomenimis prie prašymo pateikta Vilniaus regiono apylinkės teismo (toliau – Teismas) 2018-11-29 nutartis yra neįsiteisėjusi.

Pareiškėjas su skundžiamu sprendimu nesutinka ir prašo Komisijos jį panaikinti bei įpareigoti Inspekciją grąžinti 150 Eur žyminį mokestį.

Pareiškėjas, remdamasis Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 335 str. 1 dalimi, nurodė, jog atskirieji skundai paduodami per tą teismą, kurio nutartis yra skundžiama, per septynias dienas nuo nutarties priėmimo dienos. Kai skundžiama teismo nutartis šio Kodekso

nustatyta tvarka yra priimta rašytinio proceso tvarka, atskirasis skundas gali būti paduodamas per septynias dienas nuo nutarties patvirtintos kopijos įteikimo dienos.

Pareiškėjas nurodė, jog informacinėje teismų sistemoje LITEKO matyti, kad nuo Teismo nutarties priėmimo 2018-11-29 atskiruoju skundu į Teismą kreiptasi nebuvo, todėl vertintina, kad Teismo nutartis yra įsiteisėjusi.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas tenkintinas, Inspekcijos sprendimas naikintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsisakyta grąžinti Pareiškėjui jo 2018-08-06 sumokėtą 150 Eur žyminį mokestį (žyminio mokesčio sumokėjimą Pareiškėjo vardu patvirtinantis SEB banko išrašas byloje yra pateiktas), motyvuojant tuo, kad, remiantis informacinės teismų sistemos LITEKO duomenimis, kartu su 2018-12-18 prašymu grąžinti 150 Eur žyminio mokesčio permoką pateikta Teismo 2018-11-29 nutartis (*šia nutartimi Teismas nutarė tenkinti atsakovų prašymą ir grąžinti atsakovams (tarp jų – Pareiškėjui) 150 Eur žyminį mokestį*), yra neįsiteisėjusi.

Pareiškėjas, nesutikdamas su tokia mokesčių administratoriaus pozicija, akcentuoja tai, kad, vadovaujantis CPK 335 str. 1 dalimi, Teismo 2018-11-29 nutartis turėjo būti apskūsta per 7 dienas, tačiau informacinėje teismų sistemoje LITEKO nėra duomenų, kad minėta nutartis būtų buvusi apskūsta, todėl ji vertintina kaip įsiteisėjusi.

MAĮ 14 str. 2 dalyje nustatyta, kad žyminis mokestis pagal šį įstatymą administruojamas tik tiek, kiek tai nustatyta CPK. CPK 87 straipsnis reglamentuoja žyminio mokesčio grąžinimo pagrindus, žyminio mokesčio grąžinimo tvarką ir kitus su žyminio mokesčio grąžinimu susijusius klausimus. Atitinkamai CPK 87 str. 3 dalyje nustatyta, kad žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi teismo nutartimi. Komisija pažymi, kad pagal nurodytą teisinį reguliavimą, dėl žyminio mokesčio grąžinimo nusprendžiama teismo nutartimi. Mokesčių administratoriaus įgaliojimai nustatyti teisės aktuose, todėl mokesčių administratorius turi teisę grąžinti žyminį mokestį tik tuo atveju, jei Pareiškėjas nustatyta tvarka pateiktų atitinkamą teismo nutartį su nurodymu grąžinti atitinkamo dydžio žyminį mokestį.

Kaip minėta aukščiau, šioje mokestinio ginčo byloje yra nustatyta, jog Teismas 2018-11-29 nutartimi nutarė tenkinti atsakovų prašymą ir grąžinti atsakovams (tarp jų – Pareiškėjui) 150 Eur žyminį mokestį.

Komisija, vertindama ginčui teisiškai reikšmingą faktinę aplinkybę dėl Teismo nutarties įsiteisėjimo fakto ir momento, vadovaudamasi MAĮ 148 str. 2 dalimi bei Komisijos nuostatų 7.1 punktu, 2019-02-12 raštu Nr. 5-85 (7-11/2019) kreipėsi į Vilniaus regiono apylinkės teismą, siekdama gauti patikslintą informaciją, ar Teismo 2018-11-29 nutartis civilinėje byloje Nr. e2-940-341/2018 yra įsiteisėjusi ir, jeigu taip, kada ši nutartis įsiteisėjo.

Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmai 2019-02-18 raštu Nr. 1SDR-113 (1.20-1) informavo Komisiją, kad informacinės teismų sistemos LITEKO duomenimis 2018-11-29 nutartis civilinėje byloje Nr. e2-940-341/2018 yra įsiteisėjusi. Ši nutartis įsiteisėjo 2018-12-07 ir šie duomenys yra įvesti į LITEKO informacinę sistemą.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad byloje yra pateikta Teismo nutartis su nurodymu grąžinti atitinkamo dydžio (150 Eur) žyminį mokestį, ir kad ši Teismo nutartis Inspekcijos sprendimo priėmimo dieną buvo įsiteisėjusi (šis juridinę reikšmę turintis faktas patvirtintas tiek Pareiškėjo argumentais, jog informacinėje teismų sistemoje LITEKO nėra duomenų, kad minėta nutartis būtų buvusi apskūsta, tiek paties Teismo pateikta informacija, jog minėta nutartis įsiteisėjo 2018-12-07), konstatuoja, jog skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjo prašomas grąžinti 150 Eur žyminis mokestis grąžintinas.

Komisija taip pat nurodo, jog, vadovaujantis MAĮ 87 str. 9 dalimi, mokesčių administratorius, per šio straipsnio 7 dalyje nurodytą terminą negrąžinęs mokesčio permokos sumos, mokesčių mokėtojo naudai skaičiuoja palūkanas iki mokesčio permoka bus grąžinta. Palūkanų dydis yra lygus delspinigių už ne laiku sumokėtą mokestį dydžiui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-01-16 sprendimą Nr. 331-8391.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narys, pavaduojantis komisijos pirmininką

Evaldas Raistenskis

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė