



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL Ž. V. 2018-12-20 PRAŠYMO**

2019 m. vasario 27 d. Nr. S-34 (7p-65/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Evaldo Raistensko
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus – pranešėjas
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant
šalims nedalyvaujant

Ramutei Matkevičienei

2019-01-29 posėdyje išnaginėjusi Ž. V. (toliau – Pareiškėja) 2018-12-20 prašymą atnaujinti praleistą terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2018-10-31 sprendimui dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.131-31-5) FR0682-359 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija skundžiamu sprendimu: 1) patvirtino 2018-09-05 Inspekcijos patikrinimo aktu Nr. (21.60-32) FR0680-355 Pareiškėjai papildomai apskaičiuotą 16231,82 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 1858,23 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 2170,83 Eur privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSD įmokos), 1085,43 Eur PSD įmokų baudą, 8053,59 Eur valstybinio socialinio draudimo įmokas (toliau – VSD įmokos), 4026,80 Eur VSD įmokų baudą bei apskaičiavo 5112,14 Eur PVM delspinigius, 450,89 Eur GPM delspinigius ir skyrė 10 proc. dydžio 1623 Eur PVM baudą bei 10 proc. dydžio 186 Eur GPM baudą; 2) atleido Pareiškėją nuo 5112,14 Eur PVM delspinigių ir 450,89 Eur GPM delspinigių.

Skundžiamas sprendimas Pareiškėjai buvo išsiųstas 2018-11-02 (tai patvirtina byloje pateiktas Inspekcijos Vilniaus centriniam paštui perduotos korespondencijos sąrašas Nr. 211 ir jame pažymėta pateikimo siųsti data 2018-11-02), taigi, remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 str. 3 dalimi, skundas laikomas įteiktu Pareiškėjai 2018-11-09, o paskutinė termino Inspekcijos sprendimui apskūsti diena yra 2018-11-29 (įmtinai).

Pareiškėjos skundas Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) Inspekcijoje yra gautas ir užregistruotas 2018-12-20 (tai patvirtina Inspekcijos gavimo spaudas), taigi, skundas yra pateiktas praleidus MAĮ nustatytą terminą skundui paduoti.

Pareiškėja 2018-12-20 prašyme atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti nurodė, jog faktiškai skundas buvo parengtas 2018-11-23 ir perduotas Lietuvos paštui išsiųsti Inspekcijai 2018-11-26 (tai patvirtina ant voko, kuriuo buvo pateiktas skundas, esantis Lietuvos pašto spaudas su korespondencijos gavimo pašte data), tačiau dėl žmogiškos klaidos ant voko buvo neteisingai nurodytas korespondencijos gavėjas ir siuntėjas. Korespondencijos gavėjo vietoje buvo nurodyta advokatų kontora, o korespondencijos siuntėjo vietoje – Inspekcija. Taigi, išsiųsta korespondencija grįžo į advokatų kontorą 2018-11-29. Pareiškėjos atstovas nurodė, jog nuo 2018-11-26 advokatų kontoroje T1 nebedirba, todėl korespondencijos siunta jam buvo perduota pagal 2018-12-20 perdavimo–priėmimo aktą, tą pačią dieną skundas ir prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti buvo pateikti Inspekcijai.

Pareiškėja teigia, kad jos veiksmuose nėra nei tyčios, nei kaltės, be to, Pareiškėja skundą buvo parengusi ir perdavusi paštui laiku, todėl praleidusi terminą neįgijo jokio pranašumo mokestiniame ginče dėl galimai ilgesnio termino skundai parengti. Pareiškėja nurodo, jog, sprendžiant praleisto termino atnaujinimo klausimą, būtina, be kita ko, vadovautis teisingumo ir protingumo kriterijais, atsižvelgti į tai, ar atnaujinus terminą bus pakenkta susiklosčiusiam teisinių santykių stabilumui, ar nebūtų tikslinga suteikti teisę pasinaudoti teismine gynyba, siekiant užtikrinti visišką teisingumą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A556-1154/2010).

Nurodytų argumentų pagrindu Pareiškėja prašo Komisijos atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos 2018-12-20 prašymas atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti tenkintinas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 d.). Remiantis LVAT suformuota praktika, ginčą nagrinėjantis subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį ginčą nagrinėjančio subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Siekiant užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, praleisto termino

atnaujinamas galimas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (LVAT 2006-06-15 nutartis adm. byloje Nr. AS-6-219/2006; 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Svarbiomis termino praleidimo priežastimis teisminėje praktikoje yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią, atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios. Teismų praktikoje, sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar prašymas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai. (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A438-798/2008, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A261-347/2014, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016). Kaip minėta, vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Nagrinėjamu atveju, vertindama aplinkybes, dėl kurių buvo praleistas skundo padavimo terminas, Komisija nurodo, jog, viena vertus, Pareiškėja dėl savo pačios veiksmų pavėlavo laiku pateikti skundą Komisijai, nes dėl neteisingai nurodytų siuntėjo ir gavėjo duomenų ant voko, kuriuo buvo pateiktas skundas Komisijai, skundas buvo grąžintas advokatų kontorai T1, kurioje Pareiškėjos atstovas advokato padėjėjas D. D. tuo metu (2018-11-29) jau nebedirbo. Kita vertus, iš byloje nustatytų aplinkybių nenustatyta, kad Pareiškėja būtų piktnaudžiavusi procesinėmis teisėmis, siekusi vilkinti procesą – skundas Inspekcijai buvo paduotas tą pačią dieną (2018-12-20), kai Pareiškėjos atstovas gavo Lietuvos pašto grąžintą siuntą (su minėtu skundu) iš advokatų kontoros T1 (pagal 2018-12-20 perdavimo–priėmimo aktą). Pareiškėjos veiksmai teikiant skundą Komisijai neturi akivaizdaus aplaidumo ar piktnaudžiavimo teise požymių.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjos prašymas tenkintinas, priežastys, dėl kurių Pareiškėja praleido terminą apskusti Inspekcijos sprendimą, laikytinos svarbiomis ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota papildomai.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytus motyvus, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti terminą Pareiškėjos skundai dėl Inspekcijos 2018-10-31 sprendimo Nr. (21.131-31-5) FR0682-359 paduoti.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė