



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL Y. R. 2019-02-08 SKUNDO**

2019 m. balandžio 4 d. Nr. S-44 (7-23/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos pirmininkės

Editos Galiauskaitės

komisijos narių

Evaldo Raistensko – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui
ir mokesčių administratoriaus atstovui

C. I.
P. O.
H. V.

2019 m. kovo 19 d. posėdyje, išnagrinėjusi Y. R. (toliau – Pareiškėja) 2019-02-08 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-01-15 rašto Nr. (20.21-06)RMA-587, n u s t a t ė:

Inspekcija 2019-01-15 raštu Nr. (20.21-06)RMA-587 informavo Pareiškėją, kad vykdydama Pareiškėjos 2018-12-13 reikalavimą sumokėti palūkanas už ne laiku gražintą pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2018-12-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-382-556/2018, nuo ne laiku gražintos PVM permokos (skirtumo) iki 2014-12-22 Pareiškėjos naudai apskaičiavo 79 875,21 Eur mokėtinų palūkanų, kurių skaičiavimas pateikiamas lentelėje. Rašte nurodoma, jog Pareiškėja buvo pateikusi 8 pirminius prašymus gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) bendrai 256 562 Lt (74 305,49 Eur) sumai, t. y.: 2006-03-10 prašymą gražinti 35 553 Lt (10 296,86 Eur), 2006-07-18 – 156 627 Lt (45 362,32 Eur), 2007-01-15 – 54 454 Lt (15 770,97 Eur), 2007-06-29 – 2787 Lt (807,17 Eur), 2008-01-10 – 1 161 Lt (336,25 Eur), 2012-02-21 – 1 023 Lt (296,28 Eur) ir 2012-07-10 – 1 613 Lt (467,16 Eur). Paaiškinta, kad Pareiškėjai 2014-12-23 buvo gražinta 258 230,98 Lt (74 789,86 Eur) PVM permoka bei apskaičiuotos palūkanos už ne laiku gražintą PVM permoką (skirtumą) nuo 2012-09-25 iki 2014-12-22, dėl kurių ginčo tarp šalių nėra.

Inspekcija ginčijamame rašte nurodo papildomų palūkanų (79 875,21 Eur) apskaičiavimo pagrindą, – minėtą LVAT 2018-12-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-382-556/2018, kuria teismas atmetė Inspekcijos apeliacinį skundą ir paliko nepakeistą Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015-12-22 sprendimą, kuriuo nuspręsta, jog palūkanos už ne laiku gražintą PVM permoką Pareiškėjos naudai turi būti skaičiuojamos ne nuo Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio 7 dalies 2 punkte numatyto termino pabaigos, t. y. *ne vėliau kaip per 20 dienų po mokesčių administratoriaus sprendimo,*

pagal kurį mokesčių mokėtoju naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis ir (arba) su juo susijusios sumos (jei pažeidimų nenustatyta, – pažymos apie tai), įteikimo mokesčių mokėtoju dienos, o nuo to momento, kai permoka normaliomis sąlygomis turėjo būti gražinta, t. y. nuo MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkte numatyto termino, – per 30 dienų po rašytinio prašymo gražinti mokesčio permoką gavimo dienos.

Pareiškėja Mokestinių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) pateikė 2019-02-08 skundą dėl Inspekcijos 2019-01-15 ginčijamo Rašto, kuris, Komisijos vertinimu, prilyginamas Inspekcijos sprendimui. Jame teigiama, jog Inspekcijos pateikti duomenys apie palūkanų skaičiavimo laikotarpius ir sumas, nuo kurių apskaičiuotos palūkanos, neatitinka Pareiškėjos pateiktuose prašymuose gražinti / įskaityti PVM permokas nurodytų tikrųjų duomenų.

2019 m. kovo 8 d. Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovas pateikė prašymą atidėti skundo nagrinėjimą iš esmės 2019 m. kovo 19 d. ir iki šios dienos įpareigoti mokesčių administratorių patikrinti jo dispozicijoje turimus Pareiškėjos prašymus gražinti PVM permokas su Pareiškėjos skunde pateiktais duomenimis. Pareiškėjos atstovo prašymas, mokesčių administratoriui sutikus, buvo tenkintas (Komisijos 2019-03-08 protokolinis sprendimas Nr. PP-45(7-23/2019)).

Inspekcija 2019-03-15 raštu Nr. (24.10-31-5) R-1482 Komisijai pateikė papildomą medžiagą, skirtą Pareiškėjos skundai nagrinėti, kurios kopija buvo įteikta Pareiškėjai 2019-03-18.

Inspekcija pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju ginčo objektas yra ne PVM gražinimas, bet palūkanų apskaičiavimas už uždelstą gražinti PVM. Nurodoma, kad Pareiškėjai 2014-12-23 gražinta 258 230,98 Lt (74 788,87 Eur) PVM permoka, nuo kurios palūkanos buvo apskaičiuotos už laikotarpį nuo 2012-09-25 iki 2014-12-22. Vykdydama pirmiau paminėtą LVAT nutartį Inspekcija 2018-12-27 raštu Nr. (21.184)143-1938 pateikė Mokesčių apskaitos departamentui duomenis, reikalingus palūkanų apskaičiavimui pagal Pareiškėjos pateiktus prašymus, kuris yra bylos medžiagoje. Pažymėta, kad PVM mokėtoju Pareiškėja įregistruota 2005-04-11 ir per tikrinamąjį laikotarpį, t. y. nuo 2005-04-11 iki 2011-12-31, mokesčių administratoriui pateiktose deklaracijose iš viso deklaravo 290 335 Lt (84 086,83 Eur) gražintino PVM. Iki patikrinimo akto surašymo dienos, t. y. iki 2012-07-12 Pareiškėja pateikė 31 Prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) bendrai 3 168 188,46 Lt (18 746 + 3 149 442,46) sumai (pridedamas prašymų sąrašas), t. y. Pareiškėjos prašymai gražinti PVM už tą patį mokestinį laikotarpį kartojosi ir / arba buvo prašoma gražinti bendra PVM permokos (skirtumo) suma už visus 2005–2011 metus. Inspekcija duomenis palūkanoms apskaičiuoti vertino pagal pirmuosius Pareiškėjos pateiktus prašymus už tam tikrą mokestinį laikotarpį, tačiau, atlikusi palyginimus su Pareiškėjos pateiktais duomenimis, pripažino, jog neišvengė klaidų, t. y.: palūkanoms apskaičiuoti nebuvo įvertintas 2007-01-15 prašymas Nr. 284-1387 gražinti 12 614 Lt (3 653,27 Eur) PVM sumą ir į palūkanų skaičiavimą klaidingai įtrauktas 2007-06-29 prašymas Nr. 284-4232 gražinti 2 787 Lt (807,17 Eur) PVM sumą, 2008-01-10 Nr. 284-269 prašymas gražinti 1 161 Lt (336,25 Eur) PVM sumą bei 2008-01-10 Nr. 284-271 prašymas gražinti 3 344 Lt (968,49 Eur) PVM sumą.

2019 m. kovo 19 d. Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovas sutiko su Inspekcijos 2019-03-15 rašte Nr. (24.10-31-5) R-1482 pripažinta klaida, kad palūkanoms apskaičiuoti nebuvo įvertintas 2007-01-15 prašymas Nr. 284-1387 gražinti 12 614 Lt (3 653,27 Eur) PVM sumą, tačiau pastebėjo, kad ne visas klaidas Inspekcija ištaisė ir pateikė savo suvestinius duomenis (lentelę) dėl Pareiškėjai gražintino PVM ir jos naudai skaičiuotinių palūkanų bei papildomus dokumentus (2009 m. ūkinių operacijų apyvartos žiniaraštį, Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2015-04-10 raštą Nr. (11.42-30-5)-46-KD-1967 „Dėl palūkanų apskaičiavimo“, Vilniaus AVMI 2012-07-12 patikrinimo aktą Nr. (4.65)-08-77-10 ir 2012-08-27 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (4.65)-256-140).

Komisija, išnagrinėjusi ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, jog mokestinis ginčas nagrinėjamoje byloje kilo dėl palūkanų už ne laiku gražintą (įskaitytą) PVM permoką apskaičiavimo, kurios pirmiau paminėta LVAT nutartimi turi būti apskaičiuojamos vadovaujantis

MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkto nuostatomis, t. y. per 30 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjos skundas iš dalies yra tenkintinas ir perduodamas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Komisija, įvertinusi Inspekcijos ir Pareiškėjos atstovo papildomai pateiktus dokumentus, pažymi, jog Inspekcijos 2019-03-15 raštu Nr. (24.10-31-5) R-1482 pateiktame Y. R. prašymu grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) sąraše (toliau – Sąrašas) yra neatitikimų. Sąraše nurodoma, jog VMI iniciatyva buvo įskaityta 875,5 Lt suma, kuri sutampa su Vilniaus AVMI 2015-04-10 rašte Nr. (11.42-30-5)-46-KD-1967 „Dėl palūkanų apskaičiavimo“ pateikta informacija, tačiau minėtame Sąraše nėra nurodyta 2006-02-11 Pareiškėjos 2006-01-25 prašymu įskaityta 14 397 Lt (4 169,66 Eur) PVM skirtumo suma ir 2009-06-30 prašymu 2009-07-09 įskaityta 3 675 Lt (1 064,35 Eur) PVM skirtumo suma GPM prievolėms padengti. Minėti netikslumai, Komisijos nuomone, įtakos palūkanų už ne laiku grąžintą PVM apskaičiavimui neturi, nes įskaitymas buvo atliktas nepažeidžiant MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkto nuostatų. Be to, ginčo šalys sutinka, kad palūkanos už ne laiku grąžintą PVM permoką (skirtumą) pagal Pareiškėjos 2007-01-15 prašymą grąžinti 12 614 Lt (3 653,27 Eur) turi būti apskaičiuotos.

Iš Pareiškėjos pateiktos lentelės matyti, jog Pareiškėjai kilo abejonų dėl palūkanų skaičiavimo už laikotarpį nuo 2006-08-18 iki 2014-12-23 už ne laiku grąžintą 1 227 Lt (355,36 Eur) PVM permokos (skirtumo) sumą, nes pagal 2012-07-12 patikrinimo rezultatus grąžintinas PVM buvo 157 854 Lt, o įskaityta / grąžinta 156 627 Lt suma (skirtumas 1 227 Lt). Iš bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėja 2006-07-18 pateikė pirmąjį prašymą grąžinti (įskaityti) 156 627 Lt PVM sumą, kuris VMI įregistruotas 2006-07-18 Nr. 43-8915. Iš Inspekcijos pateiktos lentelės matyti, jog palūkanos už ne laiku grąžintą PVM permoką (skirtumą) apskaičiuotos teisingai, t. y. jos apskaičiuotos nuo prašomos grąžinti 156 627 Lt sumos už laikotarpį nuo 2006-08-18 iki 2014-12-23. Pažymėtina, jog nagrinėjamo ginčo dalykas yra palūkanų už ne laiku grąžintą PVM skirtumą (permoką) teisingas apskaičiavimas pagal mokesčių mokėtojo pateiktus prašymus, kurie buvo netenkinti per MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkte nustatytą terminą. Komisija atkreipia Pareiškėjos dėmesį į tai, kad MAĮ nenumato palūkanų skaičiavimo mokesčių mokėtojo naudai už mokesčio mokėtojo turimą PVM permoką (skirtumą), kurios jis neprašo grąžinti. Mokesčių administratorius turi teisę tokį skirtumą grąžinti (įskaityti) savo nuožiūra (be mokesčių mokėtojo prašymo) vadovaudamasis Mokesčio ir baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), nuostatomis.

Iš Pareiškėjos pateikto Vilniaus AVMI 2015-04-10 rašto matyti, jog pagal Pareiškėjos 2007-06-29 gautą prašymą grąžinti 2 787 Lt PVM permoką (skirtumą), permoka buvo grąžinta 2007-07-12 ir pagal 2008-01-04 gautą prašymą grąžinti 3 290 Lt, prašoma grąžinti PVM suma buvo grąžinta 2008-01-18, t. y. nepažeidžiant MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkto nuostatų. Todėl sutiktina su Inspekcijos 2019-03-15 rašte nurodyta pastaba, kad ginčijamame rašte klaidingai įtrauktas palūkanų skaičiavimas nuo laiku grąžintos 2 787 Lt PVM sumos, tačiau nėra aišku, kodėl Inspekcija mano, kad į palūkanų skaičiavimą be pagrindo įtraukė 2008-01-10 gautą prašymą Nr. 28-271 grąžinti 3 344 Lt sumą, nes nepateikė įrodymų, jog pareikalauta 3 344 Lt suma buvo grąžinta laiku. Papildomų paaiškinimų (patikslinimų) reikalauja ir 2019-03-15 Inspekcijos papildomai pateiktoje lentelėje nurodyta pastaba, jog įvertinus Pareiškėjos pateiktas patikslintas deklaracijas už 2007 m. nustatyta, kad Y. R. 2007 m. deklaravo 4 840 Lt grąžintino PVM, pagal pateiktus prašymus grąžinta 6 077 Lt (2 787 + 3 290), įvertintas / užskaitytas 2007-01-15 prašymas Nr. 284-1389 1 166 Lt sumai. Komisijos nuomone, Pareiškėjai turėtų būti paaiškinta, kuo remiantis nuo 2007-02-15 iki 2008-01-17 (2018-01-18 buvo per daug grąžinta) palūkanos nuo ne laiku grąžintos 1 166 Lt pareikalautos grąžinti PVM sumos palūkanos nėra skaičiuojamos. Pažymėtina ir tai, kad minėta 2007-01-15 pareikalauta grąžinti 1 166 Lt PVM suma yra apskaičiuota už 2006 m. II pusmetį, tuo tarpu į palūkanų skaičiavimą yra įtrauktas 2008-01-10

prašymas Nr. 284-269 gražinti 1 161 Lt taip pat už 2006 m. II pusmetį, todėl Inspekcija turėtų įvertinti, ar šie Pareiškėjos prašymai nesidubliuoja.

Kaip matyti iš skundai nagrinėti ginčo šalių pateiktos medžiagos, Inspekcija palūkanų apskaičiavimą teisingai siejo su Pareiškėjos pateiktais pirminiais prašymais gražinti PVM permoką (skirtumą), bet dėl pasikartojančių Pareiškėjos prašymų gražinti (įskaityti) PVM skirtumą už tuos pačius laikotarpius gausos ir užsitęsusio mokestinio ginčo dėl palūkanų skaičiavimo pradžios už ne laiku gražintą PVM permoką (skirtumą), neišvengė netikslumų, kurie turi būti pašalinti atsižvelgus į Komisijos pastabas ir įvertinus Pareiškėjos pateiktus papildomus dokumentus. Svarbu dar kartą pažymėti, kad MAĮ nenumato palūkanų skaičiavimo mokesčių mokėtojo naudai už negražintą PVM sumą, jeigu mokesčių mokėtojas nepateikė prašymo ją gražinti.

Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjos skunde ir Pareiškėjos atstovo Komisijos posėdžių metu išdėstyti argumentai, teikta medžiaga ir Inspekcijos 2019-03-15 rašte Nr. (24.10-31-5)R-1482 pripažintos klaidos bei kiti netikslumai sudaro pagrindą panaikinti skundžiamą Inspekcijos 2019-01-15 raštą Nr. (20.21-06)RMA-587 ir perduoti Pareiškėjos skundą nagrinėti iš naujo, t. y. patikslinti palūkanų už ne laiku gražintą PVM apskaičiavimą atsižvelgiant į MAĮ 87 straipsnio 7 dalies 1 punkto nuostatas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos sprendimą (2019-01-15 raštą Nr. (20.21-06)RMA-587) ir perduoti Y. R. 2019-02-08 skundą dėl VMI prie FM 2019-01-15 rašto Nr. (20.21-06)RMA-587 nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė